

Van: Renate van Ommeren

Datum: 9 maart 2020 om 19:06:36 CET

Onderwerp: Ecopark Gouda, (aanvullende) technische vragen over het Raadsvoorstel van 17 dec jl.

Geachte dames en heren,

De gemeente Gouda is bezig om voor haar inwoners een nieuw Ecopark te realiseren. Dit Ecopark is een belangrijk en groot, toekomstgericht project met veel kansen. Het is een plek waar inwoners graag naar toe gaan, waar zij geïnspireerd worden om er op een duurzame wijze om te gaan met grondstoffen, gebruikte goederen en met elkaar. Een Ecopark kan een visitekaartje voor de gemeente zijn.

Wij zijn Modulo Milieustraten en gespecialiseerd in het adviseren over en realiseren van circulaire milieustraten en Ecoparken. Wij volgen de ontwikkelingen van de milieustraten in Nederland en het buitenland op de voet. Wij hebben daarom uw stukken gelezen met betrekking tot het Raadsvoorstel d.d. 17-12-2019 met bijlagen.

Na het lezen van deze stukken komen er een groot aantal vragen bij ons op en zien wij risico's. Wij willen deze graag met u delen, het kan u helpen bij uw besluitvorming.

Onze vragen hebben betrekking op de keuze van bouwwijze en fundering. Ook hebben we opmerkingen over het ontwerp.

Vragen:

1. "Met de nieuwbouw wordt de bedrijfsvoering van het ABS CO2 neutraal, zijn eisen verwerkt ten aanzien van circulariteit, flexibiliteit, toekomstbestendigheid". Als wij het voorlopig ontwerp bekijken valt ons op dat niet aan deze eisen wordt voldaan. Het bordes wordt aard- en nagelvast gebouwd en kan niet meebewegen met eventuele ontwikkelingen in de toekomst. Het beton wordt niet gemaakt van ecogranulaat. Daarom de vraag: welke eisen worden gesteld aan de flexibiliteit en toekomstbestendigheid van het bordes?
2. Waarom wordt dit een Ecopark genoemd, welke circulaire activiteiten zijn geïnitieerd. Zoals het nu is beschreven is het een normale milieustraat.
3. "Er is geen zekerheid over de noodzaak tot een sanering van de aangetroffen verontreiniging". Waarom wordt er dan wel voor een bouwmethode gekozen waarbij er in de verontreinigde grond gefundeerd moet worden terwijl er ook "proven-concepten" bestaan waarbij dit niet nodig is en waarbij hetzelfde wordt bereikt (zie ook foto op pagina 5 onder bijlage 7).
4. PFAS; De gekozen bouwmethode vraagt om veel grondwerk. Zoals we kunnen lezen uit de stukken zijn de verwachtingen positief, echter niet geheel zonder risico. Waarom is gekozen voor deze bouwmethode. De grond hergebruiken op de locatie, is dat (überhaupt) mogelijk als deze civieltechnisch niet kan worden hergebruikt.
5. De grond op de locatie is zettingsgevoelig. Hoe wordt omgegaan met de individuele zettingen per poer van de stalen p-dek constructie?
6. Hoe wordt voorkomen dat de grond onder het bordes niet verzakt?
7. Deze bouwmethode vraagt om een lange bouwtijd, dit is nadelig voor de stikstof- en CO2 uitstoot. Het lijkt erop dat er niet is gekeken naar de voordelen voor Gouda om een methode te kiezen waarbij het bordes in 1 week gebouwd kan worden.
8. "Globaal onderzoek wijst uit dat de aanwezige puinlaag draagkrachtig genoeg is om middels betonpoeren i.p.v. betonpalen het bordes te funderen. In de komende fase zal een uitgebreid bodemonderzoek plaatsvinden waaruit blijkt of het uitgangspunt gehandhaafd kan blijven ". Hoe globaal is dit onderzoek ? Als blijkt dat de puinlaag niet

- draagkrachtig genoeg is, heeft dit grote financiële gevolgen. Waarom heeft men dit niet nauwkeuriger onderzocht omdat dit namelijk ook een grote invloed heeft op de bouwwijze?
9. Welk scenario's van Ecoparken zijn er nog meer en waarom zijn deze niet toegelicht c.q. gekozen?
 10. Op pagina 5 onder bijlage 7 staat een voorbeeld van een voordelig en doelmatig Ecopark (uit Zaanstad, met modulair stortbordes en ruimte onder het bordes -> N.B. door ons bedrijf gerealiseerd).
 - Waarom is deze optie niet uitgewerkt maar is gekozen voor een geheel nog te ontwikkelen nieuw milieustratenconcept. Dit nieuwe non-proven-concept is nog nergens gerealiseerd, Gouda zal te maken krijgen met de bekende kinderziektes. De adviseur zal hoge advieskosten moeten maken omdat het concept nog verder uitgewerkt en ontwikkeld moet worden. Waarom kiest Gouda voor nog meer risico's, er zijn al genoeg onzekerheden.
 - Er is gekozen voor aanvullende investeringen in containers. Waarom is het modulaire stortbordes op pagina 5 niet verder onderzocht. Dan zijn er namelijk geen aanvullende investeringen nodig. Daarnaast is dit bordes niet aard- en nagelvast gebouwd waardoor het te allen tijde kan worden aangepast, verplaatst en hergebruikt. Dit bordes is geheel circulair en flexibel, dus toekomstbestendig.
 11. Is het stalen parkeerdek aan alle kanten dicht of is dit open?
 12. Hoe gaat men aan de onderzijde van het bordes om met brandveiligheid (in combinatie met een stalen parkeerdek) als aan de onderzijde "bedrijfjes" gepland zijn?
 13. In de raming van Witteveen en Bos staan een aantal "niet inbegrepen kosten":
 - a. Bodemsaneringswerkzaamheden -> deze zullen wel opgenomen moeten gaan worden?
 - b. Engineeringskosten aannemers -> Zijn die dan extra te verwachten op het budget?
 - c. Bodemvreemde stoffen -> deze zijn aanwezig en drukken toch ook op het budget?
 14. In de raming van Witteveen en Bos staat een post "nader te detailleren bouwkosten". Betekent dit dat het definitief ontwerp zich zal toespitsen op één bouwwijze? Wordt in de aanbesteding straks ook de mogelijkheid geboden om te kiezen voor andere, prijsgunstiger en "proven-concepts" alternatieven waarbij de onderzijde van het bordes ook gebruikt kan worden?
 15. In de praktijk zijn er ook andere fundatievarianten mogelijk die een financieel gunstigere situatie opleveren in combinatie met het bordes, bijvoorbeeld in het voorbeeld op pagina 5, is hier naar gekeken?
 16. In het ontwerp is te zien dat de onderzijde te gebruiken moet zijn voor bedrijfjes. Is hier al een inrichtingsplan voor gemaakt of wordt dat in het definitieve ontwerp open gelaten?
 17. In het ontwerp zien wij weinig ruimte/mogelijkheden voor "bedrijfjes " aan de onderzijde ondanks de wens van de gemeente. Er staan namelijk overal containers. Daarnaast is een kringloop innamepunt gewenst. Gezien de logistiek zijn wij benieuwd waar die zou moeten komen.

18. Op het bordes wordt een Klein Chemisch Afvaldepot geplaatst. Hoe worden hier de chemicaliën opgehaald zonder dat het bedrijfsverkeer en bezoekersverkeer elkaar kruisen (hetgeen onwenselijk is in verband met het streven naar een goede doorstroom voor de bezoekers).
19. Gezien het huidige ontwerp verwachten wij veel opstoppen bij de uitgaande weegbrug, dit kan tot gevaarlijke situaties leiden, hoe wordt dit ondervangen?
20. Kijkend naar het ontwerp: waar komen de zonnepanelen, het lijkt er nu op dat hiervoor geen plaats (meer) is.

Tot slot:

Op basis van de voorliggende stukken voorzien wij een situatie dat er in de aanbesteding zeer beperkte ruimte zal worden geboden om met alternatieve bouwwijzen in te schrijven. Het gevolg is dat het College en de Raad een zeer beperkte keuzevrijheid zullen hebben en daarmee onvoldoende ruimte hebben om te sturen op de genoemde risico's en bedenkingen. Er is een grote kans dat de kosten hoger uit zullen vallen.

Graag zijn wij bereid om bovenstaande aan u toe te lichten, indien gewenst ook woensdagavond as.

Met vriendelijke groeten,

Renate van Ommeren

Modulo Milieustraten B.V.

Postbus 3244

3760 DE Soest

www.modulo-milieustraten.nl

