

Technische vragen

Van : VVD
Datum vraag : 6 maart 2020
Onderwerp : Ecopark
Raadsadviseur : Jacoline Holdijk

Datum antwoord : 10 maart 2020

Vragen:

1. Op pagina 3 staat dat er uit bodemonderzoek is gebleken dat de grond op bepaalde punten vervuild is en dat het niet zeker is of de grond daarvoor moet worden gesaneerd. In de raming wordt ervan uitgegaan dat de vervuilde grond wel mag blijven zitten maar: “ De nut en noodzaak tot sanering zal in overleg met het bevoegd gezag worden bepaald.”.

- Wat wordt hiermee bedoeld? Wie is dan dat bevoegde gezag? En waarom is dat nog niet bepaald?
- Wat kost het om de vervuilde grond te saneren?

2. Op pagina 3 staat dat de regels omtrent stikstof (PAS) nog in ontwikkeling zijn en dat het dus nog niet zeker is of er verdere compensatiemaatregelen nodig zijn.

- Is er wel een ruime schatting beschikbaar in hoeverre dit van invloed kan zijn op het budget?
- Is er een bedrag gereserveerd voor eventuele toekomstige compensatiemaatregelen?

3. Op pagina 3 staat ook dat er moet worden onderzocht of er PFAS in de grond zit.

- Wanneer is dit onderzoek klaar?
- Wat zijn de kosten van dit extra bodemonderzoek?
- Verwacht wordt dat er geen extra kosten zullen komen, gaat het hier om de verwachting dat er waarschijnlijk geen PFAS in de grond zit? Kunt u dit uitleggen?
- Wat moet er worden gedaan als er wel PFAS in de grond zit, en wat heeft dit voor invloed op het budget?

4. Op pagina 4 staat dat het budget exclusief het bouwrijp maken van de grond 3,295 miljoen gaat kosten en inclusief 3,645 miljoen. Dit zit nog steeds onder de maximale verwachting uit 2017 van 3,8 miljoen.

- In hoeverre zijn er onvoorziene omstandigheden meegenomen in het budget? Bijvoorbeeld de nieuwe stikstof regels of de uitslagen van het aanvullende bodemonderzoek.
- Waarom ligt de huidige begroting onder de 3,8 miljoen uit 2017?
- In de raming van 10-04-19 staat een totaalbedrag van 3.637363 en in het voorstel 3,645 miljoen. Hoe kan dit?
- Is de raming van 10-04-19 nog voldoende actueel? Het is nu immers alweer bijna een jaar later.

Antwoord:

1.

- Tijdens het milieukundig bodemonderzoek is ter plaatse van een van de boringen op het in gebruik zijnde parkeerterrein een carbolineumgeur waargenomen. De oorzaak van deze sterke waarneming is nog niet voldoende vastgesteld. Aanvullend onderzoek is nodig om vast te stellen of sprake is van verontreiniging die sanering plichtig is of kan blijven zitten. In overleg met het bevoegd gezag, de ODMH, zal dit definitief worden bepaald. Hiertoe dienen vervolgonderzoeken plaats te vinden die in verband met de hiermee samenhangende kosten in de komende maanden (na instemming door de raad) worden uitgevoerd. De kosten voor het nadere onderzoek zijn meegenomen in de raming.

- De kosten voor het saneren van de vervuilde grond zijn ingeschat op € 473.500,=. Wij onderkennen het risico van mogelijk bodemsanering, maar verwachten dat deze niet zal optreden. Vandaar dat hiervoor in dit voorstel (nog) geen krediet is aangevraagd.

2.

- Nee, ten aanzien van stikstof is het op dit moment nog niet mogelijk om een inschatting van de (eventuele) meerkosten te maken, omdat er geen zicht is op de maatregelen die genomen moeten worden. Een bureau heeft opdracht gekregen om de hoeveelheid stikstofuitstoot te berekenen en te bepalen of dat invloed heeft op een Natura2000 gebied. Aan de hand van deze berekeningen kan bepaald worden of er maatregelen moeten worden genomen en welke kosten hiermee samenhangen.

- De eventuele meerkosten zijn niet meegenomen in de afgegeven raming. Wij onderkennen het risico van mogelijk te nemen compensatiemaatregelen als gevolg van stikstofuitstoot en de hierbij behorende kosten, maar verwachten dat deze niet zal optreden. Vandaar dat hiervoor in dit voorstel (nog) geen krediet is aangevraagd.

3.

- Er is (nog) geen opdracht voor onderzoek verstrekt.

- Nee, er wordt niet bedoeld op de verwachting dat er geen PFAS in de grond zit. Er wordt hier bedoeld dat er geen extra kosten verwacht worden als gevolg van een eventuele vervuiling met PFAS.

- Op dit moment (fase voorlopig ontwerp) is het uitgangspunt dat er geen grond wordt afgevoerd. Indien tijdens de komende periode (na besluit raad) toch sprake blijkt van overschot van grond dat boven de wettelijke norm PFAS bevat (hierdoor mag de grond niet afgevoerd worden) is er in de punt van het perceel nog 'ongebruikte' ruimte over om de grond op te slaan.

- zie bovenstaande antwoorden.

4.

- Er is in de raming, op basis van ervaringscijfers, voldoende budget opgenomen om 'normale' onvoorziene omstandigheden op te vangen. De onderdelen waarbij bewust een keuze is gemaakt deze op dit moment niet mee te nemen zijn daarom expliciet benoemd en omschreven.

- In de begroting uit 2017 was sprake van koop van de (pers)containers/rolpackers welke staan op het Ecopark. De investering in deze kapitaalgoederen zou een hoger investeringsbudget betekenen. In de huidige opzet worden containers / rolpacker door de exploitant verzorgd en zijn deze kosten in de exploitatielasten opgenomen. In de begroting uit 2017 was sprake van koop van de (pers)containers/rolpackers

welke staan op het Ecopark.

- Het verschil van 7.637 is een Afronding naar boven
- De raming is op basis van prijspeil 2019. Eventuele prijsstijging valt binnen de onzekerheidsmarge van de raming van het Voorlopig Ontwerp.