

Technische vragen

Van : SGP – Harold Hooglander
Datum vraag : 10 maart 2020
Onderwerp : Ecopark
Raadsadviseur : Jacoline Holdijk
Datum antwoord : 11 maart 2020

Vragen:

Vandaag kregen we als raad een brief van Modulo Milieustraten B.V. met daarin een aantal kritische vragen. Gezien het belang van een goede behandeling wil de SGP deze vragen één-op-één doorgeleiden als technische vragen. Hopelijk lukt het nog deze vóór de bespreking schriftelijk te beantwoorden. Anders verzoekt de SGP al deze vragen mondeling te beantwoorden.

Vragen:

1. “Met de nieuwbouw wordt de bedrijfsvoering van het ABS CO2 neutraal, zijn eisen verwerkt ten aanzien van circulariteit, flexibiliteit, toekomstbestendigheid“. Als wij het voorlopig ontwerp bekijken valt ons op dat niet aan deze eisen wordt voldaan. Het bordes wordt aard- en nagelvast gebouwd en kan niet meebewegen met eventuele ontwikkelingen in de toekomst. Het beton wordt niet gemaakt van ecogranulaat. Daarom de vraag: welke eisen worden gesteld aan de flexibiliteit en toekomstbestendigheid van het bordes?
2. Waarom wordt dit een Ecopark genoemd, welke circulaire activiteiten zijn geïnitieerd. Zoals het nu is beschreven is het een normale milieustraat.
3. “Er is geen zekerheid over de noodzaak tot een sanering van de aangetroffen verontreiniging“. Waarom wordt er dan wel voor een bouwmethode gekozen waarbij er in de verontreinigde grond gefundeerd moet worden terwijl er ook “proven-concepten“ bestaan waarbij dit niet nodig is en waarbij hetzelfde wordt bereikt (zie ook foto op pagina 5 onder bijlage 7).
4. PFAS; De gekozen bouwmethode vraagt om veel grondwerk. Zoals we kunnen lezen uit de stukken zijn de verwachtingen positief, echter niet geheel zonder risico. Waarom is gekozen voor deze bouwmethode. De grond hergebruiken op de locatie, is dat (überhaupt) mogelijk als deze civieltechnisch niet kan worden hergebruikt.
5. De grond op de locatie is zettingsgevoelig. Hoe wordt omgegaan met de individuele zettingen per poer van de stalen p-dek constructie?
6. Hoe wordt voorkomen dat de grond onder het bordes niet verzakt?
7. Deze bouwmethode vraagt om een lange bouwtijd, dit is nadelig voor de stikstof- en CO2 uitstoot. Het lijkt erop dat er niet is gekeken naar de voordelen voor Gouda om een methode te kiezen waarbij het bordes in 1 week gebouwd kan worden.
8. “Globaal onderzoek wijst uit dat de aanwezige puinlaag draagkrachtig genoeg is om middels betonpoeren i.p.v. betonpalen het bordes te funderen. In de komende fase zal een uitgebreid bodemonderzoek plaatsvinden waaruit blijkt of het uitgangspunt gehandhaafd kan blijven “. Hoe globaal is dit onderzoek ? Als

- blijkt dat de puinlaag niet draagkrachtig genoeg is, heeft dit grote financiële gevolgen. Waarom heeft men dit niet nauwkeuriger onderzocht omdat dit namelijk ook een grote invloed heeft op de bouwwijze?
9. Welk scenario's van Ecoparken zijn er nog meer en waarom zijn deze niet toegelicht c.q. gekozen?
 10. Op pagina 5 onder bijlage 7 staat een voorbeeld van een voordelig en doelmatig Ecopark (uit Zaanstad, met modulair stortbordes en ruimte onder het bordes -> N.B. door ons bedrijf gerealiseerd).
 - Waarom is deze optie niet uitgewerkt maar is gekozen voor een geheel nog te ontwikkelen nieuw milieustratenconcept. Dit nieuwe non-proven-concept is nog nergens gerealiseerd, Gouda zal te maken krijgen met de bekende kinderziektes. De adviseur zal hoge advieskosten moeten maken omdat het concept nog verder uitgewerkt en ontwikkeld moet worden. Waarom kiest Gouda voor nog meer risico's, er zijn al genoeg onzekerheden.
 - Er is gekozen voor aanvullende investeringen in containers. Waarom is het modulaire stortbordes op pagina 5 niet verder onderzocht. Dan zijn er namelijk geen aanvullende investeringen nodig. Daarnaast is dit bordes niet aard- en nagelvast gebouwd waardoor het te allen tijde kan worden aangepast, verplaatst en hergebruikt. Dit bordes is geheel circulair en flexibel, dus toekomstbestendig.
 11. Is het stalen parkeerdek aan alle kanten dicht of is dit open?
 12. Hoe gaat men aan de onderzijde van het bordes om met brandveiligheid (in combinatie met een stalen parkeerdek) als aan de onderzijde "bedrijfjes" gepland zijn?
 13. In de raming van Witteveen en Bos staan een aantal "niet inbegrepen kosten":
 - a. Bodemsaneringswerkzaamheden -> deze zullen wel opgenomen moeten gaan worden?
 - b. Engineeringskosten aannemers -> Zijn die dan extra te verwachten op het budget?
 - c. Bodemvreemde stoffen -> deze zijn aanwezig en drukken toch ook op het budget?
 14. In de raming van Witteveen en Bos staat een post "nader te detailleren bouwkosten". Betekent dit dat het definitief ontwerp zich zal toespitsen op één bouwwijze? Wordt in de aanbesteding straks ook de mogelijkheid geboden om te kiezen voor andere, prijsgunstiger en "proven-concepts" alternatieven waarbij de onderzijde van het bordes ook gebruikt kan worden?
 15. In de praktijk zijn er ook andere fundatievarianten mogelijk die een financieel gunstigere situatie opleveren in combinatie met het bordes, bijvoorbeeld in het voorbeeld op pagina 5, is hier naar gekeken?
 16. In het ontwerp is te zien dat de onderzijde te gebruiken moet zijn voor bedrijfjes. Is hier al een inrichtingsplan voor gemaakt of wordt dat in het definitieve ontwerp open gelaten?
 17. In het ontwerp zien wij weinig ruimte/mogelijkheden voor "bedrijfjes " aan de onderzijde ondanks de wens van de gemeente. Er staan namelijk overal containers. Daarnaast is een kringloop innamepunt gewenst. Gezien de logistiek zijn wij benieuwd waar die zou moeten komen.
 18. Op het bordes wordt een Klein Chemisch Afvaldepot geplaatst. Hoe worden hier de chemicaliën opgehaald zonder dat het bedrijfsverkeer en bezoekersverkeer

elkaar kruisen (hetgeen onwenselijk is in verband met het streven naar een goede doorstroom voor de bezoekers).

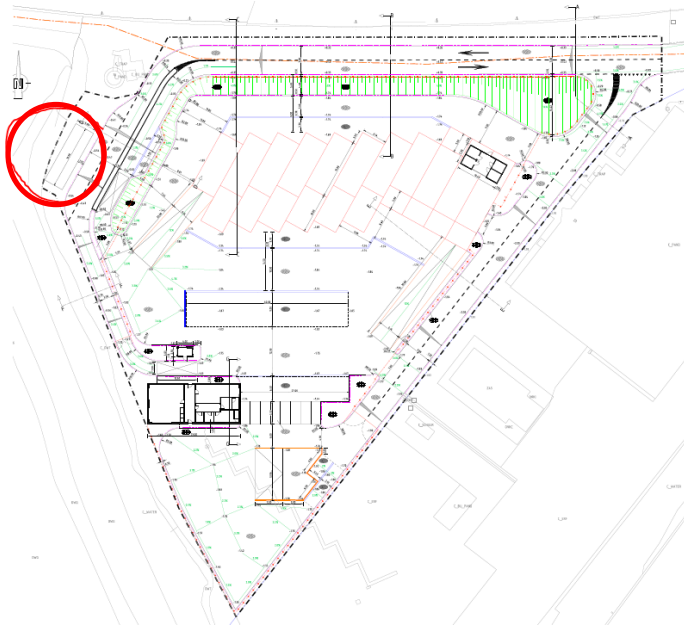
19. Gezien het huidige ontwerp verwachten wij veel opstoppen bij de uitgaande weegbrug, dit kan tot gevaarlijke situaties leiden, hoe wordt dit ondervangen?
20. Kijkend naar het ontwerp: waar komen de zonnepanelen, het lijkt er nu op dat hiervoor geen plaats (meer) is.

ANTWOORDEN

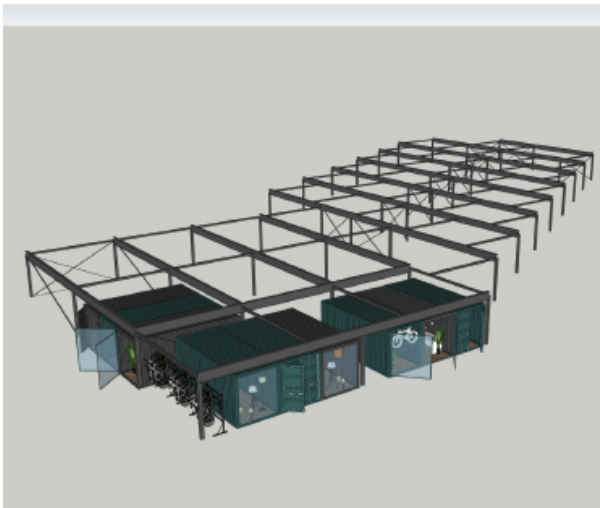
1. Het ontwerp kan wel degelijk meebewegen met de toekomst en biedt veel kansen voor (her)gebruik als milieustraat, of parkeergarage e.d.
Klimaatneutraal of CO₂-**neutraal** zijn termen die aangeven dat een proces niet bijdraagt aan klimaatverandering. De beheerdersunit krijgt geen gas aansluiting. Ook door het ontwerp te optimaliseren is de doorstroming beter en de wachtrijen lager wat ook de CO₂ uitstoot vermindert. Bij het ontwerp is onderzocht hoe zo min mogelijk milieubelastend materiaal wordt toegepast. In de afgelopen fase zijn de resultaten van verschillende varianten ten opzichte van de CO₂ uitstoot berekend, waarbij het ontwerp zoals nu is opgenomen in het VO als meest positief is beoordeeld. Ondanks dat het ontwerp gemaakt is van staal wat een hogere CO₂ - emissie per ton heeft, is er uiteindelijk minder van nodig om een constructie te maken. Dit feit, samen met de grote mate van herbruikbaarheid, leidt ertoe dat de totale CO₂ -emissie laag is.
2. Gemeente heeft in 2016 voor deze naam gekozen omdat zij een duurzaam, modern en innovatief afvalbrengstation wil realiseren, welke zij Ecopark heeft genoemd.
3. Er zal bij het funderen geen contact gemaakt worden met de vervuiling. De vervuiling zit op een zodanige diepte en is zodanig ingekaderd, dat dit niet ingepakt hoeft te worden. Het gaat er hierbij om dat het bevoegd gezag (ODMH) kan eisen dat een dergelijke vervuiling, ongeacht of je hier contact mee maakt of niet, zodra men hiervan kennis heeft, weggehaald moet worden ivm de volksgezondheid. Dit zal de komende fase met de ODMH worden besproken. Op dit moment is het de verwachting dat de vervuiling in de grond mag blijven zitten.
4. PFAS problematiek staat los van de gekozen bouwmethode. Het gaat hier om grondverzet, ongeacht de gekozen bouwmethode.
Vanuit de verwachting dat er geen grond wordt afgevoerd, is er vooralsnog geen onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van PFAS. Mocht er tegen de verwachting in alsnog grondafvoer plaatsvinden, zal dit onderzoek worden uitgevoerd. Het nu al kosten maken voor een aspect wat met de inzichten van nu niet nodig is, heeft geleid tot de keuze nog geen onderzoek naar PFAS uit te voeren. Dit is hiermee een beheersbaar risico
5. Dit is in het ontwerp voorzien.
6. Gezien het feit dat er ca. 6 meter puin ligt op het terrein dat de afgelopen 1,5 jaar niet is gezakt, wordt ervan uitgegaan dat ook de grond onder het bordes niet zal zakken.
7. Hier is wel naar gekeken. Het gaat niet alleen om de CO₂ uitstoot tijdens het monteren, maar ook om de uitstoot tijdens het produceren..
8. Er hebben de afgelopen 1,5 jaar maandelijks metingen plaatsgevonden waaruit blijkt dat het terrein niet zakt. Bovendien hebben grondboringen aangetoond dat er minimaal 6 meter puin ligt. De komende periode zullen de definitieve constructieve berekeningen en aanvullend grondonderzoek aantonen of de uitgangspunten kloppen. Uit kostenoverweging is besloten dit niet naar voren te halen: de

gemeenteraad zal eerst besluiten of er uitvoeringsbudget beschikbaar wordt gesteld. In het geval van toepassing van een ander systeem (zoals Modulo), was dit een vergelijkbaar risico geweest.

9. Er zijn meerdere scenario's onderzocht en het voorliggende scenario is hierbij als beste uit de bus gekomen.
10. - Het Modulo systeem is als één van de scenario's onderzocht, maar hier is om diverse redenen niet voor gekozen.
Het gekozen concept is een in Nederland gangbaar product (denk aan parkeergarages) wat nu wordt ingezet voor een Ecopark. De geopperde risico's zijn daarom niet te verwachten.
 - Het concept van Modulo geeft "vaste" voorzieningen onder het bordes. Deze worden gelijk bij de bouw gerealiseerd. Indien deze niet worden ingevuld of na een periode "leeg" komen te staan, zijn de kosten al wel gemaakt. In het voorliggende ontwerp wordt dit flexibel ingevuld. Het gebruik van losse containers biedt een maximale vrijheid voor toepassingen. Indien er geen belangstelling is en/of na een aantal jaren de activiteit stopt, dan kan de container worden verwijderd. Daarmee gaat de investering niet verloren.
11. Dit wordt in de DO fase uitgewerkt en maakt voor het gebruik niets uit. Onder het bordes is ruimte beschikbaar welke voor diverse doeleinden kan worden gebruikt.
12. De containers die worden ingericht als bedrijfsruimte worden zodanig aangepast dat deze aan de geldende wet- en regelgeving voldoen. De brandveiligheid onder het bordes is vergelijkbaar met elke parkeergarage waar voertuigen worden geparkeerd.
13. - zie antwoord op vraag 3.
 - deze kosten zijn op dit moment niet te verwachten
 - deze kosten zijn op dit moment niet te verwachten
14. Nader te detailleren zijn de kosten die bij een VO niveau nog niet specifiek zijn benoemd. Deze worden tijdens de verdere planvoorbereiding ingevuld. Dit is een gangbare post bij kostenramingen in deze fase van de voorbereiding.
15. De funderingsconstructie wordt in de besteksfase uitgewerkt waarbij wordt gekeken naar de optimale verhouding van dit onderdeel in samenhang met het gehele ontwerp. Dit wordt vastgelegd in een bestek. Op basis van dit bestek zal de aannemer een prijs kunnen maken.
16. Dit wordt in deze fase nog open gelaten. Juist het gebruik van losse containers biedt een maximale vrijheid voor toepassingen. Indien er geen belangstelling is en/of na een aantal jaren de activiteit stopt, dan kan de container worden verwijderd. Daarmee gaat de investering niet verloren.
17. Er is een innamepunt voor kringloopgoederen meegenomen in het ontwerp.



Daarnaast is er onder het bordes nog voldoende ruimte voor de vestiging van bedrijfjes middels plaatsing van containers onder het bordes. (zie ook beantwoording van vraag 10 en 16)



18. Het is, onafhankelijk van de systeemkeuze, onvermijdelijk dat bedrijfsverkeer en bezoekersverkeer elkaar af en toe kruisen. Dit is echter zo beperkt mogelijk gehouden door de opzet van het ontwerp. Tijdens gebruik zal op tijden waarop het rustig is op het Ecopark de chemicaliën uit het KGA depot worden opgehaald.
19. In het huidige ontwerp is alleen ruimte voor een weegbrug gereserveerd. De weegbrug wordt voor alsnog niet geplaatst. In de uitwerking van het VO naar een DO zal gekeken worden of het noodzakelijk wordt geacht de gereserveerde ruimte voor de weegbrug nog te verplaatsen. Er is in het ontwerp voldoende ruimte om een eventuele weegbrug logistiek goed in te passen, (voor het geval dat nu niet zo zou zijn). Het definitief bepalen van de locatie van een toekomstige weegbrug is nu geen onderdeel van de scope van de opdracht, enkel het opnemen van de optie.
20. Op het beheerders gebouw is er (indien gewenst) ruimte voor ca 200m² zonnepanelen.