

Technische vragen

Van : VVD, Kevin de Jonge
Datum vraag : 5 april 2020
Onderwerp : Actieplan veiligheid IVB 2020 - aanvullende vragen

Datum antwoord :

Vragen:

Algemeen:

1. Effectiviteit instrumenten: er wordt aangegeven: "Zoals toegelicht bij het Actieplan 2019 wordt er soms ook vanwege een andere reden voor een instrument gekozen, bijv. de informatiewaarde voor bewoners (matrixborden)." Aan wat voor redenen moet hier gedacht worden?

Radicalisering en Polarisatie:

2. Er wordt aangegeven: "Het doel van trainingen is om professionals beter inzicht te geven in het proces van radicalisering, zodat zij onder meer vroegtijdiger signalen van radicalisering bij personen kunnen herkennen en melden. Het doel van de activiteiten (stadsdebatten en netwerkbijeenkomsten) is het stimuleren van dialoog en verbinding tussen Goudse inwoners met verschillende achtergronden. Dit alles naast gericht preventieve activiteiten die ook worden uitgevoerd door Oumnia Works en de GGD." Zijn er al concrete, meetbare resultaten of bevindingen op het gebied radicalisering en polarisatie, buiten de indicatoren van het actieplan veiligheid 2019 - die vooral inspanningen bevat -, als gevolg van vorenstaande activiteiten?

Sociale overlast:

3. Er wordt aangegeven: "De GGZ is hier op toegesneden, andere partijen hebben hier expertise op in huis of verwijzen door." De GGZ zal bij een 112-melding niet zelf ter plaatse gaan, zijn hier werkbare afspraken met hulpdiensten (zoals politie), die veelal als eerste ter plaatse zijn?

Antwoorden:

1. In de evaluatie die onderzoeksbureau DSP in 2018 heeft uitgevoerd hebben zij het gebruik van Matrixborden als niet effectief beoordeeld (pag.75): "Campagnes, adviezen en subsidies om bewoners te stimuleren zelf preventiemaatregelen te nemen hebben weinig tot geen blijvend effect op preventiegedrag." De gemeente kiest er, samen met de politie, echter toch voor om Matrixborden in te zetten bij de winkelcentra en op kruispunten omdat het bewoners op dat moment alert maakt van het feit dat er inbraken plaatsvinden in hun buurt. Het is een relatief makkelijk middel om een grote groep inwoners te bereiken.
2. Het vroegtijdig signaleren gebeurt daadwerkelijk door professionals, ieder vroegtijdig signaal is winst. Bij dit onderwerp is het helaas niet mogelijk om aan te tonen welk percentage er precies bereikt is. Ook de mate van verbinding tussen inwoners is niet precies te kwantificeren. Wel wordt er bijvoorbeeld gekeken naar de rapportcijfers voor sociale cohesie in de Veiligheidsmonitor 2019 van het CBS. De schaa score sociale cohesie is

gestegen van 5,7 naar 6.1 (2017 naar 2019) en het rapportcijfer voor leefbaarheid van de woonbuurt van 7,2 naar 7,4

3. Als er sprake is van sociale overlast kan deze òf wel, òf niet gerelateerd zijn aan personen met psychiatrische klachten.

Als de politie inschat dat er wèl psychiatrische problematiek mee speelt bij de sociale overlast zijn er een aantal werkroutes met de GGZ:

1. De politie schat de overlast in als niet acuut risicovol: politie meldt dit bij het meldpunt zorg en overlast (GGD) of een regulier overleg met zorgpartners (Veiligheidshuis, sociaal team) waar de GGZ (indien gewenst) ook aan tafel zit, of zoekt contact met een medewerker van het GGZ wijkteam als de persoon reeds een bekend persoon is van zowel de politie als de GGZ.

2. De politie schat de overlast in als een signaal van een acute en risicovolle situatie, en kent de persoon niet: politie kan het meldpunt zorg en overlast en de acute dienst van de GGZ inschakelen.