

Vragen en antwoorden naar aanleiding van de werkbijeenkomst over de werkwijze van de raad en RvO op 3 februari 2020

Opmerkingen en vragen van mw. Kars

- Vraag:
geen artikel voor experimenteervormen (motieplein, inloopspreekuur raad, buitenraad, expertronde bij complexe dossiers, etc) . Tijdens de vorige bijeenkomst was er de groep cultuur. Hier heb ik o.a. met Michel Klimij gesproken over cultuur en experimenteervormen. Ik zie dit niet terugkomen in het RvO. Wat is hiervan de reden? Komt dit ergens anders tot uiting? Kan dit alsnog worden toegevoegd?
- Antwoord:
Nu een artikel in het RvO hierover opnemen zorgt voor een beknutting. De werkgroep zal tegelijkertijd bij de vaststelling van het RvO in de raad het voorstel doen dat de raad 1 jaar gaat experimenteren met verschillende manieren om het gesprek van de raad met de stad vorm te geven. Dus het zal een plek krijgen in het raadsvoorstel.
- Vraag:
spreekrecht inwoners/bedrijven. Ik zie liever dit als interviewrecht. Maw dat de raad dan ook daadwerkelijk in gesprek kan gaan met de insprekers. is daar brede steun/ interesse voor?
- Antwoord:
De suggestie voor de vorm van interviewen kan volgens ons goed meegenomen worden met de wens om een jaar te experimenteren met verschillende vormen van het gesprek voeren met de stad.
In de verordening van de commissies blijft ondertussen wel het spreekrecht opgenomen, zodat er altijd recht kan worden gedaan aan de inwoners/bedrijven/etc. om hun mening via deze manier kenbaar te maken aan de raadsleden. Commissieleden kunnen daarna verhelderende vragen stellen, daarmee kan het in sommige gevallen wel op een interview lijken.
Wij zouden niet het spreekrecht in de commissies willen vervangen door een interviewrecht, omdat daarmee het recht van de inwoners/organisatie/bedrijf verplaatst naar de commissieleden. Een interviewrecht gaat namelijk uit van het recht van de interviewer, dat zouden dan de commissieleden zijn. Het spreekrecht gaat uit van het recht van de inwoner/organisatie/bedrijf, daar is dit artikel ook voor bedoeld. De werkgroep acht het belangrijk dat het recht van de inwoner/instellingen en bedrijven om hun mening mondeling kenbaar te kunnen maken bij raadsleden/commissieleden blijft bestaan, vandaar dat het spreekrecht is opgenomen in de verordening op de commissies.
- Vraag:
er kunnen max 3 fractieleden en vervanging aangesteld worden per raadscommissie. Betekent dit dus ook dat per vergadering van een raadscommissie meerdere woordvoerders van 1 fractie kunnen spreken (wel 1 lid per agendapunt)?
- Antwoord:
Ja dat klopt, er kan gewisseld worden na ieder agendapunt van woordvoerder.
- Vraag:
Veel gemeenten stellen vierde commissie Klimaat en energie in gezien alle vraagstukken. Is hierover gesproken? Wat afweging wel/niet doen?
- Antwoord:
Hier is niet over gesproken in de werkgroep, omdat dit verder gaat dan de opdracht die we als werkgroep hebben gekregen. Het is tijdens het proces ook niet als wens vanuit raadsleden naar voren gekomen bij de enquête of bij de tafeltjesavond. Wel is er in de werkgroep nagedacht

over het aantal commissies, waarbij vier niet is overwogen i.v.m. de bemensing van de commissies en de benodigde extra voorzitter(s). Het aantal commissies en de verdeling van onderwerpen over de commissies geeft geen waardeoordeel over de onderwerpen. Het is uiteraard mogelijk om een amendement bij de verordening op de commissies in te dienen en dan een vierde commissie in te voeren. Omdat het niet eerder naar voren is gekomen en wij dus niet weten in hoeverre dit gedeeld wordt door een meerderheid van de raad is het aan u om te peilen of er een meerderheid voor te vinden is in de raad en hiervoor een amendement in te dienen.

- **Vraag**
Vindt de beeldvormende vergadering en oordeelsvormende vergadering op zelfde avond plaats? Niet helder in RvO. Voorkeur om dit nl niet te doen.
- **Antwoord:**
Dit gaat over de commissievergaderingen, wat beschreven is in de verordening op de commissies. In artikel 12 wordt er gesproken over fasering en categorisering van agendapunten. Het is mogelijk om net zoals het ook nu mogelijk is, beeldvorming en oordeelsvorming op dezelfde avond te plannen. De agendacommissie gaat hier in eerste instantie over, zij stellen de concept agenda's op. Het is afhankelijk van het agendapunt / de aangeleverde stukken wat het advies zal zijn van de agendacommissie m.b.t. de agendering. Er zijn agendapunten denkbaar waarbij het goed op 1 avond mogelijk is om én beeldvorming én oordeelsvorming te doen, maar er zijn zeker ook onderwerpen denkbaar waarbij dat zeker niet het geval is. Het hangt volgens de werkgroep van het onderwerp af of dat mogelijk en wenselijk is en het is aan de agendacommissie om hier een besluit over te nemen. Wij zijn geen voorstander om van te voren vast te leggen dat bij alle onderwerpen nooit beeldvorming en oordeelsvorming op 1 avond mogelijk zou zijn. Dit zou namelijk ook tot gevolg hebben dat er dan meer vergaderingen nodig zullen zijn.
- **Vraag**
wie checkt kwaliteit en volledigheid van de stukken? En dat het onderwerp daarmee dus geagendeerd kan worden?
- **Antwoord:**
Daar hebben meerdere organen een rol in, maar de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit en volledigheid (mits het geen initiatiefvoorstellen zijn) ligt geheel bij het college. Andere partijen die een rol spelen zijn: de griffie, de agendacommissie en de raadsleden/commissieleden zelf bij de behandeling van het agendapunt. In de huidige situatie kan de griffie een zeer beperkte check doen, aangezien zij de stukken pas op het laatste moment ontvangen. De agendacommissie heeft met de huidige deadlines vaak helemaal geen, of zeer beperkt inzicht in de stukken tijdens hun vergadering. De raadsleden zelf kunnen altijd voorafgaand of ook tussentijds of aan het eind van de behandeling van het agendapunt aangeven dat het wat hen betreft niet rijp is voor oordeelsvorming of besluitvorming omdat er nog zaken ontbreken. De werkgroep zal aan de agendacommissie adviseren om de deadline voor het college voor aanlevering van de stukken te vervroegen zodat zowel de griffie als de agendacommissie een betere rol kunnen uitoefenen m.b.t. het checken van de kwaliteit en de volledigheid van de stukken.
- **Vraag:**
agendacommissie wordt dus gevormd door de voorzitters van de raadscommissies. Voorkeur om dit geen fractievoorzitters te laten zijn i.v.m. dubbele rol presidium.

Antwoord:

Dit is in lijn met wat de werkgroep adviseert. In de toelichting bij de verordening op de commissies is daarom opgenomen: "Het heeft de voorkeur om geen fractievoorzitters als voorzitter te benoemen zodat de bemensing van de agendacommissie en het presidium niet overlapt. Lid vijf creëert de mogelijkheid voor het plaatsvervangend voorzitterschap. Dit geeft ruimte aan voorzitters voor woordvoerderschap en geeft ruimte aan fractievoorzitters om toch deels het commissievoorzitterschap op zich te nemen." Het blijft aan de raad om de commissievoorzitters te benoemen en het is natuurlijk ook afhankelijk van het aantal kandidaten of het niet toch noodzakelijk is om fractievoorzitters te benoemen als commissievoorzitters.

- Vraag:

artikel 11 - Rondvraag. rondje vragen aan einde van raadscommissie. Wordt hiermee actualiteitspreekuur/rondje bedoeld?

Antwoord:

Het gaat dan inderdaad over actualiteiten, maar dit moeten wel politieke vragen zijn omdat ze zijn gericht aan de portefeuillehouder. De rondvraag biedt geen ruimte om technische vragen te stellen, dat kan zoals nu via het format per mail.

- Vraag:

Voorstel is dat presidium bestaat uit fractievoorzitters. Als dit voorstel stand houdt, is het voorstel om een tweede groep in leven te roepen die een afspiegeling is van de raad en gesprek voert met de burgemeester

- Antwoord:

De samenstelling van het presidium is overgenomen zoals nu al wordt vormgegeven in Gouda, zoals ook beschreven staat in het modelreglement van de VNG en ook zoals Perikles heeft geadviseerd. Het is in gemeenteland zeer gebruikelijk dat het presidium wordt gevormd door de fractievoorzitters. Het is juist doordat alle fractievoorzitters hier een plek in hebben, dat je recht kan doen aan alle fracties. De werkgroep denkt dat erg lastig is om op een andere manier voor een afspiegeling van de raad te zorgen. Daarnaast denkt de werkgroep dat het juist handig is voor burgemeester en griffier dat alle fracties aan tafel zitten, als er praktische afspraken moeten worden gemaakt.

- Vraag:

mis transparantie en gelijke informatie rondom presidium. Kan er opgenomen worden dat de bespreking wordt vastgelegd en zsm wordt gepubliceerd, en vooraf delen agenda aan alle raadsleden voor inbreng.

- Antwoord:

Er zal geen verandering zijn m.b.t. de agenda en verslaglegging zoals nu het geval is. De besluitenlijsten zijn voor alle raadsleden en burgerraadsleden toegankelijk in iBabs. Alle fractievoorzitters krijgen tegelijkertijd de agenda en de stukken. Het is aan de fractievoorzitters om met hun eigen fractie afspraken te maken hoe het wordt gedeeld.

Raadsleden kunnen dus hun eigen fractievoorzitter hierop aanspreken. Het is daarnaast ook mogelijk om je eigen fractievoorzitter een verzoek te laten doen in het presidium dat de agenda en stukken in iBabs voor alle raadsleden en burgerraadsleden toegankelijk worden gemaakt. Het is aan het presidium zelf om hier afspraken over te maken.

Opmerkingen van mw. Mul

- Vraag:
Ik heb vanavond begrepen dat er ook onderwerpen zijn die wel benoemd/gereguleerd werden in de oude stukken (voorbeeld: geen combinatie van lidmaatschap auditcommissie en/of werkgeverscommissie en/of presidium) maar niet meer in deze stukken staan. Graag een toelichting toevoegen over de reikwijdte van de stukken. Hoe verhoudt raadsbreed werken zich tot deze verordeningen? Ofwel graag een bijsluiter: hoe zit de systematiek in mekaar?
- Antwoord:
Het concept RvO gaat over de werkwijze van de raadsvergaderingen (de besluitvormende vergaderingen) en de verordening op de commissies gaat over de werkwijze van de raadscommissies (besluit voorbereidend en overlegorgaan met het college conform artikel 82 gemeentewet). Voor de auditcommissie zijn in de verordening auditcommissie de taken, samenstelling en werkwijze beschreven. Voor de werkgeverscommissie staat dit in de verordening werkgeverscommissie.
Het raadsbreed werken is vormgegeven in vier werkgroepen. In het initiatiefvoorstel van 26 september is het startdocument raadsbreed werken en een leidraad vastgesteld waarin handvaten worden gegeven voor het raadsbreed werken. Op deze werkgroepen is dus niet de verordening op de commissies of het RvO toepasbaar. Wil een werkgroep echter iets voordragen voor agendering in een commissievergadering of een initiatiefvoorstel indienen, dan krijgt de werkgroep op dat moment wel te maken met de verordening op de commissies en het RvO.

Er stond in de verordening op het raadspresidium van 2014 die inmiddels is ingetrokken een lid over het niet mogen combineren van het lidmaatschap van het presidium met die van een raadscommissie. Deze verordening bevatte artikelen die taken benoemde die bij de werkgeverscommissie behoorde of bij de agendacommissie waren belegd, dus is deze verordening bij de vaststelling van de verordening op de werkgeverscommissie ingetrokken.

RvO

1. Vraag:
Kritiekpunten, veranderen: Presidium: agenda tijdig vooraf delen met hele raad en verslag tijdig plaatsen in ibabs
Antwoord:
Zie het antwoord op de vraag van mw Kars.
2. Vraag:
Kritiekpunt, veranderen: Seniorenconvent heeft een te ruime omschrijving. Samenkomen beperken tot evidente noodzaak, dit toevoegen! Anders risico van creëren extra bestuursorgaan (en besloten)
Antwoord:
Het artikel in samenhang met de toelichting op dit artikel biedt volgens de werkgroep voldoende duidelijkheid. Het is geen en kan ook geen extra bestuursorgaan zijn, want het is niet juridisch bevoegd tot het nemen van besluiten. De werkgroep deelt uw mening dat de seniorenconvent alleen samenkomt wanneer er een evidente noodzaak is, maar er is ook geen lijstje op te sommen van wanneer het evidente noodzaak is. Dat is ter beoordeling aan de deelnemers hiervan. Wij denken daarom dat een extra lid om evidente noodzaak te benadrukken niks toevoegt aan het huidige artikel in samenhang met de toelichting. Indien u dit

wel wenst op te nemen is het aan u om hierover een amendement in te dienen.

3. Vraag:

Wat ontbreekt = wie checkt kwaliteiten, tijdigheid, volledigheid stukken? Griffie?

Antwoord:

Zie hierbij het antwoord op de vraag van mw. Kars

4. wat ontbreekt: als burgerraadsleden (willen) stoppen; is dan opvolging mogelijk? Ook als het de 3e of de 4e is?

Antwoord:

Indien een burgerraadslid stopt, heeft de fractie weer het recht een nieuw persoon voor te dragen voor het burgerraadslidmaatschap. De eis is hiervoor wel dat hij/zij op de lijst van de afgelopen verkiezingen moet hebben gestaan. In totaal mag elke fractie 2 burgerraadsleden hebben, dus als iemand ontslag neemt, mag er weer een nieuw iemand voor in de plaats komen.

5. Wat geheel ontbreekt: fractieondersteuning: faciliteiten, middelen!! Hoe kan dat?

Antwoord:

Dat is geregeld in een andere verordening, de verordening op de fractieondersteuning. Deze is inmiddels wel aan vernieuwing/herziening toe en zal binnenkort door de griffie worden opgepakt om te worden herzien

6. Wat ontbreekt, graag toevoegen: interviewrecht bij insprekers (vragen stellen door raadsleden

Zie het antwoord op deze vraag bij de vraag van mw. Kars

Opmerkingen dhr. Ruigrok

Vraag:

Zoals al aangekondigd, wil ik de regels voor interpellatie debat versoepelen.

Het is een belangrijk en mooi instrument dat we nu te weinig gebruiken, omdat het als een politiek zwaar instrument wordt gezien. Voor mij is het een dialoog tussen raad en college, waarbij ruimte is om dieper op een onderwerp in te gaan dan bij een verkenning. Maar wel in het openbaar, itt werkgroepen, presentatie etc.

De Vvd stelt voor om het aantal leden dat nodig is voor een interpellatiedebat terug te brengen naar 20%. Tevens willen we de restrictie dat indieners 2 maal en rest 1 maal het woord mag voeren geheel schrappen. Dat kan bij een motie vreemd ook en dan heb ik maar 1 lid nodig om het te agenderen, dus dan zou deze vorm van debat overbodig zijn

Antwoord:

De werkgroep heeft de regels m.b.t. de interpellatie overgenomen van het modelreglement van de VNG. Het interpellatie debat is niet eerder naar voren gekomen bij de enquête of op de tafeltjesavond en de werkgroep weet dan ook niet of deze mening door een grote groep raadsleden gedeeld wordt. U kunt uiteraard bij de behandeling van het RvO in de raad hiervoor een amendement in te dienen.

Het gaat overigens in het RvO over een interpellatie, niet een interpellatiedebat. Interpellatie is een zwaarder instrument dan het gewone vragenrecht van het raadslid, maar ligt daar wel in het verlengde, zoals is te lezen in de toelichting van dit artikel:

Het interpellatierecht ligt in het verlengde van het mondelinge vragenrecht en is een zwaarder instrument. Het gaat om het recht van een volksvertegenwoordiger om tijdens een vergadering over een niet geagendeerd onderwerp inlichtingen aan het college of de burgemeester te vragen. Daarvoor is verlov van de raad nodig, omdat de vergaderorde wordt doorbroken.

Hiervoor is niet een minimum aantal leden van de raad nodig, wel toestemming van de raad om dit te houden. Dat betekent dat er maar 1 raadslid nodig is om het verzoek te doen, maar meer de helft van de raad moet het eens zijn met het toelaten van de interpellatie zodat het op de agenda komt. Indien de restrictie van de termijnen, dus voor indieners 2 en de rest 1 maal wordt verlaten kan dit ertoe leiden dat de interpellatie veel tijd in beslag zal nemen, waardoor de andere agendapunten op de raadsvergadering in het gedrang kunnen komen. Wellicht dat de wens van dhr. Ruijgrok ook vorm valt te geven door het agenderen van een onderwerp voor een commissievergadering? Commissieleden kunnen hiervoor een onderwerp aandragen voor beeldvorming (verkenning) maar ook voor oordeelsvorming. Indien ruimte voor dialoog en debat wordt gezocht is volgens de werkgroep de juiste plek en het juiste instrument hiervoor het agenderen via de commissievergadering en niet het instrument van interpellatie.

Daarnaast is er met de invoering van de rondvraag bij de commissies nog een mogelijkheid bijgekomen om leden van het college te bevragen. Wellicht dat u dit instrument ook zou kunnen gebruiken.

Opmerkingen dhr. Bobeldijk

1.

Vraag:

In het concept RvO is voorzien dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad ook automatisch plaatsvervangend voorzitter zal zijn van presidium en seniorenconvent. Daarmee sluit je een groot aantal raadsleden uit van de positie van plaatsvervangend voorzitter. Dit moet dan namelijk een fractievoorzitter zijn. Om dit probleem op te lossen zou het presidium, net als de raad, zelf een plaatsvervangend voorzitter uit zijn midden kunnen kiezen, die dan tegelijkertijd plaatsvervangend voorzitter van het seniorenconvent is.

Antwoord:

Dat de plaatsvervangend raadsvoorzitter ook de vervanger is van de burgemeester (als raadsvoorzitter) bij het presidium en het seniorenconvent is overgenomen uit het model reglement van de VNG en dat wat gebruikelijk is in gemeenteland. De gedachtegang hiervan is dat het “hoort” bij de rol van de plaatsvervangend voorzitter van de raad. Als iemand is benoemt tot plaatsvervangend voorzitter van de raad vervangt hij of zij de burgemeester in zijn rol als raadsvoorzitter in de gremia waarin hij optreedt als raadsvoorzitter.

Wie de raad als plaatsvervangend voorzitter kiest is aan de raad, dit hoeft geen fractievoorzitter te zijn. De enige voorwaarde is dat het een raadslid is. Wanneer de raad hiervoor niemand zou hebben benoemd is het volgens de Gemeentewet het langs zittende lid van de raad. Wanneer de raad een raadslid heeft benoemd tot plaatsvervangend raadsvoorzitter is hij/zij automatisch ook de plaatsvervangend voorzitter in het presidium en in het seniorenconvent.

Het is uiteraard geheel aan de raad van Gouda om een artikel bij het presidium en/of het seniorenconvent over te nemen dat die gremia hun eigen plaatsvervangend voorzitter kiezen, maar dan is het aan u om hiervoor een amendement in te dienen. De werkgroep legt voor wat er in het modelreglement van de VNG staat.

2.

Vraag:

Ik hoor veel wensen rondom de herinvoering van de oriëntatie-avond. Is natuurlijk aan de te vormen agendacommissie, maar die zou wellicht een plek in RvO verdienen.

Antwoord:

Een oriëntatie avond valt onder beeldvorming van de raad. In de toelichting bij artikel 12 van de verordening op de commissies is aangegeven dat beeldvorming op allerlei manieren kan en dat het tijdens commissievergaderingen, maar ook daarbuiten kan plaatsvinden. Een oriëntatie avond is hier een voorbeeld van, net als werkbezoeken. Bijeenkomsten buiten de commissievergaderingen, zoals deze zijn allemaal mogelijk, maar omdat het dus geen commissievergaderingen betreft, valt het buiten de verordening op de commissies. Het valt ook buiten het reglement van orde van de raad omdat het niet de raadsvergadering betreft.

Het zou wel mogelijk zijn om in het RvO een artikel hierover op te nemen, dan zou dat het artikel moeten zijn over andere werkzaamheden van de raad. Maar het is niet nodig om een artikel op te nemen om daadwerkelijk oriëntatie avonden te willen houden/organiseren. Bovendien geldt dat wanneer je het vastlegt, het minder flexibel is dan wanneer je het niet vastlegt.

3.

Vraag:

Omschrijving van het doel van het seniorenconvent is wat onduidelijk. Waarmee het onderscheid presidium - seniorenconvent niet scherp is.

Antwoord:

In het vijfde lid van artikel 5 van het seniorenconvent staat dat zaken die aan de orde komen vertrouwelijk, politiek gevoelig en een urgent karakter hebben. In de toelichting van artikel 5 wordt dit nogmaals aangegeven en voorbeelden gegeven van kwesties die aan de orde kunnen komen. Het doel van het seniorenconvent is niets anders dan het creëren van een overlegplatform waarbij dit soort kwesties aan de orde kunnen komen. Het presidium is daar niet het juiste orgaan voor, omdat zij als doel hebben de organisatie en het functioneren van de raad te verbeteren en hiervoor aanbevelingen te doen.

4.

Vraag:

Zowel raadsvergaderingen als commissievergaderingen moeten aangekondigd worden in een huis-aan-huisblad. Dit komt me ouderwets voor, hoewel er wellicht een wettelijke basis is. Zou die dan alleen voor raadsvergaderingen moeten gelden, zodat die voor commissievergaderingen kan vervallen? Daar lijkt me de elektronische weg ruim voldoende...

Antwoord:

Het is inderdaad mogelijk om het af te schaffen bij de commissievergaderingen. Wij hebben als werkgroep overgenomen wat er eerder is afgesproken, omdat het niet als aandachtspunt/onderwerp uit een van de bijeenkomsten is gekomen in het proces.

Het is juridisch mogelijk om de eis van publicatie in een huis-aan-huisblad te laten vervallen voor de commissievergaderingen. Omdat het niet eerder naar voren is gekomen en wij dus niet weten in hoeverre dit gedeeld wordt door een meerderheid van de raad is het aan u om hiervoor een amendement in te dienen.

5.

Vraag:

Lichte zorg over de invulling van de voorzittersrollen. Hoe krijgen we die een beetje goed verdeeld over oppositie en coalitie? Of laten we die wens van evenredige verdeling helemaal los?

Antwoord:

De werkgroep kan deze vragen niet zelf beantwoorden, want de afweging hiervan is geheel aan de raad en niet aan de werkgroep zelf. Wel kan de werkgroep hierin een advies meegeven. We zullen in ieder geval een profiel voor een commissievoorzitter opstellen voor het presidium en de raad.

Idealiter en principieel gezien zijn wij van mening dat het niet zou moeten gaan over een verdeling van de voorzittersposten over coalitie en oppositie, maar over de beste man/vrouw met de juiste competenties voor de functie. Het zou dan geen probleem moeten zijn als ze allemaal uit de coalitie of allemaal uit de oppositie zouden komen. Een goede voorzitter is namelijk in zijn/of haar voorzitterschap politiek neutraal.

Maar wij realiseren ons ook terdege dat het verschil tussen coalitie/oppositie in een politiek orgaan meespeelt. Dus wij kunnen ons voorstellen dat het doel is om voorzitters te hebben uit zowel de coalitie als de oppositie. Ons advies daarbij is om dan een beperkte eis/wens mee te geven die luidt: minimaal 1 uit de coalitie en minimaal 1 uit de oppositie.

Politieke neutraliteit behaal je volgens ons niet door een 50/50 eis m.b.t. verdeling tussen coalitie en oppositie

Opmerkingen dhr. Krins

Vraag:

Artikel 5 Wordt niet vermeld dat fractievoorzitter niet vervangen kan worden

Antwoord:

Er is geen lid opgenomen over de mogelijkheid van het vervangen van de fractievoorzitter, daarmee is het niet mogelijk is om de fractievoorzitter te vervangen.

In lid 1 van het artikel wordt vermeld waaruit het seniorenconvent bestaat. Vervanging is überhaupt niet mogelijk gemaakt van de fractievoorzitters,

Vraag:

Artikel 6 lid 5

Waarom deze getallen? Hangt toch af van aantal raadsfracties in de raad? Liever % o.i.d.

Antwoord:

We hebben dit punt wat ook aan de orde is gekomen tijdens de bijeenkomst van 3 februari meegenomen en niet een aantal fracties genoemd, maar een percentage aan fracties. Dus dit artikel is inmiddels aangepast.

Vraag:

Artikel 16 lid 3

"Indien het daarvoor door de wet vereiste aantal leden van de raad blijkens de presentielijst aanwezig is."

Waarom percentage niet vermeld?

Antwoord:

Een percentage wordt in de wet niet genoemd. Met de tekstsuggestie die wij hebben gedaan voldoet het ook als de tekst van de gemeentewet wijzigt op dat punt.

De huidige tekst in de Gemeentewet luidt: De vergadering van de raad wordt niet geopend voordat blijkens de presentielijst meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.

Vraag:

pagina 16

Artikel 12. Oproep

"Raadsleden horen op tijd op de hoogte te worden gebracht van dag, tijdstip en plaats van de vergadering."

Bewust "vaag"? Geef concreet aan wat "op tijd" is.

Antwoord:

Dit is een vraag over de toelichting van het artikel, in het artikel 12 zelf is het concreet gemaakt met het benoemen van het aantal dagen en uren.

Vraag:

pagina 18

Artikel 21. Stemverklaring "Stemverklaringen zullen kort moeten zijn en mogen niet het karakter krijgen van een derde termijn, als laatste reactie op de vorige spreker. De stemverklaringen worden gegeven na de stemming."

Waarom hier een wat andere bewoording? Eerder gaat het over "herhaling van zetten".

Antwoord.

Het gaat hier over de toelichting van het artikel. Het is gebruikelijk dat de toelichting een iets andere bewoording heeft dan het artikel zelf. De combinatie van en het artikel en de toelichting daarbij zou voor iedereen de duidelijkheid moeten geven.

Opmerkingen CDA fractie

Het gaat om 2 punten, te weten het honoreren van een agendaverzoek in de commissie en het quorum.

Ad 1.

In het voorstel als het gaat om commissies kan (art 10 lid 2/3) ieder (burger)raadslid agenderen en in lid 3 wordt gesteld dat voorwaarde voor het honoreren van het in lid 2 genoemde agenderingsverzoek is, dat dit wordt ondersteund door tenminste vier fracties.

Wij vinden deze 'eis' van vier fracties onvoldoende evenwichtig ten opzichte van de huidige situatie. In theorie zou je 4 kleine fracties van stel 1 raadslid (dus 4 raadsleden) in de gelegenheid stellen een voorstel te agenderen en dat gehonoreerd te krijgen. Dit terwijl bv 3 grote fracties van stel 6 raadsleden (dus 18 raadsleden) dit niet gehonoreerd zouden krijgen. Dit vinden wij onwenselijk. Ook omdat we een RvO ontwerpen dat waarschijnlijk langjarig van toepassing zal zijn en we ook moeten nadenken over situaties die in een volgende periode aan de orde zouden kunnen zijn.

Wij stellen daarom voor het honoreren van het agendaverzoek en de daaraan te stellen voorwaarde zo te organiseren dat deze meer recht doet aan een evenwichtige balans/weging die recht doet aan de vertegenwoordiging van de verschillende partijen in de raad. Het aantal raadsleden (meer dan de helft) doet dan meer recht aan zo'n balans/weging.

Antwoord

het artikel is inmiddels aangepast naar een derde van het aantal fracties i.p.v. getallen te noemen. Blijft wel dat het in het geval van Gouda op dit moment 4 fracties zouden moeten zijn. Bij de commissies is het tellen in aantal raadsleden niet aan de orde, dan zou het moeten gaan over het aantal commissieleden. Maar het rekenen in commissieleden is ook niet handig, omdat je per commissie tussen de 1 en max 3 commissieleden per fractie hebt (dat kan variëren). Wel kan je tellen in aantal fracties omdat je voor elk onderwerp, net zoals nu het geval is, van iedere fractie 1 persoon aan tafel zit. Wil je een goede bespreking/discussie met elkaar kunnen hebben is de gekozen voorwaarde dat er minimaal 3 anderen zijn die deze discussie ook zouden willen voeren. Zodat 1/3^e van het aantal personen aan de vergadertafel in ieder geval de discussie met elkaar willen voeren.

Het gaat bij een agendering en bespreking in de commissies dus niet om aantal raadsleden, maar om commissieleden. Omdat het aantal commissieleden per fractie kan variëren en ook niet evenredig hoeft te zijn aan het aantal raadsleden kan er niet geteld worden in aantal commissieleden. Wel kan er geteld worden in fracties. Het huidige percentage van 1/3^e van het aantal fracties wat de werkgroep heeft gekozen, komt voort uit wat is gezegd op de tafeltjesavond en op de bijeenkomst van 3 februari. De werkgroep denkt dat het percentage van 1/3^e geschikt omdat het een balans geeft tussen iets te gemakkelijk en te snel onderwerpen op de agenda kunnen zetten waar veel fracties niet over willen spreken en een te grote drempel opleggen waardoor er bijna geen enkele fractie iets kan agenderen. Het is straks aan de raad om zich uit te spreken over het genoemde percentage en er kunnen uiteraard raadsleden een amendement indienen om dit aan te passen naar een ander percentage.

Ad. 2

Daarnaast merken wij op dat het quorum eerder bestond uit meer dan de helft van het aantal zitting hebbende raadsleden. Het voorstel dat nu wordt gedaan is dat minimaal 7 fracties er moeten zijn alvorens de vergadering kan starten. Wij vinden dit arbitrair. Bovendien vragen wij ook hier aandacht voor de houdbaarheid van het voorstel op lange termijn. Om deze redenen zijn wij voorstander van de formulering 'meer dan de helft van het aantal zitting hebbende raadsleden'. Dat is minder arbitrair en proportioneler.

Antwoord:

Dit is feitelijk niet mogelijk. Het gaat niet over de raadsvergadering maar over commissies met commissieleden, dus betekent dat er niet geteld kan worden in aantal raadsleden. Wel kan er geteld worden in aantal commissieleden. Vanwege de gekozen flexibele commissievorm kan het totaal aantal commissieleden bestaan uit max 36 commissieleden, maar per fractie, per onderwerp/agendapunt zit er maar 1 woordvoerder aan tafel.

Het is dan niet mogelijk om bij de opening van de vergadering de voorwaarde te stellen dat er meer dan de helft van het aantal commissieleden aanwezig zouden moeten zijn om te kunnen openen, want dit zouden er wellicht 19 kunnen zijn, terwijl er maar maximaal 12 personen aan tafel mogen zitten.

Vandaar dat er bewust is gekozen voor meer dan de helft van het aantal fracties.

Voor een goed besluitvormingsproces is het van belang dat alle fracties zoveel mogelijk altijd aanwezig zijn. Indien meer dan de helft van het aantal fracties afwezig is, is dat voor de werkgroep sowieso een signaal dat er iets aan de hand is, het is onwaarschijnlijk dat er zomaar 6 fracties afwezig zijn.

Ongeacht wat hiervan de reden is, denkt de werkgroep dat het in het kader van een goed en zorgvuldig besluitvormingsproces niet goed zou zijn om te openen en gewoon te gaan vergaderen. De werkgroep is van mening dat je dan alle schijn tegen je hebt dat er een goed besluitvormingsproces is verlopen waarbij zo veel mogelijk alle argumenten zijn gewisseld en de belangen goed zijn afgewogen.

Opmerkingen PvdA fractie

Opmerking

Het eerste punt is het instellen van het seniorenconvent (art. 5). Wij zijn van mening dat een extra orgaan wat ons betreft geen voorkeur heeft. Een speciale vergadering van het presidium met **alleen** de fractievoorzitters zou wat ons betreft kunnen volstaan. ***In dit gremium kunnen ook evt. (vertrouwelijke) mededelingen worden gedaan. Deze rol formaliseren met een extra laag geniet zoals eerder gezegd dus niet onze voorkeur.***

Antwoord

Zie ook het antwoord op de vraag van dhr. Bobeldijk over het presidium. De werkgroep acht het in het kader van de helderheid van gremia m.b.t. taken en verantwoordelijkheden niet wenselijk om het seniorenconvent te schrappen.

De werkgroep heeft voor de duidelijkheid en juist het verschil in taken van het ene gremium en het andere gremium gekozen om het seniorenconvent op te nemen in het RvO. Vanwege het doel en het takenpakket van het presidium horen de onderwerpen van het seniorenconvent niet thuis in het presidium, omdat het presidium als doel heeft de organisatie en het functioneren van de raad te verbeteren en hiervoor aanbevelingen te doen. Wij zouden vanwege de zuiverheid qua takenpakket geen voorstander zijn om het presidium uit te breiden met de taken van het seniorenconvent.

Daarnaast zou er dan ook een lid moeten worden opgenomen in het artikel dat er geen vervanging van de fractievoorzitters plaats zou kunnen vinden indien het gaat over die taken die bij het seniorenconvent behoren. Dat maakt het volgens ons juist minder overzichtelijk en helder dan wanneer er aparte gremia voor zijn ingesteld.

Uiteraard is het aan de raad om zich hierover uit te spreken en kunt u hierover een amendement indienen.

opmerking

Het tweede punt is het honoreren van een agenda verzoek. In art 10 lid 2 en 3 wordt hier gesproken over vier fracties. Dit lijkt ons geen juiste wijze van werken om een onderwerp op de agenda te krijgen. Immers vier eenman/vrouw fracties kunnen dan een onderwerp op de agenda krijgen en drie grote fracties niet. Ons voorstel om dit om te zetten naar minimaal 1/3 van het totaal aantal raadsleden of het helemaal niet opnemen van een quorum. De nieuwe agendacommissie kan eventuele verzoeken laten inpassen in jaarplanning en om zo onderwerpen efficiënt te plannen. Wij realiseren ons goed dat elke vorm van quorum discussie gaat opleveren?

Antwoord

Wij hebben dat inmiddels aangepast naar 1/3^e van het aantal fracties. U kunt bij de beantwoording van de vragen van dhr. Krins en van het CDA onze gedachtegang vinden waarom dit quorum is gekozen en waarom er is gekozen voor fracties en niet commissieleden of raadsleden.

Opmerking

Het derde punt is het mogelijk tegelijk laten vergaderen van drie commissies (art 8 lid 4). Dit achten wij onverstandig omdat dit voor kleine fracties vrijwel niet mogelijk is. Ons voorstel is om dat naar maximaal twee commissies terug te brengen.

Antwoord

De verordening schept de mogelijkheid voor 3 parallele sessies, maar er wordt ook al gelijk in de toelichting aangegeven wat de voorkeur heeft : 2 parallele sessies. Het is verder aan de agendacommissie of 3 parallele sessies er ooit van komt. De agendacommissie zal dat niet zo maar inplannen en zeker niet wanneer ze weten dat de meerderheid van de raad dit niet wenst. Wij pleiten voor de vrijheid van de agendacommissie om indien er een noodzaak is, die wij nu niet kunnen voorzien, om 3 parallele sessies in te kunnen plannen. Het staat u uiteraard vrij om hierover een amendement in te dienen.

Opmerking

Het vierde punt is art 8 lid 1 toelating van burgerraadsleden. Wij zouden het ook graag mogelijk willen maken om een persoon die niet op de kieslijst staat van de betreffende partij wel te kunnen benoemen als burgerraadslid voor die betreffende partij (b.v. een jongere die op het moment van de verkiezingen nog geen 18 jaar was, maar dat kort daarna wel werd.)

Antwoord

Wij hebben als werkgroep aangesloten bij ons huidige reglement en de afspraak die hiervoor geldt. Het was niet aan ons als werkgroep om deze bestaande afspraak aan te passen, want het kwam niet als rode draad uit de onderwerpenlijst en ook niet uit de eerdere enquête en de tafeltjesavond. Het is echter geheel aan de raad of zij dit willen aanpassen naar een nieuwe afspraak waarbij iemand niet op de kieslijst hoeft te hebben gestaan, want dit is geen wettelijke verplichting.

Opmerking

Tot slot zouden wij willen meegeven dat de mogelijkheid van het aanstellen van een voorzitter van buiten toch wellicht nog dit jaar mogelijk gaat worden. Tevens zouden wij het goed vinden om nog eens de argumenten op een rijtje te zetten waarom wij juist een aantal jaren geleden de commissie structuur hebben afgeschaft die wij nu weer van plan zijn in te voeren. Wij zijn voor verandering maar willen voorkomen dat de argumenten van destijds nu worden gebruikt om deze weer in te voeren. Het allerbelangrijkste punt wat ons betreft is dat een nieuwe structuur raadsleden meer ruimte moet geven om het raadswerk efficiënter te kunnen doen (meer debat op grote onderwerpen en hoofdlijnen) en er ook tijd is om in de stad te zijn en een nieuwe structuur kan meer houvast en overzicht bieden.

Antwoord

Wanneer het voorzitterschap van buiten mogelijk wordt kan het op dat moment als onderwerp besproken worden of dit wenselijk wordt geacht voor Gouda. We kunnen en moeten op dit moment uitgaan van de huidige wet en regelgeving. Wel vinden wij het erg fijn dat u ons hierop wijst, zodat iedereen hier al over kan nadenken voordat het zover is.

De werkgroep heeft ervoor gekozen om m.b.t. de vergaderstructuur volledig aan te sluiten bij de Gemeentewet, hierin wordt gesproken over commissies. De andere argumenten waarom wij nu kiezen voor commissies zijn het versterken van de rol van de raad, het creëren van meer helderheid en duidelijkheid voor raadsleden, burgerraadsleden en inwoners over de werkwijze en het bevorderen van efficiënt vergaderen. Daarnaast stellen wij in het raadsvoorstel voor om een werkgroep in te stellen van de raad die zal experimenteren met verschillende vormen om het gesprek van de raad met de stad vorm te geven, wat betekent dat wij er ook belang aan hechten de contacten van de raad met de stad te vergroten.

Wij denken dat de invoering van het commissiestelsel bijdraagt aan de punten die u als fractie hierboven hebt benoemt, maar dat valt of staat ook vooral met hoe raadsleden en commissieleden er gebruik van zullen maken.