

Technische vragen

Van : SGP
Datum vraag : 16 mei 2020
Onderwerp : Reglement van Orde
Raadsadviseur :
Datum antwoord : 19 mei 2020

Vragen:

Vragen RvO:

1. Art 6.1 bepaalt dat de Agendacommissie bestaat uit de voorzitters en plaatsvervangers. Art. 4.5 van de Verordening bepaalt dat er meerdere plaatsvervangers kunnen zijn per commissie. Is het wel wenselijk dat de Agendacommissie uit meer dan 6 personen bestaat?
2. Art 6.6: waarom wordt voorgesteld dat de Agendacommissie de langetermijnplanning vaststelt? Is het niet logischer dat het presidium dit vaststelt (eventueel op voorstel van de Agendacommissie) en daarmee de kaders bepaalt voor de Agendacommissie?
3. Art 8.2: het is niet duidelijk naar welke gedragscode wordt verwezen. Kan voor de duidelijkheid na gedragscode worden toegevoegd: "zoals bedoeld in artikel 15, derde lid van de wet"?
4. Art 8.3: moet "artikel 6" hier worden vervangen door: artikel 7?
5. Art 21.1: waarom is ervoor gekozen dat "elk lid" een stemverklaring kan afleggen? Is niet logischer dat er "elke fractie" staat?
6. Art 21.1: De toelichting maakt niet duidelijk waarom ervoor gekozen is de stemverklaring NA de stemming te doen. Kan dit worden verduidelijkt?
7. Waarom wordt niet mogelijk gemaakt dat kandidaten die in een andere plaats op de kieslijst staan bij verhuizing naar Gouda burgerraadslid kunnen worden?

Vragen Verordening:

8. Art 4.1: waarom is niet als uitgangspunt genomen dat elk raadslid lid is van 1 commissie en dat hij plaatsvervangend lid kan zijn van een andere commissie?

Antwoorden:

1. Wij achten het inderdaad niet wenselijk dat de agendacommissie uit meer dan 6 personen kan bestaan. Om deze mogelijkheid uit te sluiten zullen wij voorstellen om het artikel te wijzigen in
“De raad benoemt de commissievoorzitters. De raad kan per raadscommissie één plaatsvervanger benoemen”
Als werkgroep hebben wij de mogelijkheid van plaatsvervangend voorzitters geïntroduceerd om de mogelijkheid van het duovoorzitterschap te creëren. Wij denken dat er dan meer mensen zich kandidaat kunnen stellen voor dan wel het voorzitterschap van een commissie dan wel het plaatsvervangend voorzitterschap. Ons advies aan de raad is daarom om per commissie 1 voorzitter en 1 plaatsvervangend voorzitter te benoemen. Mocht er echter maar 5 kandidaten zijn, dan kan dat mogelijk praktisch opgelost worden doordat er iemand wel plaatsvervangend voorzitter wil worden van twee commissies. We kunnen van te voren niet alles vastleggen omdat we ook afhankelijk zijn van het aantal kandidaten.
2. De agendacommissie “moet” sowieso iedere 4 weken bij elkaar komen om de agenda’s voor de komende vergadercyclus te bespreken en zullen in de praktijk dan ook werken met de termijnagenda. Vragen als hebben we alles ontvangen zoals in de termijnagenda staat, zo nee wat niet en waarom niet? Wordt het dan doorgeschoven? En wat is dan het handigste moment daarvoor als wij naar de termijnplanning kijken, wetende ook dat bepaalde onderwerpen bepaalde prioriteit hebben in de betreffende raadscommissie? Dit zijn voorbeelden van vragen die de agendacommissie sowieso al met elkaar zal bespreken. Het is mede hierom dat wij denken dat het een logisch orgaan is om de termijnagenda bij te beleggen. Bovendien is het dan mogelijk om op de termijnagenda gelijk op een juiste manier de fasering aan te geven m.b.t. beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming, want dat is ook een taak wat is belegd bij de agendacommissie.
Het ophalen van de wensen van de raad, die in te plannen zijn, zou de agendacommissie via het presidium kunnen doen. Het is hierbij overigens niet zo dat raadsleden een wensenlijstje kunnen indienen en dat dit op de termijnagenda komt. De termijnagenda volgt uit de collegeplanning (die volgt uit de begroting en coalitieakkoord) en kan worden aangevuld met agendapunten die raadsleden zelf aandragen en voorbereiden. De voorgestelde planning van het college kan niet zo maar worden aangepast. Wel kan er door raadsleden, gezien de voorgestelde planning, aan het college worden gevraagd iets te verschuiven, door te schuiven of naar voren te halen. De termijnagenda is dus niet alleen van de raad, maar zou een gedeeld document van raad, college en ambtenaren moeten zijn.
Uiteraard kan er ook voor gekozen worden om het vaststellen van een termijnagenda bij het presidium te leggen, dat zal dan globaler van

aard zijn. Zie hiervoor ook de beantwoording op de vragen van de VVD

3. Prima om dat toe te voegen indien alle deelnemers aan de voorbereidende raadsbijeenkomst hiermee eens zijn.
4. Dit is correct en zullen wij aanpassen
5. De gemeentewet kent geen fracties. Het zijn raadsleden die stemmen, geen fracties. Raadsleden stemmen zelf zonder last of ruggespraak. Dus een raadslid kan een stemverklaring afleggen en een fractie eigenlijk niet. In de praktijk geeft een fractievoorzitter wel vaak een stemverklaring af namens de fractie, zodat niet alle raadsleden uit die fractie dezelfde stemverklaring af te hoeven leggen. Het kan ook door een raadslid gebruikt worden om juist aan te geven dat hij/zij anders heeft gestemd dan de rest van de fractie om bepaalde argumenten.
6. Dat is conform het advies van het Periklesinstituut. In de rapportage kunt u op blz. 23 de reden hiervoor vinden: “ Wij adviseren mogelijkheid tot een stemverklaring te plaatsen na de stemming; zo behoudt het zijn functie de stem voor het publiek toe te lichten en wordt mogelijkheid te functioneren als beïnvloeding van het stemgedrag afgesneden (daar zijn immers de spreektermijnen voor).
7. Het zorgt voor vaste woordvoerders en de mogelijkheid voor meerdere leden en woordvoerders per fractie om toch ook zoveel mogelijk aan te sluiten bij de huidige werkwijze van clusters en verschillende woordvoerders per onderwerp. Dus aan de ene kant wat meer vastigheid van benoemingen in een commissie en aan de andere kant wel flexibiliteit door het kunnen benoemen van meerdere leden in een commissie. Bij het plaatsvervangend lidmaatschap ben je geen woordvoerder, maar moet je optreden omdat bijvoorbeeld de woordvoerders ziek/afwezig zijn.