

# Bespreek- en debatpunten bij agendapunten VRV 20 mei 2020

## RvO van de raad van de gemeente Gouda en de verordening op de commissies 2020

### **Debatpunten GL**

1. Seniorenconvent: waarom een nieuw gremium, aangezien het dezelfde leden betreft kan dit onder het presidium vallen.
2. Burgerraadslid, waarom moet een burgerraadslid op de kieslijst hebben gestaan? Nieuw talent of waardevolle nieuwe inwoners van Gouda kunnen dan niet ingezet worden. Veel partijen kiezen voor een beperkt aantal kandidaten, die dan weliswaar uitgebreid gescreend worden maar daarmee ook een beperkt reservoir voor burgerraadsleden zijn. De samenstelling van de kieslijst is de uitkomst van een proces dat in veel gevallen meer dan een jaar voor de verkiezingen is gestart waardoor gedurende de raadsperiode van 4 jaar nogal wat veranderingen in persoonlijke omstandigheden plaatsvinden.
3. Agendacommissie: hoe garanderen we een lerend vermogen van, advies aan en controle op de agendacommissie van alle partijen in de raad? In het voorstel zijn de voorzitters van de commissies automatisch lid van de agendacommissie. De agendacommissie kan zelfstandig de agenda bepalen van de raad. Hiermee wordt de raad op afstand gezet en kan de raad slechts achteraf bijsturen. Door de dynamische termijnagenda te laten vaststellen door het presidium - waarin alle partijen zijn vertegenwoordigd- wordt de wijsheid van de raad vooraf benut. Daarnaast is het raadzaam om bij elk presidium de agendacommissie uit te nodigen om feedback te geven op de agendering en functioneren van de commissies.

### **Debatpunten PvdA**

1. Het seniorenconvent afschaffen en de taken overzetten naar het presidium. Tevens de mogelijkheid geven een fractievoorzitter te laten vervangen bij geheime vergaderingen in dit kader
2. Drie commissies tegelijk laten vergaderen vinden wij niet gewenst. Kleine partijen maak je het extra lastig om aan alle bijeenkomsten deel te kunnen nemen.
3. T.a.v. Burgerraadsleden zouden wij graag de mogelijkheid krijgen om een persoon te benoemen die niet op de lijst staat.

### **Debatpunten CU**

1. Duidelijkheid over de rollen van de plaatsvervangers (commissie en voorzitter)
2. Risico van passiviteit van (een deel van) de raadsleden door invloed van seniorenoverleg, presidium en agendacommissie

### **Debatpunten VVD**

1. Rol van presidium bij op- en vaststellen lange termijnagenda
2. Ruimte voor debat/dialogo tussen raad en college

### **Debatpunten D66**

1. Waarom er niet voor kiezen om het presidium zijn plaatsvervangend voorzitter uit zijn midden te laten kiezen, net zoals de raad? De plaatsvervangend voorzitter van het presidium kan dan vanzelfsprekend die zelfde rol ook voor het seniorenconvent bekleden.
2. De agendacommissie nieuwe stijl bestaat uit de voorzitters en plaatsvervangend voorzitters van de commissies. De huidige agendacommissie rapporteert aan het presidium, waarin alle partijen in de raad vertegenwoordigd zijn. Voor de nieuwe agendacommissie geldt dit niet. Hoe borgen we in het nieuwe RvO dat bij de agendering de belangen van alle partijen in de raad behartigd worden?