

Technische vragen

Van : SGP
Datum vraag : 2 oktober 2020
Onderwerp : VFLO

Datum antwoord :

Vragen:

1. Art. 2.1 + 2.2: De nummering van de (sub)leden kloppen niet.
2. Art. 2.16.1 + art. 3.85.b + 3.93.b: We missen de Bijlage Ligplaatsenkaarten en de verwijzing daarnaar in deze artikelen.
3. Art. 2.17: De Verordening moet zelfstandig leesbaar zijn. Het kopje van art. 2.17 is onduidelijk. Suggestie: Aanwijzing bebouwde kom voor houtopstanden.
4. Art. 3.12.3c: Bijlage II moet zijn: Bijlage V.
5. Art. 3.33.3: De verwijzing naar art. 2.8 moet zijn: artikel 2.8 APV.
6. Art. 3.51.4: Dit artikel is wel inhoudelijk gewijzigd. Waarom?
7. Art. 3.52.1: Dit artikel is gewijzigd. "bouwvergunningaanvragen, monumentenvergunningaanvragen, sloopvergunningaanvragen, reclamevergunningen en principeplannen" is gewijzigd in: omgevingsvergunningen. De woorden "door of onder" zijn weggefallen, waardoor nu de zin niet meer klopt. Suggestie: "door of onder" toevoegen.
8. Art. 3.95.d: Hoewel dit letterlijk is overgenomen, lijkt het dat abusievelijk hier twee waarden zijn samengenomen, zoals blijkt uit de oorspronkelijke toelichting.
9. Art. 3.96.1: Hier moet het woord "vereist" worden geschrapt.
10. Art. 6.2.6: Er staat "college dan wel burgemeester". Kan hier niet volstaan worden met alleen "college"?
11. Art. 7.3.2: moet aan deze zin niet worden toegevoegd: "en naar een correcte verwijzing naar de bepalingen als gevolg van de in het vorige lid ingetrokken artikelen" (zoals bijv. de genoemde artikelen in art. 5.1.1?
12. Bijlage II: In januari 2019 gaf het college aan dat deze bijlage "binnen afzienbare tijd" zou worden voorgelegd aan de raad voor aanpassing t.a.v. Westergouwe. Wat kunnen hiervan de juridische gevolgen voor inwoners van Westergouwe?
13. Bijlage III: In deze verordening is geen verwijzing naar deze bijlage. Is het niet logischer om overal waar verwezen wordt naar Bijlage IV, dit vervangen wordt door Bijlage III? Is het nodig om Bijlage IV op te nemen, aangezien zo'n document toch normaal niet wordt opgenomen als bijlage bij een verordening?
14. In Bijlage VII ontbreekt nummer 3.

15. Door de hele verordening is de verwijzing naar “burgemeester en wethouders” is veranderd in “het college”. In de volgende artikelen is dit nog niet doorgevoerd:

3.52 (2x)

3.53

3.85

4.2

Bijlage I (7x)

Antwoorden:

1. Dit klopt, dit dient te worden aangepast er behoort een doorlopende nummering te zijn.

2. De ligplaatsenkaart wordt vastgesteld door het college, als deze zou worden opgenomen als bijlage betekent dit dat deze wordt vastgesteld door de raad. Om deze reden is dit expliciet niet opgenomen als een bijlage.

3. De suggestie nemen wij graag over.

4. Dit moet inderdaad bijlage V zijn.

5. Dit moet inderdaad artikel 2:8 APV zijn.

6. Abusievelijk is het vierde lid uit artikel 9 van de Bouwverordening herhaald, deze dient in dit artikel te worden verwijderd.

7. Klopt, dit moet worden toegevoegd.

8. Klopt, er dient een e worden toegevoegd genaamd “waarden voor recreatie en leefbaarheid.”

9. Klopt.

10. Hiermee kan worden volstaan, het kan alleen zijn dat bij verdere implementatie van de Omgevingswet ook burgemeester bevoegdheden overgaan. Middels deze bepaling kan de burgemeester dan ook toezichthouders aanwijzen.

11. Dit is een goede suggestie en zorgt voor een beter lopende verordening, mocht gebruik worden gemaakt van de bepaling.

12. Bijlage II is de voormalige bebouwde kom kaart afkomstig uit de APV. Op basis van het voorstel nr. 4221 komt deze kaart voor de APV te vervallen. Voor de gevolgen die hieraan zijn verbonden verwijzen wij u naar de behandeling van dit voorstel. De kaart is in de VFLO vastgesteld in de zin van artikel 4.1 onder a van de Wet natuurbescherming. Op basis van de Bomenwet (voorganger van de Wet natuurbescherming) heeft de raad een eerdere versie van de bebouwde kom kaart vastgesteld in de jaren 60 van de

vorige eeuw. Een kaart van de bebouwde kom op basis van de Wet natuurbescherming ontbrak dus nog en toen is ervoor gekozen om gebruik te maken van de bebouwde kom kaart uit de APV. Verdere actualisering voor Westergouwe is op dit moment niet nodig, omdat de bepalingen in afdeling 3.7 niet beperkt zijn tot de bebouwde kom zoals weergegeven op de kaart. Inhoudelijk voegt de wijziging niks toe en er verandert niks voor de bewoners van Westergouwe.

13. In de Erfgoedverordening werd ook op eenzelfde wijze verwezen naar de bijlagen, met het oog op het uitgangspunt van beleidsneutrale overzetting is dit overgenomen.

14. Klopt, voor “samenstelling” dient nummer 3 te worden toegevoegd.

15. Klopt, dit dient te worden aangepast.