

Gouda, 6 oktober 2020

Voor: Gemeenteraad Gouda

Van: Bewoners Burgvlietkade 35 t/m 45

Onderwerp: : **Inspiraakreactie Gouda Stevige Stad**

Geachte leden van de Gemeenteraad van Gouda,

Wij willen onze inspraakreactie graag beginnen met de constatering dat ook wij (bewoners Burgvlietkade 35 t/m 45) partij zijn in het Kaderplan Bodemdaling Binnenstad. Het plan gaat weliswaar met name over de bebouwing in de binnenstad van Gouda, maar de voorgenomen 25 cm peilverlaging betreft ook het peil van de Breevaart die voor onze huizen langs loopt en die deel uit maakt van de Stadsboezem. Wij zijn van mening dat deze peilverlaging zeker effect heeft op het grondwaterpeil en daarmee op de toestand van de houten palen onder onze huizen. Daarmee dreigt funderingschade dreigt. Dat is ons ook door deskundigen bevestigd. Deze schade kan oplopen tot 70.000 euro per huis.

Wij monitoren de grondwaterstand onder onze huizen regelmatig en dat doen we ook al enkele jaren. Onze metingen laten zien dat de daling van het grondwater de laatste jaren aanzienlijk is en met de nu voorgenomen ingreep naar verwachting zelfs zorgelijk wordt. Vandaar dat wij eerder dit jaar een zienswijze ingediend hebben, waarin wij onze zorgen over de voorgenomen peilverlaging geuit en onderbouwd hebben. Wij zijn dan ook blij dat gemeente het waterschap recent afgezien hebben van de tijdelijke peilverlaging van 25 cm die men voornemens was om in te stellen voor het hele Stadsboezem.

Het verbaast ons dan ook ten zeerste dat een groep Binnenstadbewoners, o.a. verenigd in Gouda Waterstad, nu wel inzet op deze peilverlaging op korte termijn. Mede met als argument dat dan de hele binnenstad toegankelijk blijft voor de pleziervaart. Terwijl wij de afgelopen jaren nauwelijks pleziervaart in de Goudse binnenstad gezien hebben. Wij zien hier, met de gemeente en het waterschap, een duidelijk alternatief en dat is een (mogelijk gedeeltelijke) compartimentering van de binnenstad, inhoudende de bouw van peilscheidingen, het bouwen van 1 of 2 gemalen; verplaatsen van overstortlocaties, vervanging van het riool en peilverlaging. Als deze maatregelen doorgevoerd worden is peilverlaging buiten het compartiment niet nodig en zijn de bewoners van de binnenstad op relatief korte termijn geholpen. Wij zijn dan ook blij dat gemeente en waterschap tot dezelfde conclusie zijn gekomen.

Aanvullend hebben wij de volgende opmerkingen:

- Op pagina 24 van het Ontwerp Kaderplan staat een illustratie van de bodemdaling in Gouda. In onze wijk zou dat 0,5 tot 1,0 cm per jaar zijn. We denken dat het in ons gedeelte van de wijk meer is. We merken dat vooral in de zomer ons grondwaterpeil vaker en langer laag staat dan een aantal jaren geleden. Onze wijk is dus niet gebaat bij een al dan niet tijdelijke verlaging van het grondwaterpeil. De houten palen onder onze woningen kunnen dan droog komen te staan, met alle gevolgen van dien.
- Bij punt 7.2: (Kostenverdeling) uit het Ontwerp Kaderplan staat dat schade als gevolg van een voorzienbare peilverlaging behoort tot het normaal maatschappelijk risico en dat dit dus door de eigenaar van het gebouw zelf betaald zou moeten worden. Dit uitgangspunt is naar onze mening onjuist. Dat geldt wellicht wel voor het landelijk gebied in de regio (waar nauwelijks op palen gefundeerde bouwwerken staan), maar niet voor het stedelijk gebied. Wij zullen eventuele schade dan ook voor 100% claimen. Men wil een kilometer verder in onze stad, in een heel ander gebied, met huizen uit een heel andere bouwtijd, een probleem oplossen, en dan zijn wij mogelijk de dupe? Terwijl er een oplossing gekozen kan worden die intern in het gebied ligt. Dat lijkt ons niet logisch.
- Wij stellen vast dat onze woningen aan de Burgvlietkade momenteel beschikken over een goede paalfundering. De palen staan onder water, er is geen schade in de vorm van scheuren, klemmende deuren/kozijnen of anderszins. Ook is er geen sprake van zichtbare schade aan de buitengevels. Zoals hiervoor aangegeven zal een oppervlaktewaterverlaging (en dus een grondwaterverlaging) wel tot schade leiden. Daarbij komt dat wij ook geen enkele invloed hebben op die peilverlaging. Een peilverlaging zonder dat de eventuele schade wordt vergoed, is ons inziens dan ook onrechtmatig tegenover ons als huiseigenaren.

- Daarbij is overigens ook nog het volgende van belang. Uw eerder voorgenomen beleid van tijdelijke peilverlaging heeft zeker negatieve effecten op de waardeontwikkeling van onze woningen. Met een dergelijke situatie zal een potentiële koper namelijk zeker rekening houden, terwijl er nog geen besluit is genomen waardoor een beroep kan worden gedaan op nadeelcompensatieregeling. Verlaging van het oppervlaktewater voor onze huizen is ook daarom ongewenst.

Conclusie

Wij hopen met het bovenstaande duidelijk gemaakt te hebben dat wij blij zijn dat gemeente en waterschap afgezien hebben van een peilverlaging van de Stadsboezem buiten de binnenstad. Mocht de besluitvorming in uw raad toch anders uitpakken in de vorm van een verlaging van het peil voor onze huizen op korte termijn, en daarmee leiden tot schade aan onze woningen, dan zullen wij niet aarzelen om uw besluit langs juridische weg aan te vechten. Wij wensen u veel wijsheid bij uw besluitvorming.