

Gouda, 12 oktober 2020

Betreft: Stadsboezembewoners maken zich zorgen – hart voor de stadsboezem

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Onbekendheid met het proces van inspreken heeft er voor gezorgd dat wij – een aantal bezorgde bewoners uit de Stadsboezem – niet van de mogelijkheid gebruik hebben gemaakt om tijdens de vergadering van 7 oktober jl onze stem te laten horen. Wij leren echter snel, getuige de demonstratie die wij voor aanvang van de vergadering dd 12 oktober 2020 hebben georganiseerd, alsmede dit ingezonden stuk.

Mogelijk dat schijn bedriegt als u observeert dat er slechts een klein aantal stadsboezembewoners acte de présence heeft gegeven tijdens deze demonstratie; dit is in verband met de huidige RIVM maatregelen en het snel stijgend aantal Corona-besmettingen een bewuste keuze geweest. Dit laat echter onverlet dat in de stadsboezem – zo blijkt uit het rapport van het KBB voorstel zoals dat nu voorligt – niet minder dan **1200** huizen in de stadsboezem geraakt kunnen worden door een mogelijke verlaging van het grondwaterpeil aldaar.

Wij, ondergetekende stadsboezembewoners, maken ons zorgen over een aantal zaken die we met u willen delen en u vragen in overweging te nemen in uw besluitvorming:

1. Na beantwoording van de door ons ingediende zienswijzen waren we content met de uitspraak dat het grondwaterpeil in de stadsboezem niet zou worden verlaagd. Content omdat de genoemde 10 cm verlaging voor ons **exact** het verschil uitmaakt tussen al dan niet droogstand – een verschil dat andere vertegenwoordigers uit de stadsboezem tijdens het inspreken ook aan de orde hebben gebracht.

Dit betekent echter niet dat wij als huiseigenaren onze plichten willen ontlopen, noch dat we het probleem van de hoge waterstand in de binnenstad niet zouden erkennen; we erkennen dat maatregelen getroffen moeten worden. Wel vragen we ons af in hoeverre een peilverlaging in de stadsboezem een duurzame en toekomstbestendige oplossing is, gezien het feit dat klimaatverandering ervoor zorgt dat er in tijden van droogte na 10cm peilverlaging er volgens KBB's eigen inschatting voor mogelijk 1200 huizen in Gouda al een droogstand met alle gevolgen van dien te verwachten zou zijn;

2. Na de raadsvergadering van 7 oktober jl via de webcast te hebben gevolgd maken we ons ernstig zorgen over particulieren die zich plots op persoonlijke titel als deskundige opwerpen om de feiten (zoals in het KBB voorstel zoals dat nu voorligt en navenante onderzoeken) te weerleggen. Eerder dit jaar hebben we ons inziens gezien dat dit fenomeen resulteerde in een in de binnenstad verspreide flyer waarbij de stadsboezemvariant met meerdere foutieve argumenten werd gepropageerd; waardoor zelfs in het voorliggende KBB advies hier aandacht aan is besteed om de genoemde (foutieve) argumenten te ontkrachten.

Wij doelen hier nu met name op het feit dat de Wateralliantie spreekt van 15 à 17 woningen in de stadsboezem die negatieve effecten zou ondervinden van een mogelijke waterpeilverlaging; het KBB onderzoek spreekt echter van 1200 woningen.

Wij onderkennen dat dit complexe materie is en op punten onontgonnen gebied, echter verwachten we wel van het gemeentelijk gremium dat beslissingen op basis van kennis en expertise van gevestigde partijen worden genomen; partijen die hierin hun verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid kunnen nemen, alsmede het mandaat hebben tot bijsturen voor en tijdens uitvoering indien nodig.

3. Tevens merken we op dat in de petitie die door de verenigde binnenstadsbewoners is opgestart en waarvan de resultaten voorafgaand aan deze raadsvergadering aan uw voorzitter gepland zijn te overhandigen, onder andere wordt opgeroepen tot *“ZORG eerst dat bewoners en deskundigen het eens worden”*.

We herhalen dat we de zorgen van de bewoners erkennen, dit zijn dezelfde zorgen die wij ook hebben. Wij vragen ons echter af wat de binnenstadsbewoners ten opzichte van de zeer zorgvuldige betrokkenheid die het KBB de afgelopen zes jaar (onder andere actieve participatie van binnenstadsbewoners in de creatie van het plan middels bijvoorbeeld de binnenstad-huiskamersessies) *nóg* meer wensen te bereiken middels overleg.

De stadsboezembewoners echter hebben in aanloop naar dit plan dit traject niet kunnen lopen – naast brieven naar slechts een klein gedeelte van de bewoners (want eerdere inschatting van het aantal getroffen huizen was kleiner) van de gemeente hebben wij alleen de mogelijkheid gehad tot inloopavonden waarbij de **reeds geformuleerde** plannen aan ons gecommuniceerd werden.

Bij afkeuring van het voorliggende plan zullen wij als stadsboezembewoners dan ook van de gemeente verlangen dat gezien de aanzienlijk vergrote scope van 1200 huizen er eenzelfde zorgvuldig proces met de stadsboezembewoners zal plaatsvinden alvorens er tot besluitvorming tot waterpeilverlaging in de stadsboezem kan worden overgegaan.

Daarnaast merken wij op dat er binnen de groep van binnenstadsbewoners verdeeldheid heerst over het voorliggende plan, zoals duidelijk werd uit de bijdrage van verschillende sprekers; er zijn in de binnenstad ook bewoners die *vóór* het voorliggende plan zijn. We begrijpen daarom dat overleg tussen deskundigen en bewoners vruchtbaar is, in het specifiek over mogelijke onduidelijkheden over het voorliggende plan. We zien echter niet – gezien de onderlinge verdeeldheid - dat een pontificaal afwijzen van het huidige plan en voorstaan van de stadsboezemvariant daar de duidelijkheid in gaat brengen waar men naar op zoek is.

Als laatste: de formulering van de petitie brengt ons er tevens toe te denken dat inclusiviteit van de stadsboezembewoners hier niet is bedoeld. We hebben daarom zelf het initiatief genomen om de dialoog aan te gaan met de vertegenwoordiger van de Wateralliantie;

4. Eén van de argumenten tegen het voorliggende advies van het KBB is volgens een van de sprekers van 7 oktober jl het historisch karakter van een aantal panden in de binnenstad, onder andere die panden die als monument zijn aangewezen. Wij willen de gemeenteraad in herinnering brengen dat de stadsboezem een aantal panden rijk is dat de aanduiding ‘beschermde stadsgezicht’ draagt en bij een mogelijke peilverlaging in de stadsboezem schade kan ondervinden. Ook al hebben deze panden als gevolg van de latere bouw van de huizen in de stadsboezem minder anciënniteit dan sommige panden in de binnenstad – ook deze panden vertegenwoordigen toch zeker historische waarde voor de stad Gouda;

5. Zoals wij in onze ingediende zienswijzen hebben beschreven, hebben wij een aantal vragen omtrent de staat en kennis van de bodem in de stadsboezem en het effect van peilverlaging er op waarvan wij vinden dat de gemeente bij het onderzoeken van mogelijke peilverlaging in de stadsboezem onvoldoende kennis heeft (opgedaan). Dit heeft geresulteerd in de kennisgeving in onze zienswijzen dat wij de gemeente mogelijk bij voorbaat aansprakelijk stellen voor schade als gevolg van een peilverlaging in de stadsboezem, op advies van onze advocaat. De stelling dat de gemeente geen financiële verantwoordelijkheid draagt bij mogelijke schade nemen wij ter kennisgeving aan omdat de door ons ingewonnen juridische expertise anders luidt. Omdat bij de beantwoording van onze zienswijzen niet inhoudelijk is ingegaan op onze vragen, zullen wij onze advocaat dan ook bij een mogelijk besluit tot peilverlaging in de stadsboezem opdragen de gemeente bij voorbaat aansprakelijk te stellen voor mogelijke schade nu als ook in de toekomst.

Ten aanzien van de door ons genoemde (en onbeantwoorde) vragen over de bodem in de stadsboezem: wij zien ons hierin gesterkt door de recente pogingen van een gespecialiseerd grondwerkbedrijf op meerdere plekken langs de Karnemelksloot in de maand september 2020 om glasvezel onder de stadsboezem door te schieten. Dit liep grote vertraging op voordat ze überhaupt in onze straat aan de slag konden vanwege problemen met de bodem langs en onder de stadsboezem. De gemeente had aangegeven op basis van de hun beschikbare kennis op 20m diepte te werken. Bij ons in de straat heeft het dit bedrijf uiteindelijk drie (!) pogingen en schade gekost om dit daadwerkelijk te realiseren, omdat ze ondanks al hun expertise en know-how op zaken in de bodem stuitten die ze ondanks hun gedegen voorbereiding en informatie van de gemeente niet konden voorzien.

Afrondend constateren wij dat er geen inhoudelijk antwoord op onze vragen en zorgen in onze zienswijzen is gegeven omdat het KBB advies luidt het grondwaterpeil in de stadsboezem niet te verlagen, noch dat – ondanks dat wij op verzoek van de raad onze NAW gegevens hiertoe hebben verstrekt – er contact met ons is opgenomen omtrent deze zienswijzen. Daarom voelen wij ons genooddaakt op deze wijze onze zorgen nogmaals kenbaar te maken, en hopen dat wij u meer inzicht te hebben gegeven waarom wij als bewoners van de stadsboezem de besluitvorming omtrent het KBB nauwlettend volgen.

Wij danken u voor de aandacht voor dit stuk, herhalen graag dat wij zeker open staan om hierover met u de dialoog aan te gaan, en wensen u veel wijsheid in uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet,



Dineke van Vliet
Zeb van Drie
Maarten Slingeland
Toop de Jong
Janneke Klerks

Bewoners van A.G. de Vrijestraat, Gouda