



Bestemmingsplan

Bijlagen

Veegplan 2020

Vastgesteld



afdeling ruimtelijk beleid en advies
gouda, 12 Oktober 2020

Veegplan 2020

Inhoudsopgave

Bijlagen		3
Bijlage 1	Aanmeldnotitie M.e.r. Veegplan 2020	4
Bijlage 2	Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen	8

Bijlagen

Bijlage 1 Aanmeldnotitie M.e.r. Veegplan 2020

Aanmeldnotitie M.e.r. Veegplan 2020Gouda

1. Wet- en regelgeving

De wet- en regelgeving voor milieueffectrapportage (m.e.r.) is vastgelegd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en in de AMvB Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). In de Wet milieubeheer zijn vooral de procedurele verplichtingen opgenomen. In Besluit m.e.r. is opgenomen wanneer een m.e.r. verplicht is.

Er zijn 3 soorten m.e.r..

1. Een plan m.e.r. is wettelijk verplicht wanneer:
 - a. Het plan kaders stelt voor activiteiten in het plangebied waarvoor een (project-)m.e.r. noodzakelijk is, dan wel waarvoor beoordeeld moet worden of een (project-)m.e.r. noodzakelijk is. Dit zijn de activiteiten die genoemd zijn in kolom 1 van Bijlage C en D van het Besluit m.e.r. Voor activiteiten uit Bijlage D geldt de plan-m.e.r. plicht direct als ze groter is dan de getalsmatige drempelwaarden in kolom 2. Als ze kleiner is dan die drempelwaarden, wordt de plan m.e.r. plicht bepaald door de vormvrije m.e.r.-beoordeling.
 - b. De activiteiten in het bestemmingsplan leiden tot mogelijk significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden (passende beoordeling noodzakelijk). Bij een plan m.e.r. gaat het om besluiten uit kolom 3 van Bijlage C en D van het Besluit m.e.r.
2. Een project- of besluit-m.e.r. is wettelijk verplicht wanneer:
 - a. De activiteit genoemd is in Bijlage C van het Besluit m.e.r.
 - b. De initiatiefnemer of het bevoegd gezag besloten hebben dat voor een activiteit uit Bijlage D van het Besluit m.e.r. een milieueffectrapport opgesteld wordt, c.q. moet worden. Bij een project- of besluit-m.e.r. gaat het om besluiten uit kolom 4 van Bijlage C of D van het Besluit m.e.r. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om een bestemmingsplan dat in directe zin woningbouw mogelijk maakt waarvoor een m.e.r.-plicht geldt, of om een omgevingsvergunning voor het in werking hebben van een bedrijf (met aanzienlijke milieugevolgen).
3. Een m.e.r.-beoordeling is wettelijk verplicht voor de activiteiten in kolom 1 van Bijlage D van het Besluit m.e.r.. Indien de activiteit kleiner is dan de getalsmatige drempelwaarden in kolom 2 van Bijlage D is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Hiervoor hoeft geen raadpleging plaats te vinden en het besluit hoeft niet gepubliceerd te worden in de Staatcourant. Bij een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling gaat het om besluiten uit kolom 4 van Bijlage 4 van het Besluit m.e.r..

2. Onderzoek en resultaten

In het bestemmingsplan Veegplan 2020 zijn de reparaties van planologische omissies en de verwerking van verkocht snippergroen doorgevoerd. Het is niet gericht op het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen. Ook worden er geen zaken meegenomen in het bestemmingsplan waarvan verwacht wordt dat deze grote maatschappelijke impact hebben.

Het Veegplan is conserverend van aard en maakt zelf geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk die kunnen worden aangemerkt als categorie D11.2: 'de aanleg van een stedelijk ontwikkelingsproject'. Kleinschalige ontwikkelingen zijn uitsluitend mogelijk op basis van de overgenomen geldende bestemmingen met de daarbij behorende bouwmogelijkheden in het Veegplan. Voor de volledigheid is daarom wel onderstaande vormvrije m.e.r. beoordeling opgenomen.

In deze aanmeldnotitie is de vormvrije m.e.r.-beoordeling opgenomen.

2.1. Vormvrije m.e.r.-beoordeling

1 Kenmerken van de ontwikkeling

Aard omvang activiteit	:	♦ Reparatie van planologische omissies en verwerking verkocht snippergroen. (kleinschalige) ontwikkelingen zijn uitsluitend mogelijk op basis van de overgenomen geldende bestemmingen met de daarbij behorende bouwmogelijkheden. Er worden ten opzichte van het voorheen geldende regime geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Gezien de m.e.r. regelgeving is er sprake van beperkte impact.
Cumulatie	:	♦ Voor wat betreft de milieuaspecten lucht en geluid zijn geen effecten te verwachten.
Natuurlijke hulpbronnen	:	♦ Mogelijk effecten op beschermende soorten zijn uit te sluiten omdat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt.
Ongevallen	:	♦ De reparaties die in het bestemmingsplan zijn opgenomen leiden niet tot een wijziging van de risico's gezien vanuit externe veiligheid.
Gezondheidseffecten	:	♦ Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Gezondheidseffecten worden op voorhand uitgesloten.

2 Locatie van de ontwikkeling

Bestaand grondgebruik	:	♦ Het plangebied is in gebruik door de bestaande functies, hetgeen in dit bestemmingsplan wordt vastgelegd.
Opnamevermogen Natuurlijk milieu	:	♦ Er is geen sprake van een verhoging van de milieuaspecten lucht en geluid op de directe omgeving.

3 Potentiële effecten

Natuur	:	♦ Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk anders dan die mogelijk waren binnen de geldende bestemmingen en de daarbij behorende bouwmogelijkheden. Nieuwe effecten op beschermde soorten worden uitgesloten.
Cultuur/archeologie	:	♦ Eventuele archeologische waarden zijn beschermd door het overnemen van de geldende dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' uit de voorheen geldende bestemmingsplannen (mits van toepassing op de betreffende locatie). ♦ Eventuele cultuurhistorische waarden zijn beschermd door het overnemen van dubbelbestemmingen en/of aanduidingen uit de voorheen geldende bestemmingsplannen (mits van toepassing op de betreffende locatie).
Verkeer	:	♦ Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk, er is daarom geen sprake van invloed op het aantal verkeersbewegingen.

		♦ Er is geen sprake van extra verkeer en daarom leidt het bestemmingsplan niet tot toename van wegverkeerslawaaï op bestaande gevoelige objecten.
Geluid		♦ Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Daarmee is er ook geen sprake van het creëren van nieuwe geluidsgevoelige objecten of geluidshinderlijke bestemmingen.
Lucht		♦ Het bestemmingsplan maakt geen ander gebruik van de gronden mogelijk en/of nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Daarom is niet te verwachten dat er sprake is van een verhoging van de concentratie van verontreinigingen in de lucht.
Bodem		♦ De bodemkwaliteit van de planlocatie wordt geschikt geacht voor de bestaande functies. Het bestemmingsplan leidt niet tot bouwwerkzaamheden waarmee grond verplaatst wordt. In het bestemmingsplan worden geen nieuwe voor bodemverontreiniging gevoelige verblijfbestemmingen vastgesteld.
Ongevallen		♦ De reparaties die in het bestemmingsplan zijn opgenomen leiden niet tot een wijziging van de risico's gezien vanuit externe veiligheid. In geval een locatie in het invloedgebied van risicobronnen ligt, leidt dit niet tot verhoging van de kwetsbaarheid van de bestemmingen omdat er geen nieuwe gevoelige objecten mogelijk worden gemaakt.
Gezondheidseffecten		♦ Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Met dit bestemmingsplan worden gevoelige bestemmingen niet onaanvaardbaar belast en wordt de bestaande bedrijvigheid niet belemmerd. Gezondheidseffecten worden op voorhand uitgesloten.

Conclusie

- De ontwikkelingen zullen niet leiden tot uitstoot van verontreinigingen.
- Er treedt dan ook geen cumulatie op met betrekking tot geluid en/of luchtkwaliteit.
- Er zijn geen effecten op beschermde gebieden of soorten te verwachten.

Met dit bestemmingsplan worden gevoelige bestemmingen niet onaanvaardbaar belast en wordt de bestaande bedrijvigheid niet belemmerd.

Op grond van het bovenstaande is het niet te verwachten dat het vaststellen van het bestemmingsplan leidt tot nadelige milieugevolgen. Het opstellen van een milieueffectrapport is dan ook niet aan de orde.

Bijlage 2 Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen



Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan Veegplan 2020, Gouda

Gemeente Gouda
Afdeling Ruimtelijk beleid en advies
Behoort bij het besluit van de raad van 9 december 2020

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN VEEGPLAN 2020, GOUDA**

INHOUD

1. Inleiding
 - 1.1 Aanleiding
 - 1.2 Zienswijzen
 - 1.3 Ambtshalve wijzigingen
 - 1.4 Vooroverleg provincie en hoogheemraadschap
2. Beantwoording zienswijzen
 - 2.1 Zienswijze Rijksvastgoedbedrijf (brief 10 augustus 2020)
 - 2.2 Commentaar zienswijze
3. Ambtshalve wijzigingen
 - 3.1 Situatie en aanpassing
4. Bijlagen

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

In de praktijk blijkt dat voor een aantal bestemmingsplannen op ondergeschikte technische punten verbeteringen mogelijk zijn. Het gaat dan meestal om feitelijke situaties die niet stroken met de planologische situatie, snippergroen waarvoor een andere bestemming gewenst is of kleine aanpassingen of correcties in de planologische regeling die moeten worden doorgevoerd als gevolg van gerechtelijke uitspraken. Om voor deze zaken een betere planologische regeling te treffen, wordt dit Veegplan opgesteld.

1.2 Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan Veegplan 2020 heeft van 9 juli 2020 tot en met 19 augustus 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is 1 schriftelijke zienswijze ingediend. De zienswijze is in bijgaande “Nota van beantwoording zienswijzen” samengevat en van een antwoord voorzien. De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

De zienswijzen is binnen de termijn van tervisielegging ontvangen.

Ten aanzien van de inhoud

De ingekomen zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan is samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2. Er is aangegeven of deze al dan niet gegrond is en of het ontwerpbestemmingsplan wordt gewijzigd.

1.3 Ambtshalve wijzigingen

Het is wenselijk om het bestemmingsplan op 1 onderdeel ambtshalve te wijzigen. De in deze nota voorgestelde wijziging heeft tot doel om een bestaande, ongebruikte horecabestemming op verzoek van de raad te transformeren naar openbaar groen.

Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad.

1.4 Bestuurlijk overleg

Op grond van artikel 3.1.1 Bro heeft de gemeente het wettelijk vooroverleg gevoerd met het Hoogheemraadschap van Rijnland en de Provincie Zuid-Holland, hieruit zijn geen zienswijzen of inspraakreacties naar voren gekomen.

2. Beantwoording zienswijzen

De ingediende zienswijze is hieronder kort samengevat en voorzien van commentaar.

2.1 Zienswijze

Het Rijksvastgoedbedrijf is eigenaar van de Nieuwehaven 330. In de panden behorend bij dit huisnummer rust een gemengde bestemming met een specifieke functieaanduiding voor ‘seksinrichting’. In het verleden was op deze plek een privéclub gevestigd. Er is moeite met de functieaanduiding ‘seksinrichting’ die op dit pand rust. De eigenaar wil de panden verkopen als woning en wenst te voorkomen dat de voormalige functie kan worden voortgezet. De verkoop van een seksinrichting past namelijk niet bij het beleid van het Rijksvastgoedbedrijf. Vanuit de omgeving is voortzetting van een seksinrichting ongewenst en tevens draagt dit bij aan een beter woon- en leefklimaat. Na verwijdering blijft er binnen Gouda nog een seksinrichting bestaan die in de behoefte voorziet.

2.2 Commentaar zienswijze

De locatie heeft een gemengde bestemming waarbinnen tal van functies mogelijk zijn. De subbestemming ‘seksinrichting’ biedt daarbovenop nog een extra invulling. In het verleden heeft de gevestigde privéclub veel overlast veroorzaakt van af- en aanrijdende auto’s en bezoekers die in de straat ‘rondhingen’. Er werd ook geluidsoverlast ervaren vanuit de inrichting zelf. Op grond van het huidige prostitutiebeleid uit 2000 wordt gesteld dat 3 seksinrichtingen voldoende is. Momenteel is er slechts 1 vergunning actief in gebruik, de overige

zijn vervallen of ingetrokken. Er wordt nog maar zelden geïnformeerd naar de mogelijkheid om een seksinrichting te starten in Gouda. Sinds de komst van het internet is vraag en aanbod van seksdiensten online gegaan en speelt dit zich steeds minder in seksinrichtingen af. Concluderend kan worden opgemerkt dat het schrappen van de functieaanduiding goed is voor de buurt en dit ten goede komt aan het woon en leefklimaat. Naar verwachting leidt dit niet tot een tekort aan seksinrichtingen binnen Gouda.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, de functieaanduiding 'seksinrichting' wordt verwijderd. De aanpassing heeft betrekking op de toelichting, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan

3 Ambtshalve wijzigingen

3.1 Situatie

Langs het Mercatorpad en op het voormalige huisnummer Livingstondlaan 56 zit een horecabestemming die al lange tijd niet meer wordt benut. Op de locatie staat geen bebouwing meer en er lijkt ook geen behoefte vanuit de markt om hier nieuwe horeca te vestigen. Tijdens de raadscommissie stad van woensdag 16 september 2020 is naar voren gebracht om deze locatie te vergroenen.

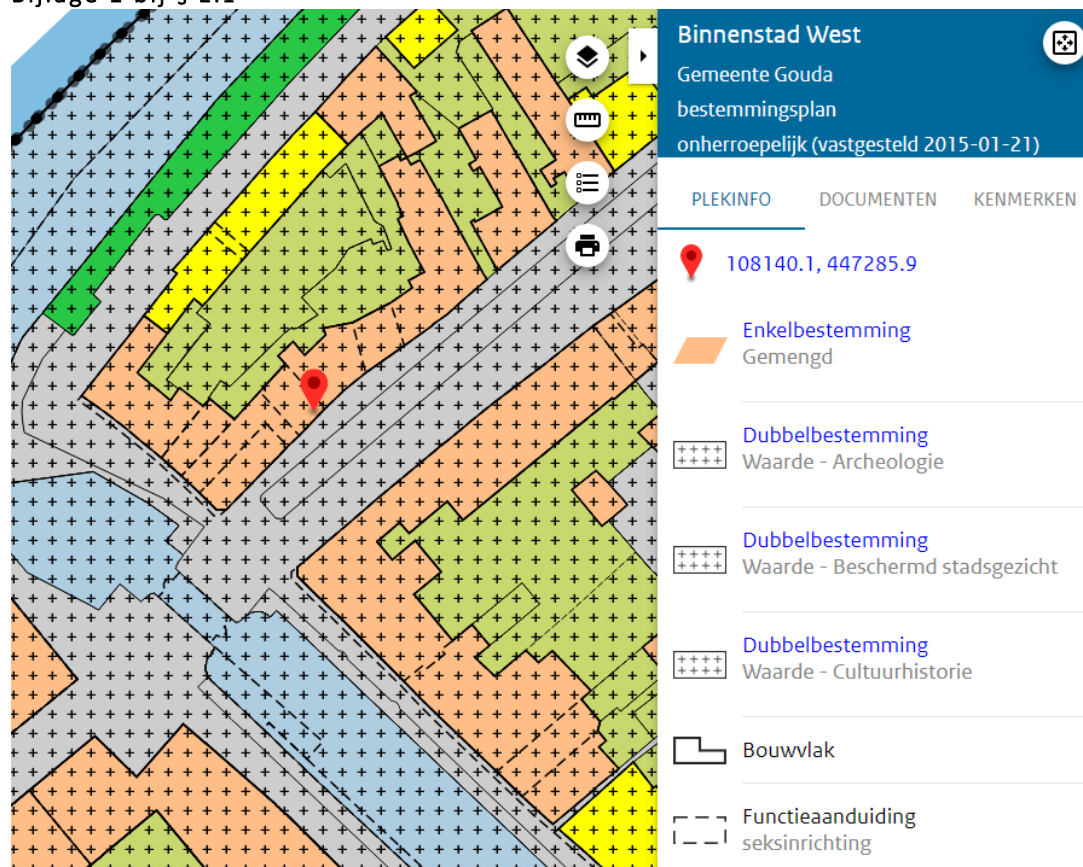
3.2 Wijziging

Door het wijzigen van de horecabestemming in een groenbestemming wordt er gehoor gegeven aan de wens van de Goudse raad. Tevens wordt het areaal openbaar groen binnen de gemeente vergroot en draagt dit bij aan het beleidsvoornemen om Gouda meer te vergroenen. Na het verwijderen van de horeca-aanduiding blijft er binnen Gouda nog steeds genoeg ruimte voor horeca op andere locaties.

De voorgestelde ambtshalve wijziging heeft betrekking op de toelichting, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.

4 Bijlagen

Bijlage 1 bij § 2.1



Bijlage 2 bij § 3.1



Bestemmingsplan Bloemendaal

Gemeente Gouda
bestemmingsplan
deels onherroepelijk in werking (vastgesteld 2009-11-12)

PLEKINFO DOCUMENTEN KENMERKEN

108069.3, 448816.6

Enkelbestemming
Horeca

Dubbelbestemming
Waarde - Archeologie en Landschap

Bouwvlak

Maatvoering
maximum bouwhoogte: 3 m

