

23 juni 2021, commissie Stad

Spreek tekst Diecke de Wit

Geachte raadsleden, griffie, wethouder, ambtelijke ondersteuning.

Fijn dat ik mag inspreken.

Mijn naam is Diecke de Wit. Ik ben 38 en geboren en getogen in Gouda. Sinds 2,5 jaar woon ik met mijn man en drie kinderen aan de Veerstal, in het huis waar voorheen mijn ouders woonden.

Ik sta hier omdat ik mij ernstig zorgen maak over de gang van zaken in het Goudasfalt dossier. Ik ben al 15 jaar ambtenaar en draag het openbaar bestuur een warm hart toe. Maar deze liefde is nu enigszins bekoeld.

Want wat ik nu als inwoner in dit dossier ervaar, roept echt heel veel vragen op. Over transparantie en de beginselen van behoorlijk bestuur. Over de afweging van belangen, de menselijke maat en verborgen agenda's. Daarom richt ik mij tot u.

Er ligt een rechterlijke uitspraak, een geluidsrapport Peutz, een geluidsrapport Stab. Allemaal zeggen ze hetzelfde: hier kunnen **GEEN** dancefestivals (categorie 1). Uw college negeert het, tompoes verzint een list, en gaat gewoon door.

Ik lees bij de beantwoording van de SGP vragen: *Met in acht nemen van de inbreng van omwonenden, heeft college besloten tot 8 evenementdagen categorie 1 kijkend naar alle belangen samen.* Ok. Dus Goudasfalt wilde er 4, omwonenden willen er 0-4. Maar er waren andere belangen en die hebben voor een verdubbeling gezorgd. Je kunt hier van alles van zeggen, maar gebrek aan transparantie tijdens een participatieproces is een doodoener. En dat is verwijtbaar, want het maakt de gesprekken waarde – loos. Basispunt van participatie is dat de kaders en kaarten helder zijn. Nu is het vertrouwen weg en het draagvlak ook.

De antwoorden vanuit de gemeente kan ik inmiddels uittekenen. Ik herinner hen graag, u bent er voor de ondernemers EN de inwoners. Wij zitten niet te wachten op frames en slimme trucs met wetgeving of aantallen, wij willen ECHTHEID en een eerlijk gesprek. Het gaat namelijk om onze echte, dagelijkse realiteit, onze leefomgeving en onze gezondheid.

Het bestuur heeft een motiveringsplicht. Nu zij de input van de rechter, geluidsonderzoekers, Goudasfalt en de omwonenden terzijde schuiven, moet die motivering dus echt hout snijden. De onderbouwing van het college ligt in de behoefte van de jeugd. Ik vraag mij af.. hoe is deze dan gemeten? Een online petitie van een commerciële partij, met RUIM – of SLECHTS – 1500 digitale handtekeningen? Met een link die via social media en whatsapp door te sturen is naar je hele telefoonlijst, ongeacht waar deze mensen wonen? Dat kan toch niet voldoende zijn als onderbouwing van een besluit met zo'n grote omgevingsimpact en gebrekkig juridisch kader?.

Wie zijn de 40.000 jongeren die op Goudasfalt komen housen? Welke jeugd is dit? Veelal van buiten Gouda en 18+. Dit maakt het dus gewoon een commerciële baat voor de ondernemers, en weinig maatschappelijke baat voor de goudse jeugd.

Wil je als gemeente echt zo zwaar inzetten op aanbod van beats, drank en drugs aan de Goudse jeugd of zet je in op een breder palet?

Ik wil u vragen; oppositie EN coalitie, wilt u alstublieft kritisch kijken wat er hier gebeurt. Reflecteren of dit proces en het besluit de toets der rechtmatigheid en redelijkheid doorstaat, en er door uw college een valide belangenafweging is gemaakt.

Ik leg mijn vertrouwen in een zuiver en integer proces voor wat betreft dit dossier nu even in uw handen. Ik wil maar zeggen, vergeet ons niet.

Ik wens u veel wijsheid. Dank u wel.