

Opgehaalde overwegingen bij regiovisie jeugd/wmo vanuit de Krimpenerwaard tbv RASD-overleg op 2-9-2021 (tot nu toe input vanuit twee partijen CDA, SGP)

De regiovisie Jeugd en Wmo raakt veel punten die belangrijk zijn voor de uitvoering en inkoop van de jeugdhulp en de wmo-zorg.

- A. De uitwerking over de samenwerking tussen de gemeentes/regio/bovenregionaal is vrij compleet, wat van belang is voor de Norm van Opdrachtgeverschap (NvO).
- B. De uitwerking van wat wij verwachten over de samenwerking tussen de gecontracteerde aanbieders is niet compleet.
- C. Qua inhoudelijke visie is het oppervlakkig en zal dit concreet gemaakt moeten worden in het gemeentelijk beleid
- D. Qua contractering/inkoop is het alleen voor de korte termijn, want de uitwerking voor de volgende contracteringsronde volgt in 2022/2023

Wat zouden sommige partijen in de Krimpenerwaard graag anders zien in deze regiovisie?

Uitgewerkt per bullet:

- A. *De uitwerking over de samenwerking tussen de gemeentes/regio/bovenregionaal is vrij compleet, wat van belang is voor de Norm van Opdrachtgeverschap (NvO).*
 - 1. Prima dat de maatschappelijke opvang (MO) en beschermd wonen (BW) ook in de toekomst regionaal georganiseerd blijft, maar het voortnemen om de toegangsfunctie ook bij Gouda te leggen wijkt af van het stramien om de toegangsfunctie lokaal te beleggen. Wij zouden de toegangsfunctie voor MO/BW ook lokaal willen beleggen, zodat het goed aansluit bij het lokale beleid en werkwijze. (mogelijk amendement blz 22)
 - 2. Blz 28 onder het besluit: financiering organisatie regionale taken, 3e bullet staat nu zodanig geformuleerd dat de raad eerst moet vragen naar onderbouwing e.d. Dit berust hopelijk op een misverstand. Het is logischer als het college een dergelijk besluit altijd voorlegt aan de raad, voorzien van een onderbouwing waarbij ook de alternatieven zijn benoemd en uitgewerkt en dit voorstel ook een verkenning bevat van het regionale draagvlak voor het besluit en de alternatieven. Dus niet eerst de raad ernaar laten vragen. (mogelijk amendement blz 28)
- B. *De uitwerking van wat wij verwachten over de samenwerking tussen de gecontracteerde aanbieders is niet compleet.*
 - 1. Op blz 14 staat bovenaan dat de gemeente met de jeugdbeschermingstafel beoogt te sturen op het aansluiten van het vrijwillig kader op het gedwongen kader en het volledig benutten van de mogelijkheden in het vrijwillig kader. Dat lukt nu onvoldoende: de gemeente heeft niets in handen om hierin de betreffende organisatie aan te spreken op het niet volgen van deze lijn. Bovendien worden de cases nauwelijks meer besproken op de JB-tafel zodra zorg vanuit het gedwongen kader wordt ingezet (zeker als de GI de voogdij heeft). Nu houden GI's de jongeren vaak (te) lang in zorg en indiceren zij maatwerkvoorzieningen zonder overleg cq. afstemming met de gemeente over andere mogelijkheden. Afspraken zijn nodig om integrale zorg aan een gezin/huishouden te bevorderen. (mogelijk motie over samenwerking)
 - 2. Ook op blz 11 in het schema is het wenselijk dat de zorg vanuit lokaal/regionaal en bovenregionaal een verplichting kent om samenwerking te zoeken tussen deze soorten van zorg (en ook de GI's) om daadwerkelijk met 1 gezin, 1 plan 1 regisseur te werken. Er zijn nu tal van voorbeelden waarin bijv de voogdij van uithuisgeplaatste kinderen verspreid is over meerdere hulpverleners en er dus geen sprake is van één regisseur voor het héle gezin. De gevolgen laten zich raden. (mogelijke amendement blz 11)

3. Op blz 15 staat in de laatste alinea hier iets over en staat dat de werkgroep vereenvoudiging Jeugdbeschermingsketen van invloed zal zijn, maar het zou goed zijn om Midden Holland aan te sporen om daar niet op te wachten en nu al het heft in handen te nemen door daar afspraken over te maken.

C. Qua inhoudelijke visie is het oppervlakkig en zal dit concreet gemaakt moeten worden in het gemeentelijk beleid

1. De regiovisie jeugd en wmo is qua (zorg)inhoudelijke visie erg oppervlakkig. Wat er in staat is zal waarschijnlijk op een breed draagvlak rekenen, want het is moeilijk om er tegen te zijn. De visie, uitgangspunten en toekomstgericht opgaven voor de toekomst laten namelijk erg veel ruimte voor interpretatie en bijbehorende uitwerking. Het ambitieniveau is onvoldoende om de huidige problemen op te lossen (zie ook reactie adviesraad). De visie geeft te weinig sturing. Het is aan de individuele colleges om daaraan uitwerking te geven. En juist die uitwerking kan de vormgeving van de zorg voor jeugd/wmo maken of breken. *'The devil is in the detail'*. Het lijkt daarom verstandig dat in iedere gemeente afspraken worden gemaakt tussen college en raad op welke wijze het college de gemeenteraad betreft bij de uitwerking van deze algemeen geformuleerde visie, uitgangspunten en toekomstgerichte opgaven (mogelijk amendement blz 27 als extra bullet onder het kopje besluit democratische legitimering).
 2. Belangrijke punten worden slechts aangestipt, maar daar zal veel meer aandacht voor moeten zijn in de komende tijd en verdient dus extra nadruk: zoals bijvoorbeeld *de doorstroom naar lokale huisvesting, *afstemming met het beleid t.a.v werk en inkomen, *uitwerking positieve gezondheid, *grenzen aan inzet jeugdhulp (wat is normaal en waar is echt zorg nodig: minder geld naar lichte problematiek), e.d.
 3. Blz 17 punt 5 over samenwerking bij toezicht: Het is beter om ook een frase op te nemen dat bij het toezicht indien nodig/nuttig samen gewerkt wordt met de IGJ en het IKZ (Mogelijk amendement blz 17)
- 4. Qua contractering/inkoop is het alleen voor de korte termijn, want de uitwerking voor de volgende contracteringsronde volgt in 2022/2023*
1. Het gebruik en doorontwikkeling van budgetplafonds is een ongewenste ontwikkeling. Het zorgt alleen maar voor wachttijden en gedurende de wachttijd krijgt de bijv. de jongere niet de zorg die passend is (hiermee voldoet de gemeente dus niet aan de jeugdwet) en zal dit invloed hebben op de ontwikkeling van het kind. Dit leidt tot hogere kosten en minder resultaat in de toekomst, aangezien de zorg niet tijdig was. Het gebruik van budgetplafond kan er uit verwijderd worden of benoemd worden als een soort 'laatste optie'. (mogelijk amendement blz 28)
 2. Het is veel logischer om de beperking te zoeken in minder diversiteit in het maatwerk-aanbod in te kopen. Beperk dat tot de zorg die gedefinieerd is in de jeugdwet en waarvoor sterke aanwijzingen zijn dat die effectief is. dus bijv. geen therapie mbv paarden, knuffelen van koeien e.d., want daar is geen enkel bewijs van effectiviteit. Maar als (groeps)dagbesteding kan dat natuurlijk wel prima gebruikt worden. Daar hangt dan ook een heel ander tarief aan. (mogelijk amendement blz 28)
 3. Blz 28: het gebruik van jeugdmatch (Verwijs Index Risicjongeren): er staat nu dat de organisaties in de regio geactiveerd moeten worden om dit te gebruiken. Het is beter om dit dwingend op te nemen als eis in de contracteringsvoorwaarden en daar ook op toezien (mogelijk amendement blz 28)
 4. Blz 28 2e alinea staat dat de colleges de verantwoordelijkheid hebben om de wisselwerking tussen lokale en regionale taken zodanig te organiseren dat de gestelde doelen gerealiseerd worden. het college kan dat echter alleen afdwingen als daarover voorwaarden zijn opgenomen in de contractering. Anders staat het college met lege handen. Dus ook in de contractering van de GI's, zoals JB-west