

Beeld van het document vanuit Zuidplas:

Het is in onze ogen eerlijk gezegd een weinig inspirerend document en zal waarschijnlijk niet veel verandering teweegbrengen. Het zicht op hoe deze visie de huidige problemen aan gaat pakken is mager. De stap hierna, vanaf '25 zal interessanter worden omdat we dan waarschijnlijk toe moeten zijn gegroeid tot een GR en een nieuwe inkoopssystematiek kunnen implementeren. De vraag voor nu is waar gaan we voor de komende jaren de vinger bij leggen?

We zien 3 grote spanningsvelden:

1. normaliseren vs vroegsignaleren
2. keuzevrijheid vs bestuurbaarheid
3. eigen stuur vs efficiëntie in samen

Ad1:

Het eerste thema wordt gelukkig na reacties uit de raden steviger beetgepakt. Wel zouden we graag zien dat de raden aan de voorkant geïnformeerd worden over het proces.

➔ Motie of toezegging?

Ad2:

We kunnen weinig wijzigen totdat de nieuwe inkoopssystematiek van de grond komt. Deze voorbereiding begint in '22. Belangrijk om de raden tijdig mee te nemen in het woud van inkoop en sturing.

➔ Motie of toezegging?

Ad3:

Er lijkt een schroom te zitten om samenwerken in de regio. Midden-Holland is een van de weinige regio's waar er geen solidariteitsafspraken voor jeugdhulp worden gemaakt. We bewegen we richting een GR. Goed om ook hierover tijdig het gesprek te voeren welke invloed we als raden willen hebben en wat hiervan ook de prijs is. Ik denk bijvoorbeeld aan organisaties die regionaal werken en bij moeten houden hoe alles werkt en heet in elke gemeente.

➔ Motie of toezegging?

Met deze spanningsvelden in het achterhoofd zien we 3 overkoepelende thema's waar we invloed kunnen uitoefenen:

1. schuring lokaal/regionaal
2. governance
3. toekomst

Ad1:

Doordat samenwerking altijd ergens snijverlies geeft zal het ook altijd ergens blijven schuren in de verantwoordelijkheid tussen lokaal en regionaal. Wonen is zo'n onderdeel, werk en inkomen, de toegang en het onderwijs. Het risico is bij deze thema's groot om

verantwoordelijkheid af te schuiven of op elkaar te wachten. Daarbij is het voor regionale aanbieders een oerwoud geworden hoe elke gemeente ingericht is. Midden-Holland is qua regio een mooie omvang om veel meer op elkaar te kunnen afstemmen dan we nu doen. Alleen al door bijvoorbeeld in de toegang dezelfde termen te gebruiken of een vergelijkbare route af te spreken. In Gouda moet je bijvoorbeeld eerst naar het Sociaal Team voordat je cliëntondersteuning kan krijgen. In Waddinxveen via de Wadwijzer en in Zuidplas kan dat juist weer direct. Deze verschillen kosten veel tijd. Als we de krachten bundelen vanuit de raden zouden we hierin verschil kunnen maken verwachten wij. Een ander voorbeeld is de samenwerking met Werk en Inkomen. Voor ons gevoel hapert het gesprek over de plek van werk en inkomen omdat de consequenties groot zijn. Ondanks dat zouden we het gesprek en/of een verkenning hoe werk en inkomen regionaal te betrekken van belang zijn.

- ➔ Motie samenhang in de regio?
- ➔ Motie verkenning werk en inkomen?

Ad2:

De raden en colleges blijven in het gekozen model aanzet. De lokale beleidsplannen zijn leidend. Tegelijk kijken we dus allemaal door onze eigen bril naar de regio, zonder dat het gesprek gevoerd is wanneer we tevreden zijn. Sturing door gemeenteraden zonder gezamenlijk beeld, wordt hagel schieten. We zouden graag zien dat we in elk geval gelijke indicatoren afspreken waarlangs we ieder lokaal en soms regionaal de vordering bekijken en beoordelen. Zo kijken we in elk geval naar dezelfde zaken.

Wij zijn overigens niet zo huiverig voor het doorontwikkelen naar een GR. De huidige vorm is de meest minimale vorm van samenwerken. De huidige vorm wordt uitgewerkt in samenwerkingsafspraken. We zijn benieuwd naar de rol van de raden hierbij. Verder merken we op dat er in de visie weinig ambitie leesbaar is over de inzet van ervaringsdeskundigheid. Er wordt aangegeven dat er in de uitwerking wel het eea mee gedaan wordt. We zouden het mooi vinden als de regio een manier vindt om ervaringsdeskundigheid ook van invloed te laten zijn op de governance, niet als onderdeel maar als spiegel bij besluitvorming en niet alleen in uitvoerende projecten.

- ➔ Motie door dezelfde bril kijken?
- ➔ Motie of toezegging rol van de raden (evt bundelen met de eerste 3 punten van dit schrijven)?
- ➔ Motie ervaringsdeskundigheid?

Ad3:

We beseffen ons dat niet alles in deze visie kan komen te staan wat we wellicht gehoopt hadden. We willen kijken of we nog een aantal thema's mee kunnen geven om binnen de periode van deze visie verder uit te werken. Wij missen bijvoorbeeld zicht op afschalen, van zware regionale naar lichtere lokale zorg, maar ook een Midden- holland regionaal geluid op hoe nu verder met het abonnement tarief binnen de WMO? Dit zou wat ons betreft ontwikkeld mogen worden. Een ander voorbeeld is ouderenzorg. Er gaat veel aandacht naar jeugd in deze visie, dat staat ook in de inleiding. We missen echter wel de visie op ouder worden in Midden-Holland. De druk op de ouderzorg gaat de komende 5 tot 10 jaar extreem toenemen. Wat kunnen we daar in dit verband nog mee?

➔ Motie uit te werken in deze periode: ouderzorg en afschalen.