

Technische vragen

Van : Annemiek Mul, Tim Geluk GroenLinks
Datum vraag : 16 september 2021
Onderwerp : Gouwe Huse

Datum antwoord : 17 september 2021

Ter voorbereiding van de commissie Samenleving 20 sept 2021 - bespreking
Gouwe Huse - heeft de fractie van GroenLinks de volgende vragen:

Vragen:

Over doel en doelgroep:

1. Is het doel van het project het bieden van een permanente woonoplossing voor de betreffende 5 bewoners? Of is verbetering van gedrag en doorstroming naar een andere woonvorm het doel? Zie publicaties over oa. Rotterdam (bijvoorbeeld <https://www.cvd.nl/nieuws/skaeve-huse-in-de-nrc-1-juli-2021/>)
2. De doelgroep voor deze voorziening betreft mensen uit de regio Midden-Holland, waarvoor Gouda als centrumgemeente de verantwoordelijkheid draagt voor maatschappelijke opvang. Is dat juist?

Over locatiekeuze:

3. Maakten verbindingswegen naar en van de diverse locaties onderdeel uit van het onderzoek naar de weging en beoordeling van de geschiktheid van de diverse terreinen? Zo ja, kunt u die informatie met de raad delen? Zo nee, waarom niet?
4. Maakten sociale kenmerken van de omgevingen van de potentiële locaties onderdeel uit van de overweging? Met sociale kenmerken wordt bedoeld: aantal en samenstelling huishoudens, sociale infrastructuur, nabijheid van scholen, winkelcentra, verenigingen, etc.
5. Waarom zijn potentieel geschikte locaties die geen eigendom zijn van de gemeente afgefallen?
6. Is overwogen om te zoeken naar geschikte locaties in de andere gemeenten van de regio Midden Holland? Zo ja, wat zijn de afwegingen geweest en waarom heeft dit geen potentieel locaties opgeleverd? Indien dit niet is overwogen, waarom niet?
7. Uit een evaluatie van Platform 31 naar Skaeve house (zie ook <https://www.platform31.nl/publicaties/skaeve-huse>)
“Op de nieuwe locaties leveren de bewoners niet of nauwelijks overlast op voor de aangrenzende buurt, mits een afstand van minimaal 75 à 100 meter in acht wordt genomen en een visuele afscheiding wordt aangebracht...”
Waarom is er in Gouda in de criteria niet gekozen voor een minimale afstand van x meter tot bestaande woningen, zoals bij veel andere, vergelijkbare projecten in Nederland en Denemarken wel is gebeurd?
8. Een ander punt uit de evaluatie van Platform 31 is dat bij andere vergelijkbare projecten de planvorming minstens drie jaar in beslag neemt. In Gouda lijkt dat veel korter. Kan een dergelijke procedure voor

locatiekeuze op deze manier wel zorgvuldig genoeg worden doorlopen?

9. Klopt het dat er bij de locatiekeuze alleen gezocht is naar locaties die in eigendom of beheer zijn van de gemeente? Zo ja, waarom is daarvoor gekozen?
10. Dit probleem wordt in regionaal verband tussen bestuurders besproken en opgelost. Waarom is ervoor gekozen deze woningen in Gouda te plaatsen, terwijl de omliggende gemeenten veel minder vol bebouwd zijn en in omliggende gemeenten de locatiekeuze in theorie veel gemakkelijk zou kunnen zijn?

Over het participatieproces:

11. Waarom heeft het college ervoor gekozen gebruik te maken van haar bevoegdheid om eigenstandig te besluiten over de aanwijzing van de Tweede Moordrechtse Tiendweg als locatie voor de Gouwe Huse en daarmee de ruimte voor participatie door inwoners te begrenzen tot uitwerking van het plan op de aangewezen locatie?
12. Doordat er nu gebruikgemaakt wordt van de kruimelprocedure is er maar voor 10 jaar deze locatie beschikbaar voor deze woningen, dit terwijl het best kan zijn dat het project langer gaat lopen. Waarom wordt er gekozen voor tijdelijke huisvesting van 10 jaar?
13. Hebben de historie van de TMTW, voormalige en actuele dossiers een rol gespeeld in de afwegingen en besluiten van het college tav de locatiekeuze en de wijze van betrekken van de inwoners hierbij? Zo ja, kunt u toelichten welke rol? zo nee, waarom niet?

Antwoorden:

Over de doelgroep

1. Met Gouwe Huse willen we een stabiele thuissituatie creëren voor inwoners van Gouda waarvoor andere manieren van wonen ongeschikt is gebleken. Het zorgt voor rust.

De doelgroep voor 'Wonen Eerst' zijn mensen met meervoudige problematiek. Het gaat om die mensen bij wie echt alles geprobeerd is, die niet (meer) terecht kunnen in de nachtopvang en niet geschikt zijn voor een beschermd wonen-traject, maar waarbij een reële kans gezien wordt om via 'Wonen Eerst' weer een plek te krijgen in de maatschappij. Bij de cliënten van de Gouwe Huse is die verwachting er niet.

2. De kandidaat bewoners zijn al in beeld en verblijven nu in Gouda.

Over de locatiekeuze

3. Wat betreft verkeersontsluitingen/ verbindingswegen/ drukte van wegen is op hoofdlijn een inschatting gemaakt van wat dit betekent in het kader van de gewenste 'prikkelarme' omgeving en wens voor een wat rustigere en meer afgelegen omgeving niet zijnde een drukke woonwijk. Er zijn geen verder geen detailonderzoeken gedaan naar bijvoorbeeld exacte verkeerintensiteit van wegen.
4. Deze afweging is inmiddels verstrekt met de memo verduidelijking locatiekeuze.
5. Veelal heeft navraag over beschikbaarheid een negatief antwoord opgeleverd, waarmee deze locaties zijn afgefallen. Andere locaties zijn afgefallen omdat ze in mindere mate voldoen aan de gestelde criteria. Zie verder de verstrekte memo

verduidelijking locatiekeuze en de bijlage met een overzicht van de beoordeelde locaties.

6. Het betreft inwoners van Gouda waar de gemeente Gouda een zorgplicht voor heeft. Met de gemeente Krimpenerwaard vindt regionaal overleg plaats. Zij zijn nu ook bezig met een (hernieuwd) initiatief voor realisatie van deze maatwerk woonvorm voor inwoners van de Krimpenerwaard.
7. Er bestaan geen wettelijke richtlijnen. Er is wel een SEV (Stuurgroep Experimenten Volkshuisvesting) adviesrapportage uit 2010, die informatie geeft wat betreft afstanden tot andere woonbebouwing. Het betreft een advies, gebaseerd op een inventarisatie naar de mate van ervaren overlast bij omwonenden bij eerder in Nederland gerealiseerde Skaeve Huse projecten (5). SEV concludeert als volgt: 'Op de nieuwe locaties leveren de bewoners niet of nauwelijks overlast op voor de aangrenzende buurt, mits een afstand van minimaal 75 à 100 meter in acht wordt genomen en een visuele afscheiding wordt aangebracht (de afstandsnorm moet nog worden getoetst)'.

Bij de gemeentelijke beoordeling van (beschikbare) locaties en de uiteindelijk keuze is ook gekeken naar de afstand tot andere (woon)bebouwing en is ook onderkend dat dit een rol speelt in het beperken van het risico op overlast. Daar is echter geen absoluut getal aan verbonden. De locaties zijn getoetst aan de hand van meerdere criteria en daaruit is de meest geschikte locatie voor het kunnen realiseren van een geclusterde woonvoorziening van vijf Gouwe Huse en één beheerderruimte gekozen. De hoge bebouwingsdichtheid van Gouda en de beschikbaarheid van een locatie zijn daarbij belangrijke factoren gebleken in de mogelijkheden voor realisatie.

Het wel of geen overlast ervaren laat zich niet (alleen) uitdrukken in een exacte afstand tot andere (woon)bebouwing. Risico op overlast kan ook met behulp van andere maatregelen tot een minimum worden beperkt. Hierbij valt te denken aan een zorgvuldige selectie van bewoners, het treffen van fysieke afschermdende maatregelen op de locatie rondom de Gouwe Huse, de wijze waarop het sociaal beheer wordt ingericht, de huisregels die gelden voor bewoners en het borgen van een contactpersoon voor de omwonenden in het geval er zich overlastsituaties voordoen.

Juist door het gesprek met direct omwonenden/belanghebbenden aan te gaan en overleg te voeren over alle aspecten die het risico op overlast tot een minimum kunnen beperken en het veiligheidsgevoel kunnen bevorderen kan er in gemeenschappelijkheid tot een goede planuitwerking worden gekomen.

8. Planvorming en realisatie duurt vaak lang vanwege de weerstand die ontstaat. Juist door de planuitwerking samen met de omwonenden vorm te geven wordt ingezet op het creëren van zoveel mogelijk draagvlak en een zo goed en gedragen mogelijk proces tot aan realisatie. Wat betreft doorlopen proces om tot een locatiekeuze te komen wordt verwezen naar de memo verduidelijking locatiekeuze. Daaruit blijkt dat er breed is gekeken naar mogelijke locaties en dat aan de hand van toetsing aan criteria er een selectie en uiteindelijke keuze is gemaakt.
9. Dat klopt niet. Zie verder de memo verduidelijking locatiekeuze en de bijlage waarin de beoordeelde locaties staan.
10. De vijf bewoners zijn al in beeld en verblijven nu in Gouda en is dus in deze een Gouds vraagstuk.

Over het participatieproces

11. Op basis van een gemeentelijke brainstormsessie en het consulteren van woningcorporaties en het Leger des Heils zijn potentiële locaties in beeld gebracht. Dit heeft geresulteerd in een groslijst van 25 locaties. De groslijst is beoordeeld in een projectgroep bestaande uit diverse gemeentelijke afdelingen (vastgoed, ruimtelijk

beleid, maatschappelijk beleid, handhaving) en het Leger des Heils. Aangezien het een lijst van 25 locaties betrof was het niet reëel om hierbij alle Goudse mogelijke belanghebbenden hierbij te consulteren. Er is een definitief besluit genomen door het college van B&W voor de locatie Tweede Moordrechtse Tiendeweg.

12. Deze maatwerkwoonvorm is nieuw voor Gouda en moet zich nog bewijzen voor de situatie in Gouda. Op basis van periodieke evaluatie zal worden beoordeeld of het een succes is en of dat dan aanleiding geeft om het voor een langere periode te blijven aanbieden.
13. Uit uw vraag wordt niet duidelijk welke historie, voormalige en actuele dossiers u precies bedoeld. Er is een keuze gemaakt voor deze locatie aan de hand van beoordelingscriteria. Dit met inachtneming dat realisatie op deze plek op beleidsvelden concessies vraagt. Hierbij wordt gedoeld op aspecten van cultuurhistorie, groen, dagrecreatie en stedenbouw.

Gezien de te huisvesten doelgroep en de gevoeligheid die dat met zich mee kan brengen is hier een voorstel gedaan voor een bepaalde mate van participatie. Direct omwonenden zijn uitgenodigd om deel te nemen aan het participatietraject voor uitwerking van het plan en het opstellen van een beheerplan. Voor de mate van participatie is voorgesteld om uit te gaan van de participatieladder trede: Adviseren. Dit betekent concreet dat direct omwonenden actief zullen worden gevraagd naar hun inbreng voor de ruimtelijke en fysieke inpassing en het sociaal beheer van Gouwe Huse op de gekozen locatie en dat die inbreng waar mogelijk dan ook zal worden meegenomen bij de planuitwerking. Onderdeel hiervan is ook een uitleg geven als bepaalde zaken niet (kunnen) worden meegenomen bij de verdere uitwerking. De Raad(scommissie) is per memo reeds gevraagd om haar wensen, tips en adviezen te geven voor de verdere inhoudelijke invulling van dit participatietraject.