

Khalid Boutachekourt
Turfmarkt 58
2801 HB GOUDA
06-11762311

Aan: de Gemeenteraad

Betreft: Reactie op advies Commissie Onderzoeksmogelijkheden Turfmarktkerk

Gouda, 25 oktober 2021

Geachte raadsleden,

Aangezien ik net van de griffie tot twee keer toe heb meegekregen dat ik vanavond niet mag inspreken, wend ik mij op deze wijze tot U.

Allereerst wil ik de zes commissieleden danken voor hun werk. Er liggen nu twee concrete voorstellen op tafel. Nu is de gemeenteraad aan zet.

U weet dat ik momenteel in een mediationtraject zit met het college. De betrokken wethouders en ik hebben getekend voor geheimhouding. Wij mogen hierover dan ook niets vertellen. Met de betrokken bestuurders heb ik wel vooraf afgestemd dat ik mij in het kader van uw onderzoek tot u wendt. Dat is ook mogelijk omdat de mediation zich niet richt op waarheidsvinding, maar op de vraag of partijen bereid zijn met elkaar tot een oplossing te komen. Dit in tegenstelling tot de raadsenquête, die wel de mogelijkheid biedt om de onderste steen boven te krijgen.

Het vraagstuk van waarheidsvinding inzake de Turfmarktkerkaffaire ligt momenteel op uw bord als het hoogste controlerende orgaan. Ik wil u ten behoeve van uw eigen oordeelsvorming het volgende meegeven. Ik ben sterk voorstander van een volledige Raadsenquête en wel om de volgende redenen:

- Allereerst is verschijningsplicht van het grootste belang om aan waarheidsvinding te kunnen doen. Ter illustratie: uw raad heeft in 2019 een bijeenkomst georganiseerd over het Turfmarktkerkdossier en we hebben kunnen constateren dat bijvoorbeeld ingenieurbureau Peters en Van Leeuwen, dat op 22 oktober 2018 het woord 'instortingsgevaar' heeft gebruikt, niet voor uw raad wilde verschijnen om een mondelinge toelichting te geven, waarom zij toen vond dat sprake was van instortingsgevaar. Sterker nog, dit bureau is bij geen enkele zitting verschenen om een toelichting te geven: Noch bij die van de bezwaarschriftencommissie, noch bij die van de rechtbank.
- De vraag is ook of u andere stakeholders te spreken krijgt, als er geen sprake is van een verschijningsplicht en het onder ede horen. Ik zal met alle liefde volledig meewerken aan een Raadsenquête, maar zal vooralsnog niet meewerken aan een (snel) raadsonderzoek. Ik verwacht dat met het voorgestelde (snelle) raadsonderzoek de onderste steen niet boven komt. Ook liggen de ervaringen met het slecht uitgevoerde en zeer selectieve BMC 'feitenrelaas' bij mij nog vers in het geheugen.
- Ik hecht er waarde aan om zelf onder ede gehoord te worden. Dit zou echter ook voor de andere betrokken sleutelfiguren in dit dossier moeten gebeuren (betrokken bestuurders, ambtenaren en leveranciers).

- Meerdere ambtenaren die een sleutelpositie hebben bekleed in het dossier Turfmarktkerk, zijn in 2020 en 2021 uit dienst getreden. De vraag is dan ook of u hen op basis van vrijwilligheid te spreken krijgt en of zij u alles vertellen als zij geen verschijningsplicht hebben en niet onder ede worden gehoord.
- De doorlooptijd en de kosten die een enquête in beslag neemt, verschilt niet veel van die van een raadsonderzoek, zoals u uit de voorbeelden kunt vernemen. Zo heeft ook het door het College ingestelde BMC feitenrelaas over de Turfmarktkerk zes maanden geduurd (dec. 2018-mei 2019).
- De voorbeelden laten zien dat noch een enquête noch een onderzoek voor de verkiezingen rond is. Dit zou uw keuze tussen één van beide vormen niet moeten beïnvloeden.
- Fijn dat zowel het proces van het voorbereidingsbesluit als de sloop (last onder bestuursdwang), noodverordening en onderwerp van onderzoek zijn. Het één kan in mijn stellige overtuiging niet los van het ander gezien worden. Tegelijkertijd constateer ik dat het Turfmarktkerkdossier nog te selectief wordt aangevlogen. Om een goed oordeel te kunnen vormen dient het *totale dossier Turfmarktkerk* onderzocht te worden. Dit zou ook goed haalbaar moeten zijn.
- De commissie adviseert om de vaststelling van het bestemmingsplan Turfmarkt 6o van 11-12-2019 niet in het onderzoek mee te nemen. Het is echter van belang om u als raad wel de vraag te stellen of u naar aanleiding van de nog te maken reconstructie van de planvorming en het proces van het voorbereidingsbesluit, tot hetzelfde besluit tot een voorbereidingsbesluit en bestemmingsplanwijziging zou zijn gekomen.
- Kijkend naar de lijst van te spreken stakeholders vallen mij enkele zaken op:
 - o Het aantal leveranciers is beperkt tot 0 in de snelle variant en 2 in de volledige variant, terwijl de zeven betrokken leveranciers, waaronder de hoofdaannemer, het door de gemeente aangetrokken sloopbedrijf, de onderzoeksbureaus en het door de eigenaar aangetrokken sloopbedrijf en onderzoeksbureaus over cruciale informatie beschikken die nodig is voor een deugdelijke oordeelsvorming.
 - o De lijst van te spreken ambtenaren en bestuurders is ook te summier. Zo heeft naast ODMH (handhavers, toezichthouders en juristen) en de gemeente Gouda (projectleider Turfmarktkerk, ambtenaren RO, Omgevingswet, Cultuurhistorie, Verkeer en Transport, OOV), ook de provincie, inclusief Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid (OZHZ) en Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) een belangrijke rol gespeeld in het slooptraject i.v.m. de Wet Natuurbescherming (in relatie tot het trillingsonderzoek en gewicht transport sloopafval).

Vanzelfsprekend ben ik te allen tijde bereid om bovengenoemde opmerkingen nader toe te lichten. Wellicht ten overvloede: ik hoop van harte dat het mediation-traject niet als argument wordt aangewend, om een Raadsenquête tegen te houden en daarmee niet aan waarheidsvinding kan worden gedaan. Ik wens u veel wijsheid toe.

Met vriendelijke groet,

Khalid Boutachekourt

Aan: Gemeenteraad

CC:
Griffie
Goudse Post
Omroep West
De Gouda
AD