

Beste voorzitter en raadsleden,

Het is voor mij bijzonder om hier, als burger van Gouda, te staan en gebruik te maken van het inspreekrecht. Normaal zit ik aan de andere kant van deze tafel.

Maar ik heb gemeend – na bijna 2 jaar wachten - gebruik te moeten maken van dit recht omdat ik mijn belang als direct aanwonende aan de Turfmarkt 60 door het amendement Plintbebouwing ernstig geschaad wordt. Mijn belang is geheel niet meegenomen in de afwegingen bij dit amendement.

Ik ben namelijk niet gehoord en betrokken geweest, toen het amendement Plintbebouwing als een duveltje uit een doosje ingediend en goedgekeurd werd. Ook al is de suggestie in de raad gewekt dat dit wel zo was.

Het voorgenomen besluit heeft voor mij ernstige gevolgen: geen toetreding van zonlicht, uitzicht meer maar uitkijk op blinde muren over de hele lengte van mijn pand, toenemende verstening en hittestress door de massieve bebouwing die mogelijk wordt gemaakt en zeker ook de (on)mogelijkheden om de waardeverminderingen van mijn pand te compenseren. Het gekke is dat er is ook geen enkel argument gegeven waarom deze aanpassing ruimtelijk gezien verantwoord is.

En dat was ook het oordeel van de Raad van State: de raad heeft bij het nemen van het besluit niet de juiste zorgvuldigheid in acht genomen. Er is geen deugdelijke belangenafweging geweest. En om de woorden van mijn advocaat te gebruiken: het is gewoonweg onredelijk en ongelooflijk hoe dit (amendement) er doorheen is gejaast.

Ter voorbereiding op mijn spreektekst heb ik gisterenavond de vergadering van .. december teruggezien. Het is voor mij nog steeds moeilijk te geloven wat er toen is gebeurd. (Bijna) Niemand in deze raad kwam op voor het belang van de direct aanwonende eigenaar, in dit geval ik. De argumenten voor dit amendement, historisch verantwoord, terugbrengen van oude glorie, maatschappelijke waarde, een verrijking, mooi dat we geen auto's meer zien maken zijn boterzacht en geven niet aan waarom dit een zinvolle en noodzakelijke ruimtelijke aanpassing is in het bestemmingsplan. Ook de toetsing van het ODHM was summier en onvoldoende voor het aanpassing van deze omvang gezien de impact op mijn leefomgeving.

Historisch gezien klopt het ook allemaal niet. Er heeft aan het begin van de vorige eeuw een laag ondiep pandje gestaan naast de toegang naar de oude Turfmarktkerk. Die overigens veel kleiner was dan de huidige en verder weg stond van mijn pand en dat van mijn burens.

Het enige doel dat ik nu kan bedenken dat dit voorgenomen besluit heeft om in het nieuwe bestemmingsplan het verlies aan bouwvolume op de plek van de huidige kerk te compenseren. Een lid van uw raad noemde tijdens de behandeling “dat dit dossier behoefte heeft aan ademruimte”. Nou, dit soort onzin beneemt mij als direct benadeelde de adem.

Voorzitter, ik rond af. Vanavond gaat u in opnieuw beeld – en oordeelsvorming doen ten aanzien van de compleetheid en onderbouwing van dit bestemmingsplan. Ik wens u veel wijsheid en zorgvuldigheid toe.