

Hierbij mijn zienswijze over de Transitievisie Warmte 2021 van de gemeente Gouda, die thans ter inzage is.

- De TVW wekt onjuiste verwachtingen

De visie is in feite een technische inventarisatie van de mogelijkheden hoe wijken en buurten aardgasvrij te krijgen.

In de inleiding houdt de wethouder een betoog over de situatie in 2040. "De lucht is schoner en onze CO2 uitstoot is nul. Er is minder wateroverlast."

Zo ontstaat de indruk dat de Goudse problemen in 2040 zijn opgelost.

Maar dat is maar een beetje waar. In 2040 is er in Gouda hopenlijk geen of weinig CO2 uitstoot.

Maar de laatste IPPC analyse geeft aan, dat overal ter wereld temperaturen razendsnel stijgen. Veel landen produceren elk jaar steeds meer CO2. En dat verandert niet snel.

Het wordt elk jaar warmer in Gouda. De natuur verandert. Onze bodem daalt sneller door de hitte. Stormen en buien nemen toe. Ook in Gouda stijgt het overstromingsrisico. De zeespiegel stijgt, rivieren kunnen niet meer afvoeren. Kwelwater komt in polders naar boven. Het stikstof komt onze oren uit.

Er moet dus veel meer gebeuren dan in Gouda of Nederland van het gas af gaan. Hoe dit aangepakt wordt, ontbreekt in de TVW. Daarin is de visie onvolledig.

Wat kan een inwoner doen? de gemeente ? De provincie? De regering?

Alexander Pola zei het in de vorige eeuw elke week op televisie:

"Morgen zal het water nog ernstiger verontreinigd zijn dan vandaag". Als variant hierop: "Morgen zal de zeespiegel nog verder gestegen zijn dan vandaag".

- Wel haast, geen geld, ook geen uitzicht daarop

Op dit moment is het aardgasvrij maken van een gebouw financieel onrendabel. De gemeente heeft hier geen extra geld voor. Alleen procesgeld.

De meeste gebouwen in Gouda hebben een midden of hoog warmteprofiel. Er zijn subsidies maar de eigenaren van gebouwen zullen het leeuwendeel moeten bijleggen.

De gemeente Gouda wil 10 jaar eerder van het aardgas af dan de rijksoverheid. Dat betekent dat alle eigenaren van gebouwen 10 jaar eerder de portemonnee getrokken moeten hebben.

In de randvoorwaarden van de visie staat dat de rijksoverheid over de brug moet komen zodat iedereen kan meedoen. Heel goed. Maar zou de rijksoverheid 10 jaar eerder over de

brug komen omdat Gouda dat belangrijk vindt? Het zou me verbazen, omdat onze regering in dit opzicht geen enkel vertrouwen inboezemt.

Neem de Jeugdzorg, waardoor veel gemeenten in zwaar weer zitten.

Nederland presteert al lang ondermaats met het klimaatbeleid. Ook na recente publicaties van het IPCC is er weinig over een aanpak bekend geworden. Misschien horen we iets op Prinsjesdag.

Onze regering sluit wel mooie verdragen af, maar voert ze niet zelf uit. Er is geen daadkracht. Wel gemakzucht.

Hoe kan heel Nederland in 2050 van het aardgas af zijn, terwijl de regering al meer dan 10 jaar bezig is met de afwikkeling van de schade door gaswinning aan ongeveer 10.000 woningen in de provincie Groningen?

De gemeente Gouda noemt genoeg rijksgeld een randvoorwaarde.

Maar er staat niet bij dat de gemeente met de transitie stopt als dat rijksgeld er niet komt. Op dat moment moeten we als pandeigenaren vast gaan roeien met de riemen die dan beschikbaar zijn. Graag duidelijkheid wat de gemeente met de Transitievisie doet als de regering daarvoor niet op tijd genoeg geld vrijmaakt.

Die riemen worden overigens elke dag korter door de situatie op de woningmarkt. Kopers streken zich tot de strot in de schulden om een huis te kopen. Beleggers kopen massaal woningen op en verhuren die tegen woekerprijzen.

Een recente publicatie van het Planbureau voor de Leefbaarheid geeft aan, dat bewoners nu al veel meer bijdragen aan het klimaatbeleid dan andere partijen. De aandeelhouder wint. Ook een uitspraak van Alexander Pola. Dat is alleen maar erger geworden.

Willen het klimaatbeleid en de Transitievisie uitvoerbaar worden, dan moeten de gemeenten in Nederland de rijksoverheid heel hard de wacht aanzeggen. Geen geld? Dan ook geen Transitie Warmte.

En heel snel kabinetsmaatregelen tegen alle klimaatgevaaren die ons steeds vaker gaan bedreigen. Als overstromingsgevaar, bodemdaling, oververhitting en natuurverandering.

Veel eigenaren willen echt wel eigen geld steken in verduurzaming. Maar dan moet het geheel wel draagbaar en uitvoerbaar zijn. Dat is nu niet zo.

- De technische oplossingen rammelen

*De verschillende oplossingen om een woning aardgasvrij te krijgen voorzien nauwelijks in koeling van de woning. Dat is deze zomer niet nodig, maar wat nu niet is zal ongetwijfeld komen.

*Meerdere al gerealiseerde warmtenetten brengen veel ellende aan bewoners die er volledig afhankelijk van zijn. Wanprestaties en /of hoge kosten.

In de bestaande situatie kunnen we als consument voor levering van gas en electriciteit van energiebedrijf wisselen. Dat moet bij een warmtenet ook mogelijk worden. Een mooie uitdaging voor de energiebedrijven.

*Kan de gemeente Gouda zomaar de Reeuwijkse plassen gebruiken voor een warmtenet?

- Wijkuitvoeringsplannen

In de WUP's zal niet alleen de energietransitie in de woning zichtbaar moeten worden, maar ook zaken als overstromingsgevaar / waterberging, en hoe onze buurten koeler te krijgen. De eigenaren-bewoners en eigenaren-verhuurders zullen moeten kunnen beoordelen of het klopt en goed uitvoerbaar is, en welke adders er in het struikgewas ritselen. Daarom moeten ze kunnen beschikken over onafhankelijke externe deskundigen. Alleen een betrouwbaar en in alle opzichten uitvoerbaar WUP kan een rechtmatige basis zijn om iemand van het gas af te sluiten.

- Op korte termijn: isoleren

Ik onderzoek al een poosje hoe mijn woning beter te isoleren. Maar dat is een hele opgave. De buitenmuren van binnen isoleren levert geen volledige isolatie op. Gevels aan de buitenkant isoleren lijkt mij veel doelmatiger. Dan is er een omgevingsvergunning nodig. Kan een buitengevel buitenom isoleren makkelijker worden gemaakt?