

Bijdrage Gouda Positief Begroting 2022

Voorzitter,

Voor de 4e keer op rij keuren we deze laatste begroting van dit college af. Wat leven wij van Gouda Positief toe naar de verkiezingen. Na 16 maart volgend jaar moet het anders.

En al helemaal door het bericht in het AD vanmorgen dat het college volgend jaar een eenmalige korting op de lokale lasten wil geven omdat het Gouda voor de wind gaat en we dat vooral in 2022 willen vieren. Een 100% sigaar uit eigen doos wat Gouda Positief betreft.

Ten aanzien van de begroting begint mijn bijdrage bij het punt waar die vorig jaar stopte. Het gaat om onze langjarige wens voor het realiseren van minimaal 500 betaalbare woningen door herontwikkeling van kantoren in de Goudse poort:

- De Goudse Poort was volgens dit college nooit geschikt om te wonen. Waarom nu in eens wel nu het COA aan de deur klopt? Wat is er veranderd aan de locatie en de situatie? Hoe moeten we dit uitleggen aan de bewoners van Gouda.
- In deze begroting is 10% (van 50,6 naar 44,3) minder opgenomen voor het realiseren van de woonopgave. Hoe verhoudt zich dit het nijpende woningtekort in Gouda? Waarom zijn de ambities op dit vlak bijgesteld?
- We zien dat de kosten voor de eigen gemeentelijke organisatie met 2,8 miljoen per jaar omhoog gaat. Waarom? Een verkeerd signaal zeker na de (voorbarige) verhoging van de OZB en de verhoging op de hondenbelasting.
- De schuldenlast van Gouda gaat in 2023 met ruim 22 miljoen omhoog? Beschouwt u dit al verantwoord nu de inflatie toeneemt?
- Ondanks vele extra's (plus 8 miljoen vanuit het Rijk, specifieke uitkering met 2 miljoen, de OZB met 1 en overige heffingen met 1,3) is de begroting voor 2022 niet sluitend te krijgen, we zien een negatief resultaat 4,0, eigenlijk 5,2 miljoen.

Mijn tweede punt gaat over participatietrajecten: hoe ervaren burgers de participatietrajecten van de afgelopen tijd? Als ze er al zijn dan. Gouda Positief vindt dat de kennis, kunde en expertise van Gouwenars gebruikt moet worden. Wij zijn onder de indruk van de kwaliteit van zienswijzen, reacties en de wijze waarop insprekers hun verhaal komen vertellen. Maar, wat hebben we in de afgelopen tijd zien gebeuren? Ik noem er een paar:

- Het is prachtig om een bedankmail te krijgen van een bewoner van het Gloriantplantsoen omdat we voor een zekere motie hebben gestemd. Liever hadden we gezien dat eerder naar hen was geluisterd en de gevolgde route niet nodig was geweest. De opmerking van de wethouder dat hiermee een precedent geschapen zou kunnen worden – om te luisteren zeker? - vinden we tekenend voor de houding die men ten opzichte van deze inwoners heeft.
- Het aangepaste VCP heeft goede elementen, had een langdurig participatietraject op verzoek van de raad, maar in minder dan 10 dagen werden alle zienswijzen behandeld. Maar, er was geen reden voor deze haast. Dit geeft te denken. Het moest er zijn geheel door en daarbij is een groep van winnaars en verliezers ontstaan.

- Het proces rond Gouwe Huse is er een waar Machiavelli goedkeurend zijn duim voor zou opsteken. Dit college moet al in de geest van de nieuwe omgevingswet werken, maar doet dat niet. Ongeacht een indrukwekkende onderbouwing dat het een slecht plan is wordt simpel gezegd: het is onze bevoegdheid, dus: bewoners bekijk het maar.
- We blijven nog even bij bomen, nl bij die op de Nieuwe Haven: de framing dat bewoners ruziemakende mensen zijn waarmee geen serieuze participatie mogelijk is, getuigt van weinig empathie en vermogen om dit soort zaken in goede banen te leiden.

Mijn derde punt betreft de positie van deze raad:

- De auditcommissie staat al 2 jaar machteloos aan de kant want de jaarrekening was 2 jaar niet tijdig beschikbaar, hetgeen veel impact heeft gehad op ons als raad (je zou als ondernemer of instelling eens moeten proberen).
- Een dieptepunt voor Gouda Positief is de besluitvorming rond het onderzoek/enquete van het Turfmarktdossier. Waar een ultieme poging is gedaan om een gezamenlijke aanpak voor een onderzoek naar de Turfmarktkeerk te realiseren - in het belang van alle betrokkenen, de stad en de verhoudingen in de raad - kozen de coalitiepartijen ervoor om voor een amendement te stemmen dat leidt tot uitstel van het besluit. En hiermee zeer waarschijnlijk afstel. Wij beschouwen dit als een signaal dat posities van betrokkenen belangrijker is dan de belangen van gedupeerden. En dat er iets te verbergen valt.
- Bij behandeling van het dossier Gouwe Huse is de gemeentewet met voeten getreden. Maar, ook hier ligt men niet wakker van. Zelfs niet als een gewaardeerd raadslid hiermee in een moeilijke positie gebracht wordt. Deze bestuurscultuur is funest voor de positie van deze raad als hoogste orgaan van de stad. En het vertrouwen dat Gouwenaars in deze raad moeten hebben.

In een tijd waarin met de mond wordt beleid dat we er Samen uit moeten komen heeft in Gouda de coalitie de Wij-Zij situatie uitvergroot. Onvrede in onze stad over de lokale politiek kan dan niet uitblijven.

Gouda Positief staat voor een andere manier van politiek bedrijven. Wij keuren het gebruik van politieke macht af om de eigen plannen erdoor te drukken, zonder andere inzichten mee te wegen. Iedereen in deze raad, gemeente en stad is nodig om tot gedragen beleid en fatsoenlijke uitvoering te komen.

We hebben in een vorige collegeperiode bewezen dat dit het kan. Met een ja mits-houding in plaats van nee-tenzij zijn we erin geslaagd – in gezamenlijkheid met andere partijen - om de schuld met 50 miljoen te verlagen, een pijnlijk dossier als de Rioolheffing is raadsbreed aan te pakken, de OZB kon omlaag. Dankzij onze kritische houding konden o.a. Goud Asphalt met gezamenlijk draagvlak gestart worden. En de stad zat niet op slot.

Voorzitter, ik rond af. Wij van Gouda Positief gaan ons hard maken voor ander beleid en zullen dit toelichten in een tweede termijn.