



Raadsvoorstel

afdeling
Ruimtelijk beleid en advies

steller
E. van Dijk

gouda
23 november 2021

dossiernummer
5690

telefoon
+31182588444

onderwerp
Wijzigingsbesluit bestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda

Gevraagd besluit

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad van de gemeente Gouda voor te besluiten tot:

1. Het Wijzigingsbesluit bestemmingsplan Ridder van Catsweg 683, Gouda vast te stellen;
2. De voorzieningenrechter te verzoeken om, met toepassing van artikel 8:87 van de Algemene wet bestuursrecht, de schorsing op het bestemmingsplan 'Ridder van Catsweg 683, Gouda' op te heffen.

Toelichting

Zoals aangegeven in de raadsmemo van 9 november 2021 (dossiernummer 5643) heeft op 29 oktober 2021 de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan inzake het verzoek om een voorlopige voorziening ten aanzien van het vastgestelde bestemmingsplan 'Ridder van Catsweg 683, Gouda'. In diezelfde uitspraak heeft de voorzieningenrechter een aantal punten aangedragen, waarvan de waarborging in de regels van het bestemmingsplan hem onvoldoende duidelijk was. Met voorliggend raadsvoorstel wordt tegemoet gekomen aan deze punten.

1 Nadere uitleg op gevraagd besluit

Met de voorgestelde aanpassingen in de regels, op de verbeelding en toevoegingen van nader gepreciseerde mobiliteitsplan en bezonningsstudie worden de punten geadresseerd, die de voorzieningenrechter heeft aangedragen.

Zo worden in het bestemmingsplan 'Ridder van Catsweg 683, Gouda' bepaalde voorzieningen op een dusdanige manier gewaarborgd, dat daarover geen onduidelijkheid meer kan ontstaan.

2 Argumenten

Op 12 oktober 2021 heeft de zitting inzake het verzoek om een voorlopige voorziening ten aanzien van het vastgestelde bestemmingsplan plaatsgevonden. De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 29 oktober 2021 uitspraak (ECLI:NL:RVS:2021:2403) gedaan. Het verzoek om een voorlopige voorziening is toegekend.

In de uitspraak heeft de voorzieningenrechter een aantal punten aangestipt, dat naar alle waarschijnlijkheid verder behandeld wordt in de bodemprocedure waarin de twee beroepen aan bod komen. Het gaat dan om:

1. Parkeren en het mobiliteitsplan
2. Koplampen en lichthinder
3. Sedumdakbedekking
4. Groen
5. Bezonning

2.1 Argumenten juridisch

1. *Parkeren en mobiliteitsplan*

Het is de voorzieningenrechter duidelijk dat het bestemmingsplan voorschrijft dat de parkeer-behoefte binnen het plangebied zelf opgevangen moet worden. Wel plaatste hij de opmerking dat in het bestemmingsplan de continuering van Mobility as a Service niet voldoende verzekerd is. Daarnaast is ook niet geborgd dat toekomstige bewoners gebruik moeten maken van elementen uit het mobiliteitsplan, zoals deelauto's.

Met voorliggend voorstel worden de voorwaarden voor het concept van Mobility as a Service duidelijker opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Daaraan wordt gekoppeld dat de woningen uitsluitend als zodanig gebruikt mogen worden als er voldoende parkeergelegenheid voor auto's en fietsen wordt gerealiseerd en in stand gehouden, zoals bepaald is in Bijlage 1 Parkeernormen en gebiedsindeling of in Bijlage 2 Mobiliteitsplan van de regels.

Het Mobiliteitsplan gaat ook uit van een monitoring van deelmobiliteit. In de regels wordt een afwijkmogelijkheid voor het college opgenomen voor het geval uit monitoring zou blijken dat er veranderingen zijn in het parkeren en gebruik van deelmobiliteit, die een andere invulling van parkeergelegenheid rechtvaardigen. Het met verduidelijkingen aangepaste Mobiliteitsplan zal als bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan het huidige Mobiliteitsplan vervangen.

2. *Koplampen en lichthinder*

In het vastgestelde bestemmingsplan is aangegeven dat de lichtuitstraling afkomstig van parkeergelegenheden beperkt wordt met betonnen randen. Hier twijfelt de voorzieningenrechter of voldoende is geborgd in het bestemmingsplan dat de lichthinder wordt voorkomen. Voorgesteld wordt om dit nu te regelen met een voorwaardelijke verplichting in de regels van het bestemmingsplan. Daarbij wordt de eis opgenomen om te voorzien in een afscheiding van ten minste 1,20 meter hoog of een maatregel te treffen met een vergelijkbaar effect. Dat moet verzekerd zijn bij de verlening van een omgevingsvergunning.

3. *Sedumdakbedekking*

In de toelichting is vermeld dat de carports op het parkeerdek worden gerealiseerd met een sedumbedekking, maar de voorzieningenrechter twijfelt of het aanbrengen en aangebracht houden ervan voldoende is geborgd in het bestemmingsplan. De voorzieningenrechter beschouwd de groene dakbedekking als één van de manieren waarop uitvoering wordt gegeven aan het duurzaamheidsbeleid van de gemeente. De sedumdakbedekking wordt overigens niet aangebracht als compenserende maatregel om te kunnen voldoen aan de groennorm van 15 procent; daaraan voldoet het plan.

Voorgesteld wordt om een groene dakbedekking nu te regelen met een voorwaardelijke verplichting in de regels van het bestemmingsplan. Ten behoeve van de beeldkwaliteit en het bijdragen aan het voorkomen van hittestress moeten parkeerplaatsen op het parkeerdek voor ten minste 70 procent zijn voorzien van een overkapping met een groen dak. Daarbij wordt nu ook in de regels geregeld dat een groen dak niet per se een sedumdak moet zijn, maar dat het een dak is, begroeid met planten, kruiden of grassen.

4. *Groen*

De voorzieningenrechter twijfelt of het bestemmingsplan voldoende waarborgt dat wordt voldaan aan de groennorm van 15 procent, zoals omschreven in de Structuurvisie Groen. Het plan voldoet daar ruim aan met de bestemming "Groen". Maar – zo stelt de voorzieningenrechter – in het bestemmingsplan zelf is niet gewaarborgd dat 15 procent van het plangebied als openbaar groen ingericht moet worden en blijven. Er kunnen namelijk ook voet- en fietspaden worden aangelegd ten koste van het feitelijk aanwezige groen. Voorgesteld wordt om dit nu te regelen met een voorwaardelijke verplichting in de regels van het bestemmingsplan. Een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' wordt pas verleend als in de omgevingsvergunningsaanvraag is aangetoond dat voldaan wordt aan de beleidsregels van de Structuurvisie Groen. Deze beleidsregels worden als bijlage bij de regels gevoegd.

5. *Bezonning*

Als bijlage is bij de plantoelichting een bezonningsonderzoek gevoegd, dat uitgaat van de lichte TNO-norm. De voorzieningenrechter stelt dat met de keuze voor het hanteren van die norm duidelijk uitgegaan moet worden van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. De bezonningsstudie is herijkt, waarbij ook alle eventuele ondergeschikte bouwdelen die op grond van de regels uit het bestemmingsplan mogelijk zouden kunnen zijn, als volledig verwezenlijkt zijn meegenomen in de berekeningen. Het herijkte bezonningsonderzoek zal aanvullend als bijlage 11A bij de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd.

Van het noordelijke en oostelijke woongebouw blijkt er na herijking geen schaduwwerking uit te gaan, waarmee de lichte TNO-norm overschreden wordt. Voor het westelijke woongebouw zullen de planregels wel iets aangescherpt worden om volledig uit te sluiten dat er een overschrijding van de niet-verplichte, lichte TNO-norm zou kunnen zijn, hoe klein ook. Voorgesteld wordt om met name voor het westelijke gebouw, nabij Haastenburg als het ware met krimpfolie aanpassingen in de regels door te voeren. Zo worden de toegestane bouwhoogten met iets meer dan driekwart meter verlaagd. Ook wordt bij elke bouwlaag van het westelijke gebouw aan de westzijden een aanduiding van 2 meter breed opgenomen waar dakopbouwen niet worden toegestaan. Van de noordgevel van dit woongebouw gaat geen schaduwwerking uit, die nadelig zou uitpakken voor de lichte TNO-norm bij het woongebouw aan Haastenburg.

Verder worden in de algemene bouwregels de maximale hoogten van zaken die op een dak gebouwd kunnen worden naar beneden bijgesteld. Zo zullen dakopbouwen ten behoeve van noodtrappen, luchtbehandelings- en liftinstallaties niet hoger mogen zijn dan 1,20 meter, gemeten vanaf het dakvlak. Met uitzondering voor zonnepanelen wordt de maximum oppervlakte aan dergelijke voorzieningen beperkt tot 40 procent van het dakvlak.

Wijzigingen

De voorgestelde wijzigingen zijn in de bijgevoegde bijlagen bij het raadsvoorstel weergegeven. In de regels zijn deze geel gearceerd. Op de verbeelding gaat het om de toegestane bouwhoogten van het westelijke woongebouw en de twee aanduidingsvlakken nabij de westelijke gevels van de bouwlagen van dit woongebouw.

2.2 **Argumenten communicatie/participatie**

De wijzigingen zijn naar aard en omvang dusdanig dat er geen sprake is van een wezenlijk ander plan. Daarmee was er geen noodzaak om de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) opnieuw te doorlopen.

De appellanten die in beroep zijn gegaan tegen het vastgestelde bestemmingsplan "Ridder van Catsweg 683, Gouda" is de mogelijkheid geboden om voorafgaand aan de collegevergadering op maandagmiddag 22 november 2021 in gesprek te gaan met de portefeuillehouder. Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt.

Op woensdag 24 november 2021 worden zij per e-mail geïnformeerd over wat het college heeft besloten over het wijzigingsbesluit en wat de volgende stappen in de besluitvorming zullen zijn. Ook krijgen zij de stukken toegestuurd, die ook aan de raad verstuurd worden.

3 **Kantttekeningen**

De wijzigingen passen binnen de grenzen van het bestemmingsplan, zoals dat op 30 juni 2021 is vastgesteld. Ook passen ze de onderliggende uitgangspunten van het plan niet aan. De bouwomstandigheden binnen de regels worden preciezer en beperkender, maar maken nog altijd het bouwplan mogelijk, dat op 30 juni 2021 met een omgevingsvergunningaanvraag is ingediend. Er is dan ook geen sprake van een wezenlijk ander plan. Bij de behandeling door de Raad van State van de twee ingestelde beroepen zal blijken of de doorgevoerde aanpassingen voldoende tegemoetkomen aan de punten die de voorzieningenrechter heeft aangedragen.

Voorgesteld wordt om de voorzieningenrechter te verzoeken om - met toepassing van artikel 8:87 van de Algemene wet bestuursrecht - de schorsing op het bestemmingsplan 'Ridder van Catsweg 683, Gouda' op te heffen. Onbekend is wanneer een behandeling door rechter kan plaatsvinden.

4 Juridische- / financiële gevolgen

Tegen het raadsbesluit tot wijziging van het bestemmingsplan is beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een dergelijk beroep van nieuwe appellanten kan alleen gericht zijn tegen de inhoud van het wijzigingsbesluit.

Op basis van artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht richten de twee eerder ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan zich ook tegen dit wijzigingsbesluit.

Eventuele nieuwe beroepen die uitsluitend betrekking kunnen hebben op zaken uit het wijzigingsbesluit, worden automatisch met de lopende beroepszaken gevoegd in één procedure en behandeld bij de Afdeling bestuursrechtspraak.

5 Personele- / organisatorische gevolgen / duurzaamheid / positie mensen met een beperking

N.v.t.

6 Communicatie / interactiviteit

Het raadsbesluit wordt zes weken ter inzage gelegd. In die periode is het plan digitaal in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl, de gemeentelijke website en op papier bij de publieksbalie.

De terinzagelegging wordt bekendgemaakt op de (digitale en papieren) gemeentepagina in de Goudse Post, het Gemeenteblad en per brief aan de vertegenwoordigers van hen die de voorlopige voorziening aanvroegen en in beroep gingen tegen het bestemmingsplan.