

Technische vragen

Van : Harold Hooglander
Datum vraag : 18-02-2023
Onderwerp : VFLO versie 3-2-2023

Datum antwoord : 21-02-2023

Vragen:

A. Nog niet beantwoorde vragen uit de eerdere ronde:

1. Zijn alle verwijzingen naar de vernummerde APV in andere verordeningen en regels gecontroleerd en aangepast aan de nieuwe nummering in de APV?
2. Zijn alle verwijzingen naar andere wetten en regels gecheckt op juistheid?
3. Art. 4.6 lid 2: Waarom wordt de verbodsbepaling niet gevolgd door een strafbepaling in art. 6.1?
4. Art. 6.1: Waarom hebben verbodsbepalingen in de artikelen 3.37, 3.37a en 3.37b geen strafbepaling in art. 6.1?
5. Art. 6.2 lid 4: Moet “3.6” niet zijn: 3.5? Of: Moet niet worden opgenomen wie belast is met afdeling 3.5?
6. Art. 7.2: In 2020 is opgenomen dat de o.a. de artikelen 1 t/m 9 van de Bomenverordening zouden vervallen. Waarom is artikel 4 van de Subsidieverordening monumentale bomen niet vervallen?
7. Art. 7.5: “1 januari 2021” moet worden: 1 april 2023
8. Bijlage IV: De archeologische basiskaart is van 2011. Op p. 29 staat dat een actualisatie na 5 jaar meest geschikt lijkt. Inmiddels is het 2023. Wanneer wordt dit document geactualiseerd?

B. Nieuwe vragen op versie 3-2-2023:

1. In de aanhef van het wijzigingsbesluit wordt onder andere verwezen naar de artikelen 15 en 38 van de Monumentenwet 1988. Deze regeling geldt niet meer sinds 2016. Kan dit worden geactualiseerd?
2. Ook in art. 2.10 lid 8, art. 2.11 lid 2 en in Bijlage I (bij Rijksbeschermd stads- en dorpsgezicht) wordt verwezen naar de vervallen Monumentenwet 1988. Kan dit worden geactualiseerd?
3. Art. 3.12 valt onder afdeling 3.1. Waarom hebben deze verboden geen strafbepaling in art. 6.1?
4. In art. 3.25 lid 2c wordt verwezen naar art. 2.5 APV. Dit moet zijn: 2.4 APV?
5. In art. 3.25 lid 2d wordt verwezen naar art. 2.9 APV. Dit moet zijn: 2.8 APV?
6. In de artikelen 3.30 t/m 3.36 wordt verwezen naar het Activiteitenbesluit. Is de officiële benaming niet Activiteitenbesluit Milieubeheer?
7. Kan in art. 3.48 bij b de woorden “voor het bouwen” worden geschrapt?

8. Kan in art. 3.52 lid 1 de woorden “doen” vervangen worden door “doet” en “dienen” door “dient”?
9. Kan in art. 3.71 lid 1 de opsommingsletters worden gecorrigeerd?
10. Kan in art. 3.99 lid 3 een verwijzing worden opgenomen naar Bijlage X? Bijlage X wordt nl. niet genoemd in de VFLO.
11. Kan in art. 3.99 lid 4a “concreetburge” vervangen worden door “concreet”?
12. In het raadsvoorstel staat dat het college de raad zal informeren over het aantal keer dat is afgeweken van het advies van het AOK. Is het ook mogelijk dat het college bij het betreffende bestemmingsplan de raad informeert als is afgeweken van het advies van de AOK?

Antwoorden:

A. Nog niet beantwoorde vragen uit de eerdere ronde:

1. Deze vraag (vraag 4) is vorige keer beantwoord: “Dit is inmiddels gecontroleerd en aangepast.”
2. Deze vraag (vraag 7) is vorige keer beantwoord: “Dit is inmiddels gecontroleerd.”
3. Deze vraag (vraag 12) is vorige keer beantwoord: “Bij de totstandkoming van de VFLO zijn verschillende verordeningen beleidsneutraal samengevoegd. Dit geldt ook voor de strafbaarstelling van bepalingen, deze verbodsbepaling was ook in de voorgaande verordening niet strafbaar gesteld.”
4. Deze vraag (vraag 14) is vorige keer beantwoord: “Met de correctie van de verschrijving in het derde lid van dit artikel, is strafbaarstelling van de betreffende artikelen correct geregeld. ”
5. Deze vraag (vraag 16) is vorige keer beantwoord: “Dit is aangepast.” Helaas blijkt nu dat deze wijziging niet juist is doorgekomen in het aangeleverde raadstuk. Deze wijziging wordt doorgevoerd in de versie die wordt aangeboden voor de besluitvormende raadsvergadering.
6. Deze vraag (vraag 19) is vorige keer beantwoord: “Conform het raadsbesluit tot vaststelling van de VFLO, is het betreffende artikel in de bomenverordening vervallen.” In aanvulling hierop kunnen we bevestigen dat ook artikel 4 Bomenverordening door middel van deze opgenomen bepaling bij de eerste vaststelling van de VFLO is vervallen.
7. Deze vraag (vraag 20) is vorige keer beantwoord: “De voorliggende wijziging van de verordening betreft niet een algehele herziening waardoor sprake is van een nieuwe verordening. De betreffende datum in dit artikel blijft daarom staan op de eerste datum van inwerkingtreding van de VFLO.”
8. Deze vraag (vraag 23) is vorige keer beantwoord: “Er is inmiddels gestart met de voorbereiding op de actualisatie van de archeologische basiskaart. De verwachting is dat eind 2023 of begin 2024 een volledig geactualiseerde kaart kan worden vastgesteld.”

B. Nieuwe vragen op versie 3-2-2023:

1. Op grond van artikel 9.1 van de Erfgoedwet blijven een aantal artikelen van de Monumentenwet 1988 in werking. De verwijzing is in zoverre dus correct.
2. Zie antwoord op vraag B.1.
3. Alle omgevingsvergunningen die zijn opgenomen in de VFLO vallen onder het regime van de Wabo. Deze verboden zijn daarmee strafbaar gesteld op grond van de Wet op de economische delicten, aangezien ze niet uitgevoerd kunnen worden zonder omgevingsvergunning.
4. Hier wordt bewust verwezen naar de evenementen waarvoor, conform artikel 2:5 APV, een vergunningplicht geldt.
5. Hier wordt bewust verwezen naar het artikel op grond waarvan een terras kan worden toegestaan. Dit betreft een bijzondere afwijkingsmogelijkheid van artikel 3.25 VFLO.
6. De officiële benaming is Activiteitenbesluit Milieubeheer, maar Activiteitenbesluit is de term die ook door de overheid vaak gebruikt wordt voor het Besluit.
7. Dit artikel is overgenomen uit artikel 3 Bouwverordening Gouda 2019, verder is dit artikel ook overgenomen uit de modelbouwverordening van de VNG. Juridisch en grammaticaal klopt de zin, bij een eventuele volgende wijziging kan gekeken worden naar de leesbaarheid van het artikel
8. Grammaticaal is het beter om het aan te passen. Deze wijziging wordt doorgevoerd in de versie die wordt aangeboden voor de besluitvormende raadsvergadering
9. Bij de voorgestelde wijziging is dit fout gegaan in het Pdf-bestand. Deze wijziging wordt doorgevoerd in de versie die wordt aangeboden voor de besluitvormende raadsvergadering
10. De bijlage stond ook niet genoemd in de vorige bomenverordening, waaruit deze bepaling destijds beleidsneutraal is overgenomen.
11. Dit betreft een verschrijving. Deze wijziging wordt doorgevoerd in de versie die wordt aangeboden voor de besluitvormende raadsvergadering.
12. De Adviescommissie Omgevingskwaliteit heeft geen adviesplicht m.b.t. procedures bestemmingsplannen. Voor zover er desondanks relevante inbreng is van de AOK wordt de raad in de regel nader geïnformeerd bij het voorstel tot vaststelling van het betreffende bestemmingsplan.