

Technische vragen

Van : Harold Hooglander
Datum vraag : 02-03-2023
Onderwerp : APV
Datum antwoord : 6 maart 2023

Vragen:

1. Art. 2.14 bevat een verwijzing naar art. 2.11. Moet dit niet art. 2.8 zijn conform APV 2009?
2. Art. 2.15 lid 1 bevat verwijzingen naar art. 2.10 en art. 3.1. Moet dit niet art. 2.8 respectievelijk 3.2 zijn?
3. In art. 2.15 lid 3 staat "bedoel". Hier zal "bedoeld" bedoeld zijn?
4. Moet in art. 2.43 de artikelen 2.27 en 2.48 niet geschrapt worden?
5. Moet in art. 2.43 niet verwezen worden naar 2.42 i.p.v. 2.43?
6. Moet in art. 2.47 ook niet de artikelen 2.39 en 2.39a worden opgenomen?
7. Moet in art. 2.47 artikel 2.27 niet geschrapt worden?
8. Art. 6.1 lid 2 bevat een verwijzing naar art. 5.14. Moet dit niet art. 5.11 zijn?

Antwoorden:

1 tot en met 5, 7 en 8.

De aangehaalde zaken waren niet juist verwerkt in het concept-raadsbesluit. Dit concept is hierop gewijzigd en is inmiddels in lbabs geplaatst.

6. Wij kunnen instemmen met het voorstel om het gebiedsverbod ook te kunnen toepassen, als het vuurwerk- of het carbidverbod wordt overtreden. Wij stellen daarbij voor om ook artikel 2:39b, het verbod op het vervoer en het bij zich hebben van carbid of soortgelijke stoffen, op te nemen. Wij geven u in overweging om voor deze wijziging een amendement bij de raad in te dienen.