

Technische vragen

Van : Partij voor de Dieren, Wouter Kraidy
Datum vraag : 25-02-2023
Onderwerp : VFLO
Datum antwoord : 07-03-2023

Vragen:

Vellen houtopstand

Na gevolg van de antwoorden op onze technische vragen en voortbouwend op de technische vragen gesteld door de PvdA tijdens Cie Bestuur van 22 februari 2023 hebben wij de volgende aanvullende vragen:

1. In de beantwoording van onze technische vragen werd gesteld dat er behoefte is aan een middenweg tussen de omgevingsvergunning en de spoedkap, waarbij de nieuwe maatregel voor dreigend gevaar kan worden gebruikt.
 - a. Kan er worden geduid welke criteria/kaders er worden gehandhaafd voor 'dreigend gevaar'?
 - b. Hoe verschillen deze van de criteria/kaders voor 'acuut gevaar' voor reeds geldende spoedkap?
 - c. Is het mogelijk een overzicht te krijgen waarin de afwegingskaders van de omgevingsvergunning, spoedkap driegend gevaar en spoedkap acuut gevaar naast elkaar worden gelegd?
2. In de beantwoording van de Wethouder werd gesteld dat een specialist de bomen beoordeelt. Is deze specialist onze stadsecoloog of wordt hiervoor een specialistenbureau ingehuurd?

Antwoorden:

1.
 - a. In de regel is sprake van dreigend gevaar als wordt vastgesteld dat wanneer niet wordt opgetreden op korte termijn acuut gevaar voor de omgeving zal ontstaan. Van belang hierbij is dat het weliswaar niet noodzakelijk is om direct over te gaan tot kap, maar dat het afwachten van de normale procedure voor een omgevingsvergunning te veel risico's met zich meebrengt.
 - b. Hiertegenover staat acuut gevaar waarbij er direct gevaar is op bijvoorbeeld omvallen, waarbij ook het direct overgaan tot kap van de boom noodzakelijk is ter bescherming van de veiligheid van de omgeving. Hierbij is de spoed aanzienlijk hoger dan in het geval van dreigend gevaar.
 - c. Bij een reguliere omgevingsvergunning worden alle in de VFLO genoemde relevante belangen tegen elkaar afgewogen (o.a. milieu, natuur, cultuurhistorie, leefbaarheid). Bij de genoemde vormen van spoedkap kan alleen worden overgegaan tot kap als er sprake is van respectievelijk dreigend gevaar of acuut gevaar. Afweging tegen de andere belangen is daarbij niet aan de orde, omdat aan het belang van veiligheid vanzelfsprekend een zeer zwaar gewicht wordt toegekend. Daarnaast zijn die belangen in dergelijke gevallen ook niet relevant, omdat al duidelijk is dat de boom, ook als niet tot kap wordt overgegaan, verloren zal gaan. Die

genoemde belangen worden wel meegenomen bij de toepassing van regels over herplanting, die onverminderd gelden bij de voorgestelde regeling.

2. De eerste beoordeling wordt gedaan door de bomenbeheerder van de gemeente. Indien naar aanleiding van die beoordeling blijkt dat nader onderzoek nodig is om de staat van de betreffende boom vast te stellen, dan wordt dit onderzoek uitgezet bij een externe specialist.