

	Debatpunten APV
SGP	1-Gebiedsverbod als vuurwerk- of carbidverbod wordt overtreden. 2-Overlast in (zomer)nachten door elektronica (reclamezuilen opladen auto's)
CU	1-Geluidsoverlast Hanen (zie ook VVD en LG)
CDA	1-Stellen van een norm tegen straatintimidatie is een noodzakelijke ereplicht. Zonder norm heb je niets aan flankerend beleid, want welke norm moet dat beleid dan flankeren? En een ereplicht die helaas noodzakelijk is, want het is van de zotte dat inwoners aangeven zich belaagd en geïntimideerd te voelen en dat ze voortaan omlopen. Dat is de wereld op zijn kop. Niet zij die belaagd worden moeten daar weg, maar zij die zich schuldig maken aan deze verachtelijke vorm van hinder en intimidatie moeten de wacht aangezegd krijgen. Dat begint met het trekken van een grens en het stellen van een norm. En dat moet vervolgens worden opgevolgd met flankerend beleid en waar dat kan handhaving. De toevoeging aan de APV van een tijdelijke gebiedsontzegging is daar een goed voorbeeld van. Preventief en repressief moet de boodschap zijn dat we in Gouda geen straatintimidatie dulden.
D66	1-Flankerend beleid straatintimidatie (zie ook VVD) 2- Is de normstelling belangrijker dan juridische houdbaarheid en handhaafbaarheid van de gestelde norm? 3-Kritisch kijken naar de bestaande APV In hoeverre houden we vast aan artikelen in de APV die in de praktijk niet gebruikt worden? Schrappen we artikelen alleen na uitspraak van een rechter die dat deel van de APV ongeldig verklaart en wanneer er hogere wetgeving wordt ingevoerd die het artikel overbodig maakt, of houden we de verordening ook pro-actief "fris en fit"?
LG	1-Effectief handhaven ter voorkoming van geluidsoverlast kraaiende hanen (Zie ook VVD en CU)
VVD	1-Tegengaan overlast door dieren (zie ook LG en CU) 2-Flankerend beleid straatintimidatie waaronder een meldpunt (zie ook D66)