

Beste burgemeester, wethouders en raadsleden,

Dinsdagavond 14 maart staat o.a. het agendapunt 'overlast hanengekraai' op de agenda, waarbij een verzoek is ingediend om de APV aan te passen wat betreft dit punt.

Vorige week kregen wij tijdens de commissievergadering twee tips van burgemeester en raadsleden om de overlast op te lossen, t.w.:

1. inzet stadsmarinier > Heb inmiddels contact opgenomen en ik wordt door hem terug gebeld. Hij gaat uitzoeken wat er inmiddels in gang is gezet. Daar alle instanties hier al bij betrokken zijn geweest is het op dit moment niet te verwachten dat hier een oplossing uit voort komt.

2. wijkrechter inschakelen > Beide partijen moeten bereid zijn tot inzet wijkrechter, kosten €40,50 per persoon. Huidige casus: Hanenbezitter erkent probleem niet. Er is derhalve geen bereidheid tot medewerking en meebetalen te verwachten gezien eerdere pogingen, die hieronder vermeld staan.

Dit blijkt dus een mooi klinkende oplossingsmethode te zijn maar deze werkt niet bij onwillige hanenbezitters

ad. 1. Stadsmarinier (stap 9 in de hele rij)

Tot nu reeds toe gedaan sinds augustus 2022:

We hebben dit probleem aangekaart bij diverse personen / instanties. Hieronder geef ik een opsomming inclusief een samenvatting van de ontvangen reacties.

1. Buurvrouw zelf verzocht om een licht- en geluiddicht hok voor de haan te regelen.

2. Sociaal Team: zij gaven aan dat we het beste contact op konden nemen met Buurtbemiddeling.

3. Buurtbemiddeling

3.1. Aangezien onze buurvrouw vaker tot overlast heeft gezorgd hebben wij haar per brief (eind aug '22) gevraagd om in het bijzijn van de vrijwilligers van Buurtbemiddeling in gesprek te gaan.

3.2. Zij heeft geen reactie gestuurd n.a.v. deze brief. In de brief werd de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de vrijwilligers van buurtbemiddeling.

3.3. Hierop zijn de vrijwilligers op eigen initiatief langs gegaan om haar te vragen of ze met ons in gesprek wilde. Hiertoe was en is zij niet bereid.

4. GGZ (Team Zorg & Overlast):

4.1. Zodra iemand niet vrijwillig mee wil werken kunnen zij in dit geval niets voor ons betekenen.

5. Wijkagent:

- 5.1. Gaf aan dat alleen aan symptoombestrijding kan worden gedaan op het moment dat ook de politie het geluid waarneemt. NB. Kans dat haan nog kraait zodra politie arriveert is klein.
- 5.2. Structurele oplossing kan politie niet bieden.
6. Team Handhaving:
 - 6.1. Verwees mij in eerste instantie door naar Buurtbemiddeling. (Deze optie hadden we al geprobeerd).
 - 6.2. Onze buurman kreeg n.a.v. een zelfde melding (nr. 449890 d.d. 7-11-2022) onderstaande reactie.. > Haan kraaide niet tijdens controle door handhaving. Probleem was daarom niet aangetoond.
7. Omgevingsdienst Midden Holland: zij doen niets met dit soort meldingen. We moesten waarschijnlijk bij team handhaving zijn.
8. Jurist:
 - 8.1. Zaak is door mij voorgelegd aan een jurist. Brief gestuurd door rechtsbijstand naar buurvrouw > ongeopend retour gestuurd. Jurist heeft inmiddels aan burgemeester verzocht om gedragsaanwijzing op te leggen. Ontvangst is door gemeente bevestigd maandag 6 maart 2023.

STAP 9 > STADSMARINIER. Contact is gelegd. Ik wordt door hem teruggebeld.

ad 2. Wijkrechter.

Bij het 'klantcontactpunt' van de gemeente Gouda was hier niets over bekend. Wel werd ik keurig geholpen en wordt ik als het goed is morgen (dinsdag) teruggebeld met meer informatie. Volgens de burgemeester gaat het om een nieuw initiatief vanuit Haaglanden waar Gouda bij aanhaakt. Onderstaande informatie vond ik hierover op internet. Het betekent dat beide partijen bereid moeten zijn om samen een oplossing te zoeken. Ook wordt door beide partijen een deel van de kosten betaald. In onze situatie hebben we te maken met een buurtbewoner die zelf geen problemen ervaart. Er is volgens haar geen sprake van een conflict. Inzet van een wijkrechter lijkt daarom op voorhand geen oplossing.

Hoe werkt de wijkrechter

Voor behandeling door de wijkrechter geldt een aantal voorwaarden:

- **Beide** partijen zijn bereid om samen een oplossing te zoeken voor hun conflict bij de wijkrechter;

Wat kost het?

Als een van de partijen een particulier is kost het voor **beide partijen € 40,50**. Dat is veel goedkoper dan een gewone procedure op de rechtbank. Voor de betaling van de kosten ontvangt u een acceptgiro van de rechtbank.

3. Reacties op krantenartikel in AD

Goed om in overweging te nemen zijn de vele reacties n.a.v. de artikelen in het AD over overlast door hanen. Slechts 2 personen reageren afwijzend op hanenregulatie en maar liefst 23 personen, waaronder hanenbezitters, geven dezelfde oplossing als nu is voorgesteld. Hanen 's nachts in licht- en geluiddicht hok. Werkt dit niet, of onderneemt hanenbezitter geen actie, dan dienen de ha(a)nen verwijderd te worden. Zie bijlage voor reacties incl. link naar artikel met bewonersreacties.

Samengevat:

Voor mij zijn alle mogelijkheden om de problematiek op te lossen uitgeput.

Als je met onwillige hanenbezitters te maken hebt kan handhaving alleen worden afgedwongen als het hanenbezit in de APV wordt gereguleerd. Daarmee zou in de toekomst veel overlast kunnen worden bespaard.

Mocht u n.a.v. deze mail nog vragen hebben dan zullen een aantal burens en ik tenminste 15 minuten voor aanvang van de raadsvergadering aanwezig zijn om vragen te beantwoorden of een toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,
Martijn Quik

Ter informatie. TV West heeft mij benaderd om morgenochtend 10.00 een interview af te nemen.