

Technische vragen

Van SGP
Datum vraag 24 april 2023
Onderwerp Ecopark
Commissiegriffier Jacoline Holdijk
Datum antwoord 24 april 2023

- | | |
|---|---|
| 1 | <p>Wat is de reden dat het college op 14 maart 2023 op de hoogte is gesteld van de hogere kosten en vertraging? Waarom niet eerder, aangezien de oplevering in 2022 plaats had moeten vinden? Waarom heeft het college niet zelf eerder geïnformeerd naar de stand van zaken?</p> <p>Het college is in een laat stadium door de ambtelijke organisatie op de hoogte gebracht van de kostenoverschrijding en vertraging. De ambtelijke organisatie heeft lang de overtuiging gehouden dat de vertraging en kostenverhoging in onderhandeling met de aannemer binnen tijd en budget weggewerkt zou kunnen worden en heeft het college daarin te laat meegenomen.</p> |
| 2 | <p>Was er elders al meer ervaring opgedaan met de nu gekozen bouwmethode voor milieustraten? Zo ja, welke milieustraten zijn door dit ingenieursbureau op vergelijkbare wijze gebouwd?</p> <p>De gekozen bouwmethode die wordt toegepast is exact hetzelfde als de bouwmethode voor parkeergarages, waar natuurlijk decennialange ervaring in is opgedaan. Voor milieustraten is nooit eerder een parkeergarage constructie toegepast.</p> |
| 3 | <p>In de raadsmemo van 28 maart 2023 wordt gesproken over “onvoorziene overbrugging hoogteverschil met Refractories”. Hoe is dit ontstaan? Is er door de gemeente een omgevingsvergunning afgegeven voor de nieuwbouw? Had de gemeente destijds al niet kunnen weten dat het maaiveld op een ander niveau lag?</p> <p>Ten tijde van de voorbereiding van het bestek was dit hoogteverschil nog niet bekend en was Gouda Refractories aan het verbouwen. Na het gereed komen daarvan was ook het bestek aanbesteed en hebben we het hoogteverschil opgelost. Deze kosten waren anders in het bestek meegenomen.</p> |
| 4 | <p>In de raadsmemo van 28 maart 2023 wordt de raad geïnformeerd over “onvoorziene kosten” vanwege sanering. In de door de SGP-fractie doorgeleide vragen wordt al in maart 2020 gewaarschuwd dat de gekozen bouwmethode ertoe leidt dat er in de verontreinigde grond gefundeerd moet worden (vraag 3). Het college ontkende dit. Waarom moet er nu alsnog gesaneerd worden? Was het antwoord destijds correct?</p> <p>Dit betreft een andere sanering, namelijk het opschonen van een bestaande watergang waar verontreinigd slib aanwezig was.</p> |

5	Er is geen PFAS-onderzoek uitgevoerd vanuit de verwachting dat er geen grond zou worden afgevoerd. Is er inderdaad geen grond afgevoerd? Er is geen grond afgevoerd, wel is er puin afgevoerd dat niet geschikt voor hergebruik is.
6	Er bestaan bouwmethodes waarbij niet in de (vervuilde) grond geroerd hoeft te worden. Waarom is hier destijds niet voor gekozen? Is dat met de kennis van nu nog steeds de beste beslissing geweest? De vervuilde grond was slib uit een sloot. De keuze voor poeren is vanuit circulaire overwegingen gemaakt. Vanuit dat oogpunt is dit nog steeds een goede keuze.
7	Er blijken nu funderingsproblemen te zijn. In de (doorgestuurde) SGP-vragen van 2020 is hier al voor gewaarschuwd: “Als blijkt dat de puinlaag niet draagkrachtig genoeg is, heeft dit grote financiële gevolgen”, zo is toen al aangegeven (vragen 5, 8 en 15). Is er een uitgebreid bodemonderzoek geweest? Zijn deze berekeningen correct geweest? Historisch onderzoek, sonderingen en boringen (milieukundig onderzoek) en zakbakens gaven allen dezelfde uitslag. Besloten werd om niet verder te gaan met zekerheid zoeken, omdat dit voldoende zekerheid geeft om te funderen op poeren.
8	Wat zijn de te verwachten kosten voor de funderingsproblematiek? Het college zal zo spoedig mogelijk als mogelijk, doch voor de zomer, de mogelijke scenario's en hierbij horende kosten in beeld brengen en aan de raad voorleggen.
9	Kan per onderdeel van de tegenvallers worden aangegeven wie daarvoor aansprakelijk is? Is er sprake van berekeningsfouten of verkeerde advisering? Er lijkt vooralsnog geen sprake van foutieve advisering. Per onderdeel kunnen de tegenvallers gespecificeerd worden en aangegeven worden hoe die ontstaan zijn. Zodra daarbij sprake is van aansprakelijkheid zullen we u daarover informeren.
10	Wat zijn de meerkosten voor de sanering van de grond? Er is geen grond gesaneerd, voor het saneren van verontreinigd slib in de watergang, zie uw vraag 4, bedroegen de kosten ongeveer € 58.500,--.
11	Zijn er bezuinigingsmogelijkheden? Zo ja, welke? Het college zal zo spoedig mogelijk als mogelijk, doch voor de zomer, de mogelijke scenario's en hierbij horende kosten in beeld brengen en aan de raad voorleggen. Bezuinigingsmogelijkheden worden daarbij ook aangegeven.