

Aan de Goudse Adviesraad Sociaal Domein
T.a.v. de secretaris mw. M. van Leeuwen
secretaris@gasd.nl

Bezoekadres
Huis van de Stad, Burgemeester Jamesplein 1

Postadres
Postbus 1086, 2800 BB Gouda

afdeling
Maatschappelijk beleid
contactpersoon
M.E. Vonk
onderwerp
Reactie op uw advies

telefoon
14 01 82
uw kenmerk
-

gouda
28 juni 2023
ons kenmerk
1352566
verzonden

2 8 JUNI 2023

Geachte leden van de Goudse Adviesraad Sociaal Domein en de Goudse Cliëntenraad,

Op 25 mei hebben wij uw advies op de Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp Gouda 2023 (hierna: Verordening) ontvangen. In deze brief willen wij reageren op het door u uitgebrachte advies. Eerst zullen we een algemene reactie geven op uw advies. Vervolgens zullen we ingaan op een aantal van uw specifieke adviezen op deelonderwerpen.

Algemene reactie

Allereerst willen wij u hartelijk danken voor het gedegen en grondige advies dat wij van u hebben ontvangen. We vinden het belangrijk dat een Verordening met een grote reikwijdte, zoals deze, getoetst wordt bij cliënten en partijen in de stad. Daarom waarderen wij de inzet en grote betrokkenheid van u als Goudse Adviesraad Sociaal Domein (GASD) en de inzet van de Goudse Cliëntenraad (GCR) bij de totstandkoming van deze Verordening.

In uw advies begint u met een aantal algemene opmerkingen. U geeft aan dat u de doorwerking van de overwegingen zoals die aan het begin van de Verordening zijn geformuleerd, mist. We hebben een Verordening die een juridische opbouw kent. Overwegingen zoals die nu geformuleerd zijn, passen eigenlijk niet in de stijl van een Verordening zoals de onze. Toch hebben we ervoor gekozen overwegingen op te nemen, omdat die verwoorden hoe we als gemeente handelen. De bedoeling van de overwegingen is dat die de Verordening in het juiste licht plaatsen. Uw aanbeveling voor een verordening zoals die in Kampen is, zoals u zelf ook aangeeft, een té ingrijpende wijziging in deze fase van het proces.

Wel vinden we het belangrijk om u te laten weten dat we de manier van omgang met de inwoner, zoals die wordt beschreven in de verordening van Kampen, onderschrijven. We hebben in de overwegingen opgenomen dat we in onze werkwijze de inwoner centraal stellen en samen met de inwoner op zoek willen gaan naar de best passende ondersteuning. Dat is dan ook leidend in de manier waarop onze consulenten het contact aangaan met inwoners. De juridische kaders van deze Verordening zijn daarin uitdrukkelijk geen belemmering, maar ondersteunen bij het bepalen van de best passende ondersteuning voor individuele inwoners. Deze manier van werken is in overeenstemming met de nota sociaal domein waarin meer verdiepend is uitgewerkt wat de visie van de gemeente is op goede ondersteuning voor inwoners.

Zoals gezegd zijn de overwegingen bedoeld om de Verordening in het juiste licht te plaatsen. Wij herkennen ons dan ook niet in wat u noemt de 'beheersings-impuls van de gemeente'. De doelgroep van de Wmo 2015 en de Jeugdwet, is heel breed: van meer zelfredzame inwoners tot inwoners die heel kwetsbaar zijn. We willen daarom aan de ene kant ruimte geven aan inwoners die hun belangen goed kunnen behartigen, maar aan de andere kant ook te voldoen aan onze wettelijke taak om ervoor zorgen dat kwetsbare inwoners de ondersteuning krijgen die zij nodig hebben en dat deze van goede kwaliteit is.

Onze consultants zijn professionals die opgeleid zijn om maatwerk te leveren. Om hen te ondersteunen bij het maken van een afweging bij het bepalen van wat 'normaal' en 'gemiddeld' is, zijn in de Regeling maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp Gouda 2023 (hierna: Regeling), die volgt uit deze Verordening, afwegingskaders gevoegd. Deze afwegingskaders geven onze consultants richting, maar staan maatwerk niet in de weg. Uiteindelijk is het de consultant die een gemotiveerde afweging maakt op basis van de Verordening en Regeling. Normaliseren is een maatschappelijke beweging die nodig is om ondersteuning toegankelijk te houden voor de groep die deze ondersteuning het hardst nodig heeft. Normaliseren is daarom geen doel op zich in deze Verordening en laat zich niet (volledig) vangen in regels.

De gemeente is in aanloop naar de nieuwe Verordening en Regeling gestart met een pgb-pilot. Hierin zijn, op basis van uw advies in het informele traject, vanaf het eerste kwartaal van 2023 ook nieuwe cliënten meegenomen. De uitkomsten van de pilot zijn vooral relevant voor de uitwerking van het pgb in de Regeling.

Advies 1.1

De overwegingen aan het begin van de Verordening geven weer hoe consultants inwoners benaderen. Dit betekent dat consultants samen met inwoners op zoek gaan naar de best passende oplossing. Consultants hebben zicht op de breedte van de voorliggende voorzieningen in Gouda en kunnen vanuit die kennis inwoners wijzen op mogelijkheden die zij zelf nog niet hadden gezien.

Inwoners worden al in de ontvangstbevestiging van de melding gewezen op de mogelijkheid om gebruik te maken van een onafhankelijk cliëntondersteuner. Daarnaast verstrekken consultants in het gesprek informatie over de onafhankelijk cliëntondersteuner.

Advies 1.2

We kunnen ons vinden in wat u stelt over herindicaties. Het kan voorkomen dat de situatie van een inwoner niet zal veranderen en blijvende ondersteuning nodig is. In die situaties willen we inwoners en hun omgeving niet onnodig belasten door het moeten doen van een herindicatie. Aan de andere kant willen we vanuit betrokkenheid inwoners met regelmaat vragen hoe het met hen gaat. We zijn daarom van plan om waar mogelijk langduriger te indiceren en eventuele veranderingen die van invloed kunnen zijn op de indicatie uit te vragen in een dienstverlenend evaluatiegesprek. Op dit moment is deze werkwijze technisch nog niet mogelijk, maar daar hopen we eind 2023 een oplossing voor te hebben.

Advies 1.3

De door u benoemde convenanten zijn begin 2022 met de wethouder maatschappelijke ondersteuning besproken. Juist om maatwerk te kunnen blijven leveren, is besloten de convenanten niet te ondertekenen. Naar onze mening houden de convenanten te weinig rekening met de sociale leefomgeving van een inwoner. De uitgangspunten van de convenanten worden wel zo goed als mogelijk toegepast in onze werkwijze. Deze beslissing is destijds besproken met uw voorzitter en de secretaris van de Goudse Cliëntenraad.

Advies 1.4

U benoemt in uw advies dat er ook zorgverleners zijn die geen ZZP'er zijn en ook niet behoren tot het sociaal netwerk. De begripsbepaling 'informele ondersteuning' was inderdaad te smal geformuleerd. Dit is aangepast. Daarnaast is ook de toelichting op artikel 21 aangepast met een uitleg over de regeling dienstverlening aan huis. Verder geeft u het advies om een apart tarief voor deze groep zorgverleners in te voeren, omdat het informele tarief niet voldoende zou zijn. De ondergrens voor het informele tarief is het wettelijk minimumloon. Voor hulp bij het huishouden hanteren we een informeel tarief van 120% van het wettelijk minimumloon en voor jeugd en de overige maatwerkvoorzieningen is

dit 200%. Dit is dus ruimschoots boven wat wettelijk vereist is. We zien daarom geen reden voor een apart tarief.

Advies 1.5

In de meeste gevallen heeft een inwoner die ondersteuning in wil kopen via een pgb al een zorgaanbieder op het oog. Daarom zal een situatie zoals u die beschrijft niet vaak voorkomen. Als het voor de budgethouder tijdens de aanvraagprocedure inderdaad nog onbekend is welke zorgverlener er ingezet gaat worden, kan de beslisprocedure verlengd worden. Tot bekend is welke zorgverlener via het pgb ingezet gaat worden, kan de inwoner ook kiezen voor zorg in natura als overbrugging. Zodra de inwoner een zorgverlener vindt die met een pgb ondersteuning wil en kan bieden bestaat er de mogelijkheid om van financieringsvorm te wisselen.

Mochten zich tijdens de looptijd van de indicatie wijzigingen voordoen in de omstandigheden van de inwoner, dan moet de inwoner dit melden bij de gemeente. De inwoner wordt hierop geattendeerd in de beschikking.

Adviezen n.a.v. vragen van de gemeente

Hieronder geven wij op een van uw adviezen een reactie. Niet ieder advies vraagt om een reactie en op een aantal punten is in het voorgaande al reactie gegeven. Daarom zal niet ieder punt genoemd worden.

Criteria en weigeringsgronden voor het wel of niet toekennen van voorzieningen

In uw reactie stelt u dat voorkomen moet worden dat inwoners tussen wal en schip vallen op het moment dat zij voor een voorziening geen aanspraak kunnen maken op een andere wet. Dit onderschrijft de gemeente en dit is ook niet de bedoeling van deze bepaling. De Wmo is een vangnet. Dit betekent dat voor iemand aanspraak kan maken op de Wmo, eerst onderzocht moet worden of er geen aanspraak op een voorziening gemaakt kan worden vanuit een andere wet. Wanneer dit niet het geval is en er ook geen andere mogelijkheden zijn om de hulpvraag te verminderen of weg te nemen (bijv. eigen kracht of hulp uit sociaal netwerk), komt iemand alsnog in aanmerking voor ondersteuning vanuit de Wmo. Daarnaast is het inderdaad ook mogelijk dat iemand aanspraak maakt op voorzieningen uit twee verschillende wetten.

U merkt op dat ook andere factoren dan een medische noodzaak van invloed kunnen zijn op de aanspraak op een woonvoorziening. We zijn het met u eens en hebben daarom de betreffende teksten aangepast. Het artikel is nu zo geformuleerd dat duidelijker wordt dat consulenten altijd een afweging op basis van maatwerk kunnen maken.

Advies 3.1

De Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 gaat vóór onze Verordening. Daarom is het niet nodig dit ook op te nemen in de Verordening.

Advies 3.2

De reactietermijn van vijf dagen staat in de huidige Verordening. Dit is geen wettelijke eis en is in de praktijk niet realistisch gebleken. Om geen verwachtingen te wekken die de gemeente niet waar kan maken, is besloten deze termijn te schrappen. Uiteraard blijft de wettelijke eis van een besluit binnen acht weken na het doen van de melding wel gewoon staan.

Advies dyslexiehulp

U adviseert in uw reactie om dyslexiehulp toegankelijk te maken tot 18 jaar, gezien er op het voorgezet onderwijs ook in andere (vreemde) talen onderwezen wordt. De Jeugdwet stelt gemeenten vanaf 2015 verantwoordelijk voor dyslexiezorg voor kinderen in de basisschoolleeftijd. De begeleiding en facilitering van ondersteuning voor jeugdigen in de middelbare schoolleeftijd (zoals extra tijd bij proefwerken) valt onder de verantwoordelijkheid van de VO-school van de jeugdige.

Advies 3.3

U geeft als advies een verband te leggen tussen de huisvestingsverordening en de Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp. We erkennen dat dakloosheid vaak achterliggende problematiek heeft. Het is ook dan aan de consulent om te bepalen wat de best passende vorm van ondersteuning is. We hebben besloten geen relatie tussen beide verordeningen te leggen, omdat de Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp grenst aan veel verschillende regelgeving. De toevoeging van een verwijzing naar specifiek de huisvestingsverordening zou daarom van weinig

toegevoegde waarde zijn. Het zijn uiteindelijk onze consultants die het verschil maken door inwoners door te verwijzen naar de juiste plaats om ondersteuning te krijgen.

Advies 3.4

Artikel 18, derde lid, beschrijft dat het pgb-plan een vastgesteld format heeft, zodat met behulp van het pgb-plan getoetst kan worden of aan de wettelijke vereisten voor het pgb wordt voldaan. Een persoonlijk plan is een ander instrument dan het pgb-plan. Het persoonlijk plan is vormvrij. De vragen in het pgb-plan komen overeen met artikel 18, derde lid, sub a t/m g van de Verordening.

Advies 3.5

U stelt dat de gemeente zorg in natura als standaard hanteert en pgb ontmoedigt. Dit standpunt herkennen we niet. Via diverse kanalen attenderen we de inwoner op de mogelijkheid om zorg in te kopen via een pgb. Om te waarborgen dat de inwoner ook tijdens het keukentafelgesprek geïnformeerd wordt, is in de Verordening een aparte bepaling opgenomen dat de inwoner wordt geïnformeerd over de keuze in financieringsvorm.

Pgb toegankelijk voor zorgverleners uit sociaal netwerk

Uw advies om het pgb toegankelijk te maken voor de inzet van zorgverleners uit het sociaal netwerk is reeds verwerkt in de conceptverordening zoals u deze heeft ontvangen. Daar staat beschreven dat het pgb kan worden ingezet om formele en/of informele zorg in te kopen. Een informele zorgverlener kan een persoon zijn uit het sociaal netwerk en/of een andere niet professionele zorgverlener. In de Regeling worden kwaliteitseisen beschreven waaraan de zorgverlener moet voldoen. De budgethouder kan zelf de keuze welke zorgverlener past bij zijn hulpvraag, situatie en wensen. Het is onze taak om erop toe te zien dat de zorg die wordt ingekocht van voldoende kwaliteit is.

Advies 3.6

In de Verordening is het onderscheid tussen een pgb voor diensten en voor hulpmiddelen of woningaanpassingen voldoende duidelijk. In artikel 18, tweede lid, wordt bepaald dat het invullen van een pgb-plan niet geldt voor hulpmiddelen en woningaanpassingen. Ook wordt daar bepaald dat gewerkt wordt met offertes en facturatie. In artikel 21, eerste lid, sub c en d, staat uitgewerkt hoe de hoogte van een pgb voor hulpmiddelen en woningaanpassingen wordt bepaald.

Advies 3.7

De verwijzing is aangepast.

Tot slot

In het slot van uw advies benoemt u nog een aantal opgaven die u in de consultatieronde met organisaties in uw netwerk hebt opgehaald. Dit zijn opgaven die we herkennen en waar we acties op ondernemen. Ook de inzet op ervaringsdeskundigheid vinden wij erg belangrijk. Op verschillende plekken in onze uitvoeringsorganisatie en op onze beleidsafdeling wordt hier al gebruik van gemaakt.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Gouda,

ValidSigned door Anna van Popering-Kalkman
op 28-06-2023

Wethouder maatschappelijke ondersteuning,
A.J.S. van Popering-Kalkman