

Technische vragen

Van : D66 Egbert Jan Kuijlaars
Datum vraag : 08-09-2023
Onderwerp : Magelhaeslaan
Griffier : Erwin Bok

Datum antwoord : 11 september 2023

Vragen:

1. Het Definitief Ontwerp is een ander ontwerp dan het ter inzage gelegde Voorlopig Ontwerp. Zijn hier juridische of andere consequenties aan verbonden?
2. Het Definitief Ontwerp is veranderd. Welke impact heeft dit op de onderliggende stukken?
3. Kunt u ons aangeven, waar in welke wet en op basis van welke artikelen in die wet of op basis van welke juridische uitspraak, het noodzakelijk is om alle documenten bij een bouwinitiatief ook aan de Gemeenteraad voor te leggen?
4. Waarom is ervoor gekozen om de realisatie van het openbaar groen niet op te nemen in de definitieve verbeelding?
5. Wordt het openbaar groen zoals wij nu veronderstellen alsnog gerealiseerd in het deel dat nu als maatschappelijk wordt is bestempeld en wordt zodanig alsnog aan de Groennorm voldaan?
6. De formulering van het raadsbesluit onder 1.: kunt u aangeven wat de strekking is van deze formulering? Als er iets wijzigt in bijgevoegde stukken is er dan een nieuw raadsbesluit noodzakelijk? En stelt de raad nu ook de onderliggende stukken vast?

Antwoorden:

Het klopt dat het ontwerp dat nu voor vaststelling wordt voorgesteld afwijkt van plan dat in november 2022 ter inzage heeft gelegen. Om die reden is er voor gekozen om het bestemmingsplan met het nieuwe ontwerp voor de zomer opnieuw ter inzage te leggen. Op die manier is het proces juridisch goed geborgd.

2. De eerder uitgevoerde onderzoeken hoefde niet aangepast te worden aangezien die naar de locatie kijken en minder naar het ontwerp. Wel heeft de ODMH het aspect "geluid" opnieuw beoordeeld maar ook dit is akkoord bevonden. Ook is er een nieuwe bezonningsstudie uitgevoerd. Ook hier zijn

geen veranderingen uit gekomen. Er is dus geen impact op de onderliggende stukken.

3. Bij een bouwininitiatief of vooroverleg is er geen juridische noch wettelijke verplichting om plannen met de gemeenteraad te delen. Die fase is bij dit dossier echter reeds voorbij aangezien het hier om de vaststelling van een bestemmingsplan gaat. Daarvoor is er enkel de informele afspraak binnen de gemeente Gouda dat de raad bij nieuwe plannen die ter inzage worden gelegd geïnformeerd wordt. Dit is ook gebeurd bij zowel de ter inzage legging in 2022 als 2023.

4. Door de herziening van het plan liep het proces vertraging op. In overleg met Gemiva is er voor besloten om eerst de aandacht op het uitwerken van het gebouw te richten en daarna naar de buitenruimte te kijken. Omdat het achterterrein van het nieuwe gebouw volgens Gemiva zelfs groter dan nodig is willen zij hier nog over in overleg met de gemeente om te kijken of een deel van de grond mogelijk overgedragen kan worden. Dit soort overleggen moeten nog plaats vinden. Ook wil men nog kijken of er nog geschoven kan worden met een aantal parkeerplaatsen om zo het bestaande groen te besparen.

5. Dat klopt. Gemiva wil in overleg met de gemeente en omwonenden het nieuwe achterterrein van het nieuwe gebouw grotendeels groen inrichten en het voor zowel de toekomstige bewoners van het gebouw als voor de omwonende beleefbaar groen maken. Op deze manier voldoet men ook aan de norm van 15% groen. Dit valt binnen de maatschappelijke bestemming aangezien een deel als tuin zal worden gebruikt door Gemiva.

6. De raad wordt gevraagd om in te stemmen met het bestemmingsplan aan de hand van de meegeleverde stukken, verbeelding, regels en toelichting. Dit is een standaard besluitregel bij bestemmingsplannen.

Het is niet noodzakelijk om bij elke wijziging langs de raad te gaan. Er hangt bijvoorbeeld geen inrichtingsplan voor de buitenruimte aan vast waardoor er flexibiliteit is qua inrichting. Ook kan er in de toekomst ,indien noodzakelijk, van het bestemmingsplan worden afgeweken middels een omgevingsvergunning.