

**memo aan de
gemeenteraad**

aan de gemeenteraad
dossiernummer 7397
onderwerp vervolgvragen Verordening duurzaamheidsfonds Gouda

van het college van burgemeester en wethouders
datum 15 september 2023

memo

Op 6 september 2023 vond de beeld- en oordeelsvormende behandeling plaats van het raadsvoorstel Verordening duurzaamheidsfonds Gouda. Voorafgaand aan de vergadering waren technische vragen gesteld en beantwoord. Tijdens de vergadering zijn vervolgvragen gesteld. In dit memo vindt u de reactie op deze vervolgvragen.

1. Naar aanleiding van de antwoorden op vraag 9 van de CU stelt de CU de vervolgvraag: in de verordening lezen we dat kleine VvE's die lenen mét NHG borg in elk geval 1 energiemaatregel moeten nemen. Maar die VvE's die lenen zónder NHG borg hoeven dat volgens deze verordening niet (met verwijzing naar art. 6).

Antwoord

Voor alle leningen geldt de hoofdregel van art. 5 lid 1: de subsidie is alleen mogelijk voor energiebesparende maatregelen. Voor de VvE's zónder NHG borg geldt dus primair deze regel voor het aanvragen van de lening.

Voor kleine VvE's mét NHG-borg geldt een uitzondering: zij kunnen voor meer maatregelen een lening krijgen, namelijk (zie art. 5 lid 2):

- maatregelen voor verbetering, renovatie en asbestverwijdering en
- de energiebesparende voorzieningen als bedoeld in de Tijdelijke regeling hypothecair krediet.

De voorwaarde dat er minimaal 1 energiebesparende maatregel moet worden uitgevoerd betreft een voorwaarde voor het verkrijgen van de NHG borg en staat los van de hoofdregel die voor elke aanvrager is geformuleerd in art. 5 lid 1.

2. Naar aanleiding van de eerder gestelde vraag of het juridisch toegestaan is dat het college een verordening wijzigt zoals genoemd in artikel 5 stelt de CU voor om de maatregelenlijst buiten de verordening te laten en deze apart vast te stellen. In het eerder gegeven antwoord wordt verwezen naar artikel 156, eerste lid, Gemeentewet. Op grond van dit artikel kan de gemeenteraad deze bevoegdheid delegeren aan burgemeester en wethouders. Vraagsteller verwijst naar lid 3 van hetzelfde artikel: *"De bevoegdheid tot het vaststellen van verordeningen, door strafbepaling of bestuursdwang te handhaven, kan de raad slechts overdragen voor zover het betreft de vaststelling van nadere regels met betrekking tot bepaalde door hem in zijn verordeningen aangewezen onderwerpen."* en stelt dat de raad dus alleen kan delegeren daar waar het nadere regels betreft.

Antwoord

Art. 156 lid 3 Gemeentewet is hier niet van toepassing. Daar staat dat de raad de bevoegdheid om *verordeningen met strafbepalingen* niet zonder meer aan het college mag doorgeven. In dat geval mag het college hoogstens nadere regels stellen over door de raad aangegeven onderwerpen. De Verordening duurzaamheidsfonds Gouda wordt niet door strafbepalingen of bestuursdwang gehandhaafd, dus die beperking is hier niet aan de orde.

NB: in gevallen van art. 156 lid 3 ligt het overigens wél voor de hand dat de nadere regels van het college buiten de verordening blijven, in aparte beleidsregels.

SVn laat desgevraagd weten dat het artikel over maatregelen in hun modelverordening staat en dat alle gemeenten maatregelen in hun verordening hebben opgenomen (NB: gemeenten stellen deze lijst vervolgens naar eigen inzicht op. Het is niet verplicht om een complete maatregelenlijst op te nemen maar er moet iets over worden gezegd, bijvoorbeeld in de vorm van een verwijzing of inspiratielijst). Argument vóór het buiten de verordening laten van een lijst zou zijn: het geeft iets meer flexibiliteit om de lijst aan te passen.

Argument tegen het opstellen van een aparte lijst: een aanvrager moet dan altijd aparte documenten raadplegen om te weten of hij/zij recht heeft op een lening.

3. Vraag van de SGP: Is er een wettelijke reden om een minimum bedrag te stellen aan een lening?

Antwoord

Voor alle leningen van SVn geldt een minimale leensom van € 2.500. Bepalend voor minimum van een lening is voor SVn of de leensom in verhouding staat tot de kosten die SVn maakt.

4. Naar aanleiding van besluit 2 (*Het beschikbaar stellen van 1 miljoen euro per jaar voor duurzaamheidsleningen over een periode van 4 jaar*) is een vraag van de CU: Er is 5 miljoen beschikbaar en er wordt 4 miljoen ingezet over een periode van 4 jaar. In de toelichting van het raadsvoorstel staat immers "Er rest dan 1 miljoen, dat is 20% van het totaal, dat ingezet kan worden als dekking voor kosten, renteverlies en als buffer". Zou op grond van deze tekst het bestemmen van die 1 miljoen niet in een apart besluit benoemd moeten worden?

Antwoord

De aangehaalde zin uit de toelichting van het raadsvoorstel is ter motivering van het voorstel om niet direct het hele bedrag van 5 miljoen te bestemmen. Na 4 jaar is meer duidelijk over kosten en mogelijke verliezen.

De buffer van 1 miljoen blijft feitelijk onderdeel van de Reserve Duurzaamheidsfonds, totdat de raad een besluit neemt om deze laatste tranche te bestemmen voor bestedingsdoelen die dan duidelijk zijn, maar nu wellicht nog niet. In het gunstigste geval blijkt na 4 jaar dat er nog ca 1 miljoen uitgegeven kan worden aan leningen. Het zou dan jammer zijn als uw raad nu heeft vastgelegd dat dit miljoen bestemd is voor interne kosten enz.

Via de BURAP wordt een terugkoppeling gegeven over de stand van zaken.

Mocht er aanleiding zijn om de laatste miljoen toch in te zetten, dan wordt dat opgenomen in een BURAP in de P&C cyclus, waarbij op basis van dit P&C document de raad een besluit neemt.

Beslispunt 2 is dus bedoeld om een beslissing te nemen over de eerste 4 miljoen, en nog niet over het vijfde miljoen. Zie hiervoor ook onder argumenten 4^e opsommingsteken.