

Technische vragen

Van : Gemeentebelangen Gouda – Rüstem Çetin
Datum vraag : 11-02-2024
Onderwerp : Startnotitie Burgerparticipatie
Commissiegriffier : Lars van der Linden
Datum antwoord : 14 februari 2024

Vragen:

Pagina 3:

1. Heeft het college, net als voor de 3 scenario's (pagina 10), een berekening/schatting gemaakt voor wat de cultuuromslag binnen de organisatie gaat kosten? Zo ja, graag nadere toelichting op deze berekening/schatting.
2. Op welke manier verwacht het college de benodigde cultuuromslag te bewerkstelligen om participatie/de omgang met bewonersinitiatieven in de praktijk goed te laten werken?
3. Wat maakt het omarmen van concrete ideeën, als het gaat om buurt- en bewonersinitiatieven, in de praktijk lastig?

Pagina 7:

4. Kan een overzicht gedeeld worden van de (interne of externe) gesprekken waar inwoners, initiatiefnemers en ambtenaren in de dagelijkse participatiepraktijk tegenaan lopen en waar zij bij participatie belang aan hechten? Uiteraard geanonimiseerd en in het kader van de AVG.

Pagina 8:

5. Kan aangegeven worden hoe de door het college geschetste randvoorwaarden voor een geslaagde invulling van het burgerberaad eruit zien?

Pagina 9:

6. Wat zijn de moverende redenen voor het college om het onderwerp burgerberaad niet samen met deze startnotitie, maar op een ander moment expliciet in de raad te willen bespreken?

Antwoorden:

1. In de verschillende scenario's en bijlage is een eerste opzet gegeven voor mogelijke veranderingsprocessen, inclusief budgettaire consequenties.

2. De doorwerking van de benodigde cultuuromslag kan nader worden uitgewerkt als er door de raad een scenario is gekozen en er capaciteit beschikbaar is.
3. Verschillende oorzaken kunnen hieraan ten grondslag liggen. Zoals in de startnotitie beschreven kan dit bijvoorbeeld komen doordat initiatieven bestaande plannings doorkruisen. Een andere oorzaak kan zijn dat initiatieven met vakinhoudelijke, technische blik worden beoordeeld, terwijl andere redenen dusdanig zwaarwegend kunnen zijn dat de gemeente het initiatief toch wil omarmen.
4. Voor de totstandkoming van de startnotitie is gebruik gemaakt van de door de raad benoemde knelpunten en oplossingsrichtingen tijdens de commissies in de eerste helft van 2023. Ook zijn er o.a. gesprekken gevoerd met ambtenaren en belanghebbenden (waaronder GoudaBruist, GoudApot en de wijkteams) die direct betrokken zijn (geweest) bij participatietrajecten. Dit heeft geleid tot inzicht in knelpunten en kansen voor de inrichting van burgerparticipatie. Hiervan is geen rapport of overzicht opgesteld, maar de opbrengsten uit de gesprekken zijn wel nadrukkelijk verwerkt in de startnotitie. In het bijzonder zijn de beschreven kaders en uitgangspunten een doorvertaling van de in de praktijk ervaren knelpunten.
5. De beschreven randvoorwaarden in de startnotitie zijn van belang voor een goede uitvoering van het burgerberaad. Een van de benoemde randvoorwaarden is een goede inbedding in het democratische proces, waarbij de raad de facto bereid is om adviezen van het burgerberaad een zwaarwegende rol te laten spelen bij de eigen beslissingsbevoegdheid. Een nadere uitwerking hiervan is afhankelijk van of de raad het burgerberaad als middel in wil zetten en op welk vraagstuk. Voor het kiezen van een geschikt vraagstuk zijn de elementen a t/m e onder het derde opsommingsteken op pagina 6 van de startnotitie belangrijk om in ogenschouw te nemen.
6. Het burgerberaad is als middel door meerdere partijen genoemd bij de commissiebehandelingen van het onderwerp participatie in de eerste helft van 2023. Het is vanzelfsprekend aan de raad om een keuze te maken voor het geschikte moment om de inzet van een burgerberaad te bespreken. Het college heeft de suggestie gedaan om hier, mede naar voorbeeld van andere gemeenten en gezien het belang van goede inbedding in het democratische proces, specifiek en expliciet over door te praten.