

## Technische vragen

Van : Max de Groot & Sophie Heesen  
Datum vraag : 17-3-2024  
Onderwerp : Kunst in de openbare ruimte  
Commissiegriffier :  
Datum antwoord : 19-03-2024

---

### Vragen:

Memo Waardemeting en bijbehoren rapport

1. Op memo blz. 4 lezen wij dat er 7 sessies zijn georganiseerd waaraan in totaal 35 personen hebben deelgenomen. Kunt u aangeven hoe er in de praktijk voor deze sessies is uitgenodigd?
2. Welke verklaring is er voor de in onze ogen geringe opkomst?
3. Waren er geen andere mogelijkheden om bewoners erbij te betrekken dan de 7 door GoudaBruist georganiseerde bijeenkomsten, waaraan in hoofdzaak inwoners met een al dan niet professionele link met kunst deelnamen?
4. Welke specifieke inspanningen zijn er verricht om jongeren en inwoners met een migratie achtergrond te betrekken bijvoorbeeld via moskeebesturen, scholen of jongerenorganisaties?
5. Op memo blz. 6 lezen wij: *“Verder is de gemeente in het algemeen zeer terughoudend met schenkingen en burgerinitiatieven. Ten minste gelden de bekostigingsregels voor tien jaar onderhoud en er moet een locatie zijn, die op draagvlak kan rekenen”*. Hoeveel schenkingen en burgerinitiatieven zijn er de laatste tien jaar aangeboden en hoeveel zijn er geaccepteerd?
6. Waarop is de aanname in het rapport gebaseerd dat 35 respondenten voldoende reacties zijn om een beeld te krijgen hoe de Gouwenaar reageert op Kunst in de openbare ruimte in zijn of haar buurt.

### Antwoorden:

1. Er zijn via verschillende wegen oproepen gedaan om bewoners te interesseren voor de bijeenkomsten. GoudaBruist was hierin een belangrijke partner. Zij hebben onder andere de flyer 'Kunst in de Buurt' (Nederlands- en Engelstalig) ontworpen en door de stad verspreid, de oproep meerdere keren via hun communicatiekanalen incl. social media gedeeld en via hun eigen netwerk mogelijk geïnteresseerden persoonlijk benaderd. Bovendien vonden de sessies plaats in diverse buurthuizen, die ook mensen persoonlijk hebben benaderd om deel te nemen. Tevens heeft de gemeente Gouda de oproep zelf via de eigen communicatiekanalen verspreid. Ook heeft de historische vereniging Die Goude een oproep geplaatst op haar Facebook pagina. Tot slot, zijn er specifiek jongerenorganisaties benaderd, waaronder Gro-up, Samen voor Goud en een groep jongeren die samenkomt in buurthuis de Speelwinkel. Vooraf was er een gratis (vegetarische) maaltijd voor alle deelnemers.

2. Ook het college vindt de opkomst, mede gezien de inspanning die hierop gedaan is, relatief beperkt. Wij hadden graag meer deelnemers gezien. Het mobiliseren van bewoners om deel te nemen aan participatie sessies blijkt lastig. Het creëren van

aandacht voor dit onderwerp kost tijd. Daarnaast lijken bewoners het veel makkelijker te vinden om hun mening te delen via social media dan in een fysieke sessie. Desalniettemin waren de meeste deelnemers die wél aanwezig waren juist verrast door wat zij leerden tijdens de sessie. Zij kijken nu meer naar een kunstwerk door de ogen van een ander. Het was goed om in de oproep meer te benadrukken wat bewoners precies kunnen 'halen' / terugkrijgen voor hun deelname. En e.e.a. roept de vraag op hoe we participatie in de toekomst vorm geven.

3. Uiteraard zijn er ook andere vormen mogelijk, zoals individuele gesprekken met bewoners of een enquête. Echter komt uit de participatie sessies juist ook de toegevoegde waarde van een groepsgesprek naar voren. Gevoelens over een kunstwerk zijn altijd subjectief. Wat voor de één waardevol is, kan dat voor een ander niet zijn. Door gezamenlijk in een groep in gesprek te gaan kan over het algemeen een betere mening/waardering over een kunstwerk worden gevormd en ontstaat wederzijds begrip.

4. M.b.t. jongeren zijn er specifiek jongerenorganisaties benaderd (zie vraag 1). Zij gaven vaak aan dat kunst in de openbare ruimte niet iets is wat nu speelt onder jongeren. Ook zijn jongeren die in de buurt zaten van een kunstwerk persoonlijk gevraagd om te komen meepraten.

M.b.t. inwoners met een migratieachtergrond is aan de buurthuizen waar de participatie sessies plaatsvonden gevraagd om bewoners persoonlijk te benaderen. Daarnaast is gelet op helder taalgebruik in de flyer. Ook is in de flyer aangegeven dat kennis over kunst helemaal niet nodig is. De flyer is zowel Nederlandstalig als Engelstalig verspreid.

5. Dit is in de afgelopen tien jaar niet eenduidig geregistreerd.

6. Uit onder andere de gespreksverslagen komt naar voren dat er deelnemers zijn bereikt met verschillende achtergronden qua kennis en ervaringen over BKOR én met uiteenlopende meningen. Voor deze eerste participatie sessies rondom dit thema was deze opkomst daarom waardevol. Desalniettemin klopt het inderdaad dat de groep deelnemers geen representatieve afspiegeling vormt van de Goudse bevolking, en de opkomst relatief beperkt was. Wij hadden graag meer jongeren en bewoners met een migratieachtergrond bereikt. Wellicht was voor deze doelgroepen dit niet de juiste vorm. Dit is zeker iets om rekening mee te houden met een mogelijk vervolg van het participatie traject.