



Aanvraag interpellatie

Gouda, 2 april 2024

Aan de voorzitter van de gemeenteraad van Gouda,
De heer P. Verhoeve

Geachte voorzitter,

Op vrijdag 22 maart j.l. hebben verschillende instanties waaronder de ODMH, de NVWA (keuringsdienst van waren), de gemeente Gouda afdeling Handhaving, de Arbeidsinspectie, de IND, de Milieudienst en Brandweerinspectie en in sommige gevallen de politie gecoördineerde controles uitgevoerd bij een aantal eetgelegenheden in het centrum van de stad.

Naar aanleiding van deze controles en de wijze waarop deze zijn uitgevoerd hebben de fracties van Leefbaar Gouda en Gouda Positief, nadat zij zijn geïnformeerd door verschillende eigenaren, nader onderzoek gedaan naar de gang van zaken rond deze controles. De uitkomst van deze gesprekken is voor beide fracties aanleiding om deze aanvraag voor een interpellatie in te dienen.

Voor de goede orde willen wij aangeven dat naar onze mening handhaving een belangrijk onderdeel is bij de uitvoering van gemeentelijk beleid en onlosmakelijk verbonden is bij het opstellen van regels en richtlijnen. De wijze waarop handhaving wordt uitgevoerd in dit onderhavige geval is mede reden om dit interpellatiedebat aan te vragen.

Hieronder willen wij onze aanvraag nader toelichten en afronden met het stellen van een aantal vragen.

Toelichting aanvraag

Ten tijde van ons bezoek vrijdagavond 22 maart j.l. aan de studio NPO 1 in Hilversum werden wij via sociale media op de hoogte gebracht van het feit dat er een controle plaatsvond bij een aantal niet Nederlandse eetgelegenheden in het Centrum van de stad. Een van de leden van de fractie van Leefbaar Gouda heeft direct, bij het bezoek aanwezige Burgemeester, gevraagd of hij op de hoogte was van deze controle. Het antwoord was bevestigend met de opmerking dat het hier ging om een 'random' controle. Vanaf die avond en de dagen daarop werd het ons duidelijk dat de controle van onder meer de diensten ODMH, de NVWA (keuringsdienst van waren), de gemeente Gouda afdeling Handhaving, de Arbeidsinspectie, de IND, de Milieudienst en Brandweerinspectie en in enkele gevallen de politie een gecoördineerde controle heeft uitgevoerd specifiek gericht op eetgelegenheden met een buitenlandse kaart in het Centrum c.q. de binnenstad van Gouda. De controle die plaatsvond op het moment dat de ondernemers bezig waren met het bedienen van hun klanten, en waarbij op een moment soms meer dan 7 - 12 personen van de genoemde overheidsinstellingen gezamenlijk binnenkwamen, heeft een forse impact en grote gevolgen gehad voor de betrokken eigenaren, hun medewerkers en de aanwezige klanten.

Vanaf 23 maart tot en met 29 maart hebben fractieleden van genoemde partijen gesprekken gevoerd met de directe betrokkenen i.c. de eigenaren van de eetgelegenheden

te weten: New Tandoor (Indiaas Restaurant), Bangkok City (Thai restaurant), Migag-Korean (Street Food), Yoshi Sushi en Kichi Japans Restaurant.

Het beeld dat werd geschetst door de eigenaren vinden wij niet alleen schokkend maar in sommige situaties weinig getuigen van een respectvol optreden van de genoemde overheidsinstanties tegenover eigenaren, medewerkers en klanten.

Op 28 maart j.l. hebben wij een vooraankondiging gedaan van een verzoek voor interpellatie aangezien wij van mening waren dat wij eerst zorgvuldig de gesprekken met deze eigenaren wilden afronden alvorens een definitief verzoek in te dienen. Die zorgvuldigheid was naar onze mening nodig aangezien vele van de eigenaren emotioneel direct na 22 maart j.l. niet in staat waren om op een rationele manier te reageren op het gebeuren.

De inhoud van deze gesprekken en de camerabeelden die wij hebben bekeken hebben er mede toe bijgedragen dat wij het verzoek formeel op 2 april j.l. voor een interpellatie hebben ingediend.

Algemene Hoofdlijn van de gebeurtenissen zoals besproken met de ondernemers/eigenaren;

Vrijdag 22 maart 2024 vonden er in Gouda invallen plaats bij verschillende restaurants door verschillende overheidsinstanties, onder toezicht van handhaving en politie, door de NVWA, IND, ODMH, brandweerinspectie en de arbeidsinspectie.

De inspecties werden als overdreven ervaren, traumatisch en met een gebrek aan respect voor de ondernemers en hun personeel. Er werden onredelijke vragen gesteld en privacy werd geschonden, met intimidatie, grensoverschrijdend gedrag en ondervraging van het personeel.

De ondernemers voelden zich vernederd en gediscrimineerd door de manier waarop ze werden behandeld tijdens de controle, de inspecties leidden tot verstoring van de bedrijfsvoering en mogelijke imagoschade. Deze werden als traumatisch ervaren door de ondernemers en hun personeel. Er wordt gewezen op de schade die is veroorzaakt aan de bedrijven, zowel financieel als qua reputatie. De controleactie had niet alleen een impact op het bedrijf, maar ook op de gezondheid en het welzijn van de eigenaren, met een van hen die zelfs overweegt te stoppen met werk.

De ondernemers vragen zich af wie deze invallen/inspecties coördineert en waarom er geen onderscheid wordt gemaakt tussen grote en kleine bedrijven. Er wordt gevraagd naar het doel van deze invallen en hoe ondernemers kunnen omgaan met onrechtmatig handelen door overheidsinstanties.

Betrokken handhavers boden een week later hun excuses aan voor de manier waarop de controle was uitgevoerd. Adviseerden alles op papier te zetten zodat hiervan geleerd kan worden (aldus de reactie van de ondernemers/eigenaren)

Inmiddels hebben wij ook andere restaurants benaderd met de vraag of er controle was geweest. Enkele hebben dit bevestigd maar naar hun zeggen ging dat allemaal op een rustige manier met een beperkt aantal controleurs. Bedrijven zoals Keck, Museum café, Gewoon Gouds en Gouds Glas werd de controle op een veel vriendelijker manier uitgevoerd.

Op donderdag 28 maart j.l. heeft een medewerker van de ODMH namens deze organisatie, en later ook een BOA namens handhaving, aan een van de bovengenoemde eigenaren excuses aangeboden voor het optreden gedurende de controle. Daarbij werd aangegeven dat ook zij van mening waren dat het optreden van de andere overheidsorganisaties niet helemaal respectvol was verlopen.

Van de gesprekken met de ondernemers/eigenaren hebben wij verslagen gemaakt en van hen akkoord gekregen om deze gesprekken te verwerken in de Algemene hoofdlijn van de gebeurtenissen.

Dit alles nu resulteert in het stellen van de navolgende vragen:

Vragen aan het College van B&W.

1. Is het College bekend met de wijze waarop de controle door genoemde overheidsinstellingen heeft plaatsgevonden zoals genoemd in de toelichting?
2. Kan het College helder maken hoe de controle had moeten verlopen en hoe deze in de praktijk heeft plaatsgevonden?
3. Kan het College aangeven wat zij vindt van deze werkwijze van genoemde overheidsinstellingen?
4. Is het juist dat er sprake is geweest van een gecoördineerde actie op vrijdagavond 22 maart j.l. specifiek gericht op een aantal eetgelegenheden met name die met een 'buitenlandse kaart'?
5. Kan het College aangeven op grond waarvan is uitgegaan van een 'random' controleaanpak terwijl in de praktijk sprake was van het controleren van een aantal eetgelegenheden met een buitenlandse kaart?
6. Erkent het College dat met deze controle en de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden de beeldvorming bij de eigenaren van genoemde eetgelegenheden is ontstaan van een 'discriminerende' actie van genoemde overheidsinstellingen?
7. Is het College op de hoogte van de impact die deze controle heeft veroorzaakt bij de eigenaars, medewerkers en bezoekers van genoemde eetgelegenheden?
8. Kan het College aangeven welke de resultaten zijn van deze 'gecoördineerde' actie voor wat betreft de vastgestelde overtredingen?
9. Hebben deze overtredingen geresulteerd in het opleggen van boetes en kan worden aangegeven waaruit deze bestaan?
10. Is het College van mening dat de controle en de wijze van optreden van genoemde overheidsinstellingen heeft bijgedragen tot het realiseren van de doelen?
11. Kan het College aangeven op welke wijze de materiële schade en de immateriële schade worden vergoed aan de eigenaren van de eetgelegenheden?
12. Is het College op de hoogte van het feit dat van de kant van de ODMH en de afdeling Handhaving op donderdag 28 maart j.l. persoonlijk excuses zijn gemaakt aan een van de eigenaren voor het optreden zoals dat heeft plaatsgevonden?
13. Is uw College op de hoogte van het feit dat de vertegenwoordiger van de ODMH daarbij heeft kenbaar gemaakt dat de andere genoemde overheidsinstanties te ver zijn gegaan met de wijze van optreden tijdens de controle?
14. Deelt het College de mening van de vertegenwoordiger van de ODMH?
15. Kan het College aangeven op grond waarvan deze excuses zijn gemaakt en in opdracht van wie?
16. Overweegt het College, gelet op het overbrengen van deze excuses door de ODMH en een BOA-functionaris, namens de overige overheidsinstellingen excuses aan te bieden aan de eigenaren en de medewerkers van de eetgelegenheden vanwege de wijze van optreden door genoemde instanties tijdens de controle?
17. Is het College bereid om in gesprek te gaan met deze ondernemers, de medewerkers en iedereen 'slachtoffer' is geworden van de wijze van optreden tijdens de controle?

**Namens de fractie van Leefbaar Gouda en Gouda Positief
Jan de Koning en Wim Schmidt**