

Technische vragen

Datum vraag : 24 oktober 2023
Onderwerp : Vergunningenbeleid 'Eetcafé Tante Kaatje'
Commissiegriffier:
Datum antwoord :

College van B&W;

Naar aanleiding van een schrijven van de ODMH van 31 oktober 2023 en de gesprekken die naar aanleiding van dit schrijven zijn gevoerd met de eigenaar van het eetcafé 'Tante Kaatje' willen wij als fractie de navolgende vragen aan uw College voorleggen.

Vragen:

1. Is uw College op de hoogte van het schrijven van 31 oktober 2023 van de ODMH aan de eigenaar van het eetcafé 'Tante Kaatje'?
2. Uit dit schrijven komt naar voren dat op 10 juli 2023 overtredingen zijn geconstateerd voor wat betreft de hoogte van de lichtbak en de reclame-uitingen op de ramen zoals mondeling werd toegelicht door de dienstdoende ambtenaar van ODMH op 13 november j.l. Deze overtredingen zijn geconstateerd tijdens de renovatie van het hele pand. In hoeverre is na genoemde datum nog onderzoek gedaan naar een mogelijke overtreding en is de eigenaar daarover (schriftelijk) geïnformeerd?
3. Overtreding 1 betreft de 'Lichtbak'. De huidige eigenaar heeft het pand inclusief vergunningen overgenomen van de vorige eigenaar. De lichtbak aan de gevel is bij de verbouwing niet aangepast. In hoeverre geldt hier continuering van vigerend beleid?
4. Deze 'Lichtbak' hangt hier al een groot aantal jaren. Op grond waarvan dient deze lichtbak nu 20 cm lager te moeten hangen mede in het licht van het gestelde in artikel 2.1, lid 1 onder f. van de Wabo waar wordt aangegeven dat voor deze 20 cm een vergunning moet worden aangevraagd aangezien "het verboden is zonder omgevingsvergunning een rijksmonument te slopen, te verstoren, verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen of te herstellen, gebruiken of te laten gebruiken op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht".
5. Is bij de 'Lichtbak' sprake van het gesteld tussen haakjes zoals aangegeven onder 4?
6. Overtreding 2 betreft de 'Raamdecoratie'. Deze decoratie wijkt af van de decoratie die op 10 juli 2023 als overtreding werd beschouwd. Waaruit blijkt dat de huidige decoratie afwijkt van de welstandsnota en wanneer is dit geconstateerd en op welke wijze is de eigenaar hierover geïnformeerd?
7. Is er sprake dat de vorige eigenaar oogluikend zijn bedrijfsvoering heeft uitgevoerd zonder de daarvoor geldende vergunningen en in hoeverre is daarop handelend gecontroleerd?
8. Onderschrijft het College de beide standpunten van het AOK dat geen uitzondering kan worden gemaakt op de voorwaarden zoals omschreven in de welstandsnota?
9. Kan het College aangeven op welke wijze handhaving wordt toegepast met betrekking tot beide overtredingen bij andere ondernemers in de binnenstad?
10. Is aan te geven hoeveel brieven er zijn verstuurd naar ondernemers in de binnenstad om voor een bepaalde datum te voldoen aan het gestelde zoals verwoord in de welstandsnota voor wat betreft 'Lichtbakken' en 'Raamdecoratie'?
11. Hoe vaak heeft ODMH de afgelopen jaren bestuursdwang toegepast bij ondernemers in de binnenstad?

12. Overweegt uw College binnen het kader van het vigerende beleid de regelgeving van startende ondernemers te versoepelen mede in het licht van het verduurzamen van het interieur van vele (vaak historische) panden?
13. Kan worden aangegeven waarom het aanvragen van vergunningen in sommige gevallen bij verduurzaming 26 weken moet duren?
14. Deelt u ons standpunt dat de Wabo in de praktijk een soepele overgangstoepassing dient te hebben aangezien (startende) ondernemers het wel heel moeilijk wordt gemaakt om te ondernemen en veranderingen in hun panden door te voeren?

In afwachting van uw beantwoording,

Namens de fractie van Leefbaar Gouda,
Jan de Koning
Fractievoorzitter
