

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

Plaats	: Houten, Bestuurszaal	
Van	: 19.30-23.30 uur	
Aanwezig	: Water Natuurlijk	G.P. Beugelink (hoogheemraad), mevrouw H.A. van Dam, G.J.P. Jansen, mevrouw F.J. Leenders, mevrouw J.A. Otterman, H.A. Rutjes
	: VVD	S. Groenendijk, J.J.M.W. Scherrenberg, mevrouw K. Varenhorst, R.D. Woittiez
	: CDA	J.A.G.W. Droogers, B. de Jong (hoogheemraad), K.P.T. Valk
	: PvdA	F.J. van Bork, C.G. Jansen op de Haar (hoogheemraad), J.G.M. Reerink
	: PvdD	R. van der Kruk, W. van der Steeg, A. Travaille
	: Waterschap@Inwonersbelangen	E. Verkaik
	: ChristenUnie	J.P. Verweij
	: Algemene Waterschapspartij	A.E. Jansen
	: SGP	F. van Os
	: Landbouw, Natuur en Economie (Geborgden)	H. de Beaufort, C.P. Bruggink, L. de Groot (hoogheemraad), W. Kooy, J.F.C. Kupers, E.C. Merkens, mevrouw T. van Soest
Afwezig	: Mevrouw J. Goedhart (secretaris)	
Voorzitter	: P.J.M. Poelmann (dijkgraaf)	
Secretaris	: C.J. Vos (loco-secretaris)	
Notulist	: P.R.F. Verhoeven en mevrouw N. Kwekkeboom (Notuleerservice Nederland)	

1. **Opening, vaststelling agenda en loting primus**

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering van het algemeen bestuur en heet iedereen welkom. Hij bericht dat mevrouw Goedhart wegens ziekte verstek moet laten gaan. De heer Vos vervangt haar.

Vaststelling agenda

De voorzitter merkt op dat op het laatste moment nog een punt is toegevoegd: de benoeming van de leden van de begeleidingscommissie van de Rekenkamercommissie. Daarmee wordt de agenda vastgesteld.

De heer Verweij (CU) wil bij behandeling van de hamerstukken de mogelijkheid hebben om per onderwerp een stemverklaring af te leggen.

De voorzitter antwoordt dat die mogelijkheid er is.

De heer Woittiez (VVD) vraagt of het mogelijk is om daarbij een verhelderende vraag te stellen over wat eerder was afgesproken.

Ook dat staat de voorzitter toe.

Mevrouw Van Soest (LNE) stelt dat in de commissie al uitgebreid gesproken is over het Ontwerp-Waterbeheerplan Waterkoers. Haar fractie meent dat dit onderwerp een hamerstuk kan worden.

De voorzitter constateert dat er in de vergadering fracties zijn die dat niet willen. Hij neemt de suggestie niet over.

Loting primus

Het lot valt op nummer 30, de heer Woittiez. Bij een hoofdelijke stemming zal hij als eerste zijn stem moeten uitbrengen.

2. **Notulen vergaderingen**

a. Notulen vergadering algemeen bestuur d.d. 16 december 2015

Tekstueel

Er zijn geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

Naar aanleiding van

Pagina 16: de heer Jansen op de Haar geeft een antwoord op de vraag van de heer Van Bork, hoeveel kaarten van het RHC er nu digitaal zijn opgeslagen. Er zijn in het najaar van 2015 386 kaarten van voorgangers van De Stichtse Rijnlanden gescand en aan de website toegevoegd (224 van het Groot-Waterschap van Woerden en 162 van voorgangers van het waterschap Leidsche Rijn). Het digitale archief bevatte al 770 stukken van het hoogheemraadschap Lekdijk Bovendams en 371 van het hoogheemraadschap Lekdijk Benedendams. In totaal zijn er nu 1527 kaarten en tekeningen van De Stichtse Rijnlanden via de website te raadplegen.

De heer Reerink (PvdA) hoopt ook op digitalisering van kaarten en tekeningen van de andere gebieden binnen De Stichtse Rijnlanden, zoals het waterschap Kromme Rijn.

De heer Jansen op de Haar zegt toe dat de digitalisering een vervolg krijgt. Verder zijn er geen opmerkingen.

b. Verkorte besluitenlijst vergadering algemeen bestuur d.d. 16 december 2015

Er zijn geen opmerkingen. De verkorte besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

c. Leeswijzer en actiepuntenlijst

Mevrouw Leenders (WN) wil naar aanleiding van punt 12 melden dat op 16 maart 2016 de eerste bijeenkomst is geweest van de werkgroep die zich buigt over de prestatie-indicatoren. Wat daar besproken is, wordt ook op Extranet gezet, zodat het algemeen bestuur alle informatie krijgt.

De heer Reerink (PvdA) merkt op dat het bestuur heeft afgesproken om de auditcommissie na twee jaar te gaan evalueren. Dat zou dan ook als actiepunt voor januari 2018 op de lijst moeten staan. Ook is afgesproken om het reglement voor de vaste commissies van advies te laten terugkomen in de algemene vergadering. Dat zou bij de volgende vergadering kunnen gebeuren of er zou een vermelding op de actiepuntenlijst moeten komen.

De voorzitter antwoordt dat dat inderdaad de volgende vergadering zou kunnen zijn.

Er zijn verder geen vragen of opmerkingen over de actielijst en de leeswijzer.

3. Besluitvormend deel hamerstukken

3.1 Raamwaterplan Eiland van Schalkwijk

Mevrouw Van Soest (LNE) wijst op pagina 2 van het bestuursvoorstel, waar over de wederdienst voor de wateraanvoer staat, dat het waterschap verwacht dat belanghebbenden een substantiële bijdrage leveren aan de oplossing om de aanvoer voor het huidig vergunde fruitareaal te verbeteren. Daarbij zou het gaan om een bedrag van 250.000 euro. Wat LNE betreft, is dat een bedrag dat niet in overeenstemming met haar fruit telende achterban tot stand gekomen is en is dat ook niet een bedrag dat zo nodig in contanten op tafel moet komen. Het kan ook bestaan uit het leveren van diensten aan het waterschap door de fruittelers.

De voorzitter weet dat de discussie is afgelopen en de argumenten zijn uitgewisseld. Nu hoort hij een interpretatie die de LNE-fractie blijkbaar niet verhindert om in te stemmen met het besluit. Hij wil van de portefeuillehouder wel weten of die daarmee kan werken.

De heer Beugelink verklaart het geheel eens te zijn met de opvatting van mevrouw Van Soest.

De heer Woittiez (VVD) wil weten of de verklaring van LNE slechts als informatie is op te vatten.

Mevrouw Van Soest (LNE) beaamt dat.

Stemverklaring

De heer Verweij (CU) zal voor het voorstel stemmen, maar hij vindt het jammer dat niet verteld is dat er 1,9 miljoen euro als subsidie is verstrekt. Hij gaat er wel van uit dat dat in de financiële overzichten terug te vinden zal zijn, want het geld kan niet worden uitgegeven als dat bedrag niet mocht binnenkomen. In het verleden is een dergelijke subsidie altijd wel vermeld en hij zou het op prijs stellen, als dat voortaan ook weer gebeurt.

Besloten wordt:

1. Een krediet ter beschikking te stellen van 9,0 miljoen euro voor de uitvoering van maatregelen zoals opgenomen in het Raamwaterplan Eiland van Schalkwijk;
2. Het reeds beschikbaar gestelde krediet van 1,150 miljoen euro vanuit het GOP kunstwerken en de KRW-kredieten, dat betrekking heeft op maatregelen in het plangebied, over te hevelen naar het krediet van het Raamwaterplan Eiland van Schalkwijk.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

3.2 Gedoogplicht in het kader van uitvoering projectplan 'polder Oud-Kamerik'

Besloten wordt:

De bevoegdheid tot het opleggen van gedoogplichten ter uitvoering van de hoogwaterzone rond de Van Teylingenweg en een slootverbreding langs de Ir. Enschedeweg, zoals opgenomen in het projectplan 'polder Oud-Kamerik', te delegeren aan het DB.

3.3 Wijziging gemeenschappelijke regeling AQUON

De heer Woittiez (VVD) wil nogmaals bevestigd hebben dat het college later in 2016 met een uitgebreid voorstel komt, dat voortzetting van de deelname dan wel uittreding bij AQUON kan gaan betekenen.

De heer Beugelink bevestigt dat, met de aantekening dat het onderzoek door WagenaarHoes in april bestuurlijk besproken wordt en in mei/juni ter besluitvorming in het algemeen bestuur komt.

De heer Reerink (PvdA) herinnert eraan dat zijn fractie zou kunnen instemmen met dit voorstel, als duidelijk was dat het algemeen bestuur voldoende invloed kon uitoefenen op AQUON en op de vertegenwoordiger van De Stichtse Rijnlanden daarin. In de verordening wordt de term 'vertegenwoordigend lichaam' gebruikt. Daarbij is onduidelijk of er sprake is van iemand die het waterschap elders vertegenwoordigt of van het algemeen bestuur, dat de ingezetenen vertegenwoordigt. Is dat laatste het geval, dan is de invloed van het algemeen bestuur voldoende en zal zijn fractie vóór stemmen.

De heer Beugelink antwoordt dat in artikel 1, sub i van de regeling de vertegenwoordigende lichamen van de deelnemers gedefinieerd worden als de algemene besturen, respectievelijk de verenigde vergaderingen van de deelnemers.

Besloten wordt:

Ingevolge artikel 50, tweede lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen toestemming te verlenen aan het college om te besluiten tot wijziging van enkele onderdelen van de Gemeenschappelijke Regeling AQUON 2011.

4. Opiniërend deel

4.1 Aanvullend krediet t.b.v. vernieuwing waterlijn rwzi Utrecht

De voorzitter stelt dat dit onderwerp al vaak aan de orde is geweest en dat in de besprekingen er vermenging is geweest van zaken die zich lenen voor openbare behandeling met onderdelen die dat niet doen. Ook de voorzitters van de commissies hebben de bestuursleden erop gewezen wat wel openbare behandeling toestond en wat niet. Hij hoopt dat over de besloten gedeelten geen vragen meer nodig zijn. Mocht iemand wel die behoefte hebben, dan zal hij de vergadering besloten moeten verklaren.

Eerste termijn

Mevrouw Leenders (WN) zegt dat de aanbesteding technisch goed is verlopen. De aansluiting tussen besluitvorming voor het budget in de algemene vergadering en de uitkomst van de aanbesteding laten een groot verschil zien. Die miljoenen kan men geen overschrijding noemen, want het werk is nog niet gegund en gestart, maar men kan het eerder een verkeerde calculatie aan het begin noemen: te krap. Als gevolg van extra eisen, van het verleggen van risico's naar de markt, zoals het bestuur wilde, en van een lastige markt is het bedrag zo hoog geworden. Daar is het bestuur van geschrokken. Daarom is er ook zo veel en zo diepgaand overleg gevoerd en is het goed dat het bestuur daarvoor de tijd genomen heeft. Het heeft opening van zaken gevraagd en gekregen en er is een second opinion gekomen. Daaruit is, volgens haar fractie, gebleken dat onder de gegeven omstandigheden de uitkomst van het aanbestedingstraject niet ter discussie staat en dat alleen de inschatting van de kosten een nare blijft.

Nu is het kiezen tussen twee kwaden: niet gunnen betekent dat het waterschap zijn doelstellingen nu niet bereikt en in een later stadium toch weer voor extra kosten komt te staan; wel gunnen betekent dat het waterschap nu de extra kosten moet ophoesten. Bij het kiezen uit twee kwaden is het goed te kijken naar de achterliggende waarden en principes en naar wat het zwaarst moet wegen. Het doel is een goede voorziening voor de inwoners van Utrecht en schoon water. Bij goed besturen hoort ook het nakomen van afspraken, het openhartig bespreken van hobbels en die hobbels tot slot ook nemen. Haar fractie vindt dat dit nu voldoende gebeurd is, hoewel ze het vervolg kritisch zal blijven begeleiden. Het hogere budget moet wel ter beschikking komen en daarbij hoort ook een goede dekking. Ze heeft een voorkeur voor het dekkingsvoorstel van het college. Dat is een goede middenweg tussen technische oplossingen, meevaren op de stroom van lage rente, voordelen nemen in de aanbestedingen van de sliblijn en het

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

voortzetten van het spaarmodel. En over tien jaar volgt nog de beslissing, hoe het verder moet. WN denkt met deze set maatregelen de komende tien jaar een verantwoorde dekking te hebben.

Verder kijken dan tien jaar is moeilijk, maar de fractie denkt niet een te grote hypotheek op de toekomst te leggen. Ze doet dit niet met plezier gezien de voorgeschiedenis, de schrik en de zorg om alles binnen de kaders te houden. Ze doet het wel met plezier, omdat er een mooie installatie komt, waarvan nu tenminste bekend is wat die gaat kosten. Het besluit vraagt wel bestuurlijke moed, maar dit is het moment daarvoor, waarna de vinger wel aan de pols blijft en een evaluatie volgt over het proces en de communicatie daarover tussen bestuur en college.

Mevrouw Otterman (WN) wil namens de WN-fractie haar ongenoegen uitspreken over de publieke uitspraken van de heer Verweij via RTV-Utrecht. WN is geschokt door die uitspraken, vooral die gaan over de second opinion en de suggestie dat het college die zelf gedaan zou hebben. De heer Verweij had deze ongefundeerde beschuldigingen nog niet eerder in de algemene vergadering aan de orde gesteld. Ze vindt het zeer ongepast om zoiets via de pers naar buiten te brengen. Ze stelt dat dit schadelijk is voor de beeldvorming van het waterschap en een bestuurslid onwaardig. Ze stelt dat het debat over deze kwestie thuishoort in de vergaderzaal.

De heer Verweij (CU) verklaart dat hij door RTV-Utrecht gebeld is en dat hij de dingen verteld heeft die hij op zijn hart had. Daarna heeft hij RTV-Utrecht laten weten dat de tekst die het op de website geplaatst had over bestuurlijk onzuiver handelen en het door het college zelf maken van de second opinion, niet klopte. Hij heeft gevraagd die tekst te corrigeren, maar dat is niet gebeurd. Hij had zelf een correctie geschreven en gestuurd. Hij citeert: "De ChristenUnie heeft geen antwoord gekregen op de gestelde belangrijke vragen. In een opgestelde second opinion is niet serieus gekeken naar de kosten voor een alternatief. De opdracht voor een second opinion liep via het college." Die vraag om correctie is niet gehonoreerd. In het radio-interview en in het stuk op de website staat een andere tekst.

De heer Travaille (PvdD) kijkt uit naar het realiseren van een moderne rwzi in Utrecht. Daar wordt het afvalwater van duizenden burgers en bedrijven schoongemaakt en de waterkwaliteit en natuur van de Vecht verbeterd, wordt de CO₂-footprint verminderd en wordt voldaan aan de afspraken met AGV en andere partijen.

Zijn fractie is wel geschrokken van de kosten, vooral ten opzichte van de oorspronkelijke kostenraming en het vastgestelde krediet. Toch lijkt dit een redelijke prijs voor de rwzi, als men kijkt naar de second opinion, naar de eerdere stukken die het bestuur gekregen heeft en naar de eisen die het bestuur zelf heeft gesteld.

De financiële onderbouwing van scenario b1 en b2 blijft hij erg mager vinden. Dat maakt een goede afweging lastiger. De heer Reerink, de heer Kooy en hijzelf hebben al een paar keer eenvoudige berekeningen gemaakt hoe de kosten zich verhouden tot daadwerkelijke meerkosten, en wat daarin onvermijdbare kosten zijn, los van de scopeverandering. Dat had het college zelf moeten doen en dan was de afweging voor het bestuur gemakkelijker geweest en was er een sterker verhaal geweest bij een lastige keuze.

Het verhaal zou ook sterker zijn geweest als de opbrengsten van waterkwaliteit, waterbodempkwaliteit, biodiversiteit, energie, stank, CO₂-footprint, hergebruik van grondstoffen en ruimtegebruik goed in beeld waren geweest. Daar hadden de PvdD en de PvdA nadrukkelijk om gevraagd, maar daarvan is niets inzichtelijk geworden.

Hij hoopt op de volgende vier punten toezeggingen los te krijgen.

1. Breng zo goed mogelijk in beeld wat de nieuwe rwzi allemaal gaat opleveren. Dat maakt de keuze voor de bestuursleden en de communicatie naar buiten gemakkelijker.
2. Sinds de vaststelling van het krediet in december 2014 is er aardig wat gebeurd en veranderd. De informatie over de financiële consequenties daarvan heeft het bestuur gemist. Dat had de keuze voor het bestuur gemakkelijker gemaakt. Het zou goed zijn dat ook te erkennen.
3. Zijn fractie wil de toezegging dat de forse investering in de rwzi niet ten koste gaat van de duurzame en ecologische ambities van het waterschap.
4. De berichtgeving door RTV-Utrecht is niet de manier waarop het waterschap ervaren wil worden. Hij heeft gezien dat die ook veel vervelende reacties op de website heeft uitgelokt, waarbij af en toe ook het woord 'zakkenvullers' viel. Het waterschap zal slimmer moeten communiceren op dit soort grote thema's. Hij ziet een betere strategie graag terug in het eerstvolgende persbericht.

De heer Reerink (PvdA) dankt het college voor de uitvoerige beantwoording: alle gegevens zijn nu voorhanden en het college heeft zich gehouden aan de besluitvorming in het vorige bestuur. Dat is belangrijk, omdat men soms vergeet dat wat het college brengt, is gebeurd op verzoek van het algemeen bestuur. Daar kan men later niet moeilijk over doen.

Zijn fractie is blij dat het Nereda geworden is, want dat is duurzamer en goedkoper, met minder chemicaliën, minder CO₂, een besparing van 20 tot 30% energie, en met minder gebruik van de grond. De second opinion levert een

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

verbetering op. Hij had in de commissie al gezegd dat hij de inschatting wat mager vond en graag meer cijfers had gezien, maar de PvdA gaat ervan uit dat straks in de exploitatie het financiële plaatje er positief uitziet. De keuze om in te gaan op het collegevoorstel is verantwoord, omdat er geen sprake is van overschrijding, zoals al is toegelicht. Daarom had hij in de commissie gevraagd of het gemaakte sommetje klopte. Het college zei dat het klopte en niemand van het bestuur heeft dat toen weersproken of ter discussie gesteld. Wie vindt dat wel sprake is van overschrijding, had dat in de commissie moeten uiten, en niet op andere wijze.

Zijn fractie is er tevreden over dat de gestelde termijn waarschijnlijk gehaald gaat worden. Er is uitstel bij de milieuvergunning en het waterschap werkt hard hieraan. Het is jammer dat er alsnog een zandfilter nodig is, maar dat filter heeft, samen met de nieuwe techniek van Nereda, het voordeel dat de Vecht schoon blijft.

De financiële dekking is in orde, evenals de projectorganisatie, en dat wil hij ook zo houden. In het hele traject blijft communicatie belangrijk: zowel per kwartaal een nieuwsbrief aan het algemeen bestuur (ook als er niets te melden valt), alsook de berichtgeving aan de buurt en de omgeving. Voor iedereen moet duidelijk zijn wat er gaat gebeuren en wat daarvan de resultaten zijn. Er is afgesproken dat de vergadering later nog kijkt naar de lessen die te trekken zijn uit het verhaal.

Naar aanleiding van de persberichten, de opmerking van mevrouw Otterman en de reactie van de heer Verweij wil hij kwijt dat de laatste niet alleen een mailtje naar RTV-Utrecht had kunnen sturen, maar ook onder alle stuitende reacties zijn eigen reactie had kunnen toevoegen, waarin hij duidelijk uitlegt waar hij foutief geciteerd is. Dat was de manier geweest waarop de heer Verweij afstand had kunnen nemen van zijn uitlatingen. Ook een cc'tje naar de bestuursleden was dan wel zo aardig geweest. Als hij zegt dat RTV-Utrecht zijn uitlatingen niet goed overneemt, dan raadt de heer Reerink hem aan, nooit meer persverklaringen uit te geven. De suggestie die de heer Verweij in het nieuwe persbericht deed om te gaan lozen op het Amsterdam-Rijnkanaal, heeft hij niet in de commissie ingebracht. Bovendien is dat slechts verplaatsing van verontreiniging, die ook niet goedkoper zal zijn: de persleiding, die onder de spoorbaan door moet, zal zeker 10 miljoen euro gaan kosten.

De heer Woittiez (VVD) interrumpeert met de opmerking dat ieder zich beter kan houden bij het bestuursvoorstel. De heer Verweij heeft gezegd het anders bedoeld te hebben en ook voorgelezen wat hij wel had willen zeggen.

De heer Reerink (PvdA) is het niet eens met de heer Woittiez. Als er sprake was van de eerste keer, dan ging hij nog akkoord, maar de heer Verweij gaat door. In de vorige discussie naar aanleiding van andere negatieve berichtgeving over het waterschap heeft de heer Verweij beloofd na te gaan denken en met een antwoord te komen. Daar wachten de bestuursleden nog steeds op. De heer Reerink is er bang voor dat hetzelfde soort 'gedoe' nog drie jaar lang mogelijk blijft.

De heer Valk (CDA) wil ieder eraan herinneren dat de taakstelling van het waterschap is: "Veilige dijken, schoon water en droge voeten". Bij dit voorstel gaat het over het beschikbaar stellen van een extra krediet voor een nieuw te bouwen rwzi in Utrecht. Het gaat dus over schoon water in de nabije toekomst. Dat doel dreigt op de achtergrond te raken in het financieringsgeweld waarmee deze discussie gepaard gaat. Dat vindt hij jammer. Daarom zegt hij tegen iedereen dat schoon water een zaak van levensbelang is, niet alleen voor de flora en fauna in het oppervlaktewater, maar ook bijvoorbeeld ter voorkoming van de verspreiding van ziekten.

In het beheergebied van De Stichtse Rijnlanden wordt per dag 220 miljoen liter rioolwater gezuiverd. De rwzi Utrecht neemt met 75 miljoen liter ongeveer 35% daarvan voor haar rekening. Vervanging van die installatie is geen sinecure. Daarom is het waterschap al vroeg gestart met stapsgewijze voorbereidingen, niet alleen met de aanbesteding, maar ook met een spaarplan ter financiering van dit grote project, dat niet tot een significante lastenverzwaring voor de ingelanden zou leiden. Het doorlopen van de voorbereidende stappen – deels nog onderhevig aan voortschrijdende inzichten – is een serieuze aangelegenheid, waarbij vele vragen en inzichten aan de orde komen. Bestuurders moeten daarom op de hoogte zijn van de laatste ontwikkelingen en de mogelijke consequenties daarvan op het project. Op basis van actuele kennis nemen de bestuursleden op gezette tijden beslissingen over de voortgang van het project. Nu staat het bestuur voor de beslissing om extra krediet te verstrekken of niet. Het CDA vindt niet dat alle voorbereidende stappen vlekkeloos zijn verlopen (is dat realistisch bij een dergelijk groot project?), maar het heeft wel de indruk dat professionals met toewijding aan de voorbereiding gewerkt hebben. Bestuurlijke voorgangers hebben naar eer en geweten eerdere beslissingen genomen, gebaseerd op de toen beschikbare informatie. Men is niet over één nacht ijs gegaan, zoals ook duidelijk blijkt uit de door het college aangevraagde review en de door het bestuur gewenste second opinion. De uitkomst daarvan laat zien dat men altijd binnen de afgesproken kaders gehandeld heeft en de beslissingen onderbouwd heeft. Bij zijn fractie was de schrik ook groot, toen bleek dat de uitkomst van de aanbesteding een forse financiële tegenvaller was ten opzichte van de eerder afgegeven raming. Ze meent echter dat deze overschrijding te onderbouwen valt, en voelt zich daarin gesterkt door de aanbeveling van ter zake kundige opstellers van de second opinion. Op die basis meent het CDA dat het verstandig is het benodigde extra krediet te verstrekken.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

Wat de dekking betreft, ligt de voorkeur bij het genoemde scenario 1; de prudente dekking. Wel verzoekt zijn fractie het college met klem er alles aan te doen om de mogelijk voorziene lastenverzwaring voor de ingelanden te voorkomen. Ze wil de handelingsvrijheid van het college niet beknotten door voorbehouden, maar wel gaat ze ervan uit dat het bij ingrijpende ontwikkelingen, voortkomend uit de lopende rechtszaak, het bestuur zal informeren dan wel consulteren. Dit belangrijke project en de projectorganisatie moeten immers te allen tijde over een verantwoorde bestuurlijke dekking beschikken en zo de leverantie van schoon water veiligstellen.

Verantwoorde bestuurders gaan serieus om met het mandaat dat ze van de maatschappij krijgen. Daarom is het niet passend om op dit moment ongefundeerde uitspraken te doen over mogelijke toekomstige ontwikkelingen. Het CDA distantieert zich dan ook volledig van de onlangs door de heer Verweij gedane uitspraken richting de pers.

De heer Woittiez (VVD) hoort in de woorden van de heer Valk ook een oproep aan het college om te proberen een lastenverzwaring te voorkomen. Hij vraagt of hij dat goed verstaan had en krijgt van de heer Valk een bevestigend antwoord.

Hijzelf spreekt van een vervelend dossier, dat nu weer ter besluitvorming voorligt. Hij respecteert hoe het zo gelopen is. Degenen die de vorige bestuursperiode hebben meegemaakt, weten hoe er anderhalf jaar geleden al geworsteld is met vier keer 1,5%. In de nieuwe periode is ook als uitgangspunt genomen dat – met inachtneming van die vier keer 1,5% voor de rwzi – voor het overige de inflatiegecorrigeerde nullijn gehanteerd wordt. Verwijzend naar die gedachte vindt de VVD het moeilijk te begrijpen dat het college toch denkt aan een lastenverhoging van 1,5% in 2019. Dat het investeringskrediet er moet komen, aanvaardt ze met spijt in het hart, maar dat daar in het dekkingsplan nog 1,5% bij komt, maakt niet duidelijk welke aanvliegroute het college nu kiest. In eerdere besprekingen was toch afgesproken dat die inflatiegecorrigeerde nullijn het uitgangspunt zou zijn. Daar spoort het niet en dat roept een verkeerd beeld op. Als het college bij het eerste moeilijke dossier dat voorbijkomt, weer de reflex vertoont van grijpen naar een lastenverhoging voor de burger, gaat de VVD te ver. Het zou prettiger zijn, als de coalitiepartijen woorden weten te vinden die zijn fractie weg zouden houden van polarisatie, en ruimte weten te vinden om de beslissing over die tariefsverhoging in 2019 uit te stellen. Er kan immers nog zoveel gebeuren. Als het college toch zeker weet dat die verhoging moet komen, zal hijzelf zich nog niet richten tot de social media, maar begrijpt hij wel dat er reflexen zijn van mensen met korte lontjes, die gewag maken van zakkenvullers. De bestuursleden nemen dan blijkbaar niet de tijd om samen naar prioriteiten en posterioriteiten te kijken en besluiten nu al om in 2019 de lasten te verhogen. Voor zijn fractie is dat een moeilijk uit te leggen verhaal en voor zo een akelig ingewikkeld bestuurlijk beladen dossier als de rwzi is, zou ze graag de handreiking doen, ook naar de betrokken hoogheemraden, om te zeggen: “Houd ons bij het lijntje”. Als daarvoor een schorsing nodig is, heeft de VVD daar alle begrip voor. De motie houdt ze achter de hand. Mevrouw Leenders (WN) vraagt of de heer Woittiez vindt dat het bedrag nu wel of niet gedekt moet worden. Het klinkt alsof hij de motie in reserve houdt voor als het echt niet anders kan, en ondertussen kijkt of er een andere mogelijkheid is.

De heer Woittiez (VVD) excuseert zich, mocht hij onduidelijk geweest zijn. Hij probeert het scherper te zeggen: met het ter beschikking stellen van het investeringskrediet kan zijn fractie meegaan, maar niet met het nu al besluiten tot een lastenverhoging in 2019, zoals bij het eerste streepje onder 1b staat vermeld. Hij neemt liever de tijd om posterioriteiten en prioriteiten op een rijtje te zetten, in plaats van nu al te zeggen dat de gemakkelijkste oplossing een lastenverhoging is. Dat wekt bij hem eerder een allergische reactie op.

De heer Reerink (PvdA) vraagt of hij het goed begrijpt dat de heer Woittiez hier niet een volledig dekkingsplan wil neerleggen.

De heer Woittiez (VVD) wil het college oproepen het bestuur nog in 2016 mee te nemen in een waterschapsbrede inventarisatie van prioriteits- en posterioriteitskeuzen die voor moeten liggen om tot het goede dekkingsvoorstel te komen, zoals de heer Travaille ook al zei dat voorkomen moest worden dat dit dossier op andere onderwerpen zijn schaduw gaat werpen. Hij prijst de heer De Jong om zijn robuuste financiële beleid, maar wil de tijd nemen om te kijken welke de prioriteiten en posterioriteiten zijn.

De heer Verweij (CU) stelt, zoals eerder al was aangegeven, dat de aanbesteding voor de rwzi Utrecht binnen de door het algemeen bestuur gestelde kaders mislukt is. Het college vraagt nu 41,1 miljoen euro extra kredietruimte om de opdracht toch te kunnen gunnen. Daarnaast moet er 1,4 miljoen euro per jaar bij voor de extra exploitatielasten. Dat is geen overschrijding, maar het niet passen binnen het gestelde kader. Wat de doelen betreft, staat hij volledig achter wat de heer Travaille naar voren heeft gebracht. Hij vraagt zich af wat er in het voortraject is misgegaan met de bedragen. Hij had gevraagd om een grondige evaluatie van het aanbestedingsproces. Die is al toegezegd, maar hij wil graag duidelijkheid over hoe de aanpak zal zijn en hoe men daarvan kan leren. Er was ook gevraagd om een second opinion om het collegevoorstel goed te kunnen wegen, maar de essentiële vraag:

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

“Hoeveel zou een nieuwe zuivering gaan kosten als we opnieuw aanbesteden?” is niet beantwoord. Een nieuwe aanbesteding met een realistisch eisenpakket, zonder risico's bij de aannemers neer te leggen en met een gezonde concurrentie, was namelijk een goed alternatief. Hijzelf had al eerder gezegd dat een lozingspunt in bijvoorbeeld het Amsterdam-Rijnkanaal flink kan schelen in de eisen voor de zuivering en in de heffingskosten. Op deze kernvragen heeft hij geen antwoord gekregen. Daarom is het voor hem moeilijk om in te stemmen met het collegevoorstel. Na eigen onderzoek en berekeningen komt hij tot andere conclusies. Hij geeft drie argumenten.

1. Nereda zegt zelf dat investering in de nieuwe installatie 20% goedkoper is en de exploitatie 25% goedkoper.
2. Een ander lozingspunt scheelt in veertig jaar tijd al 32 miljoen euro in de exploitatiekosten.
3. De installatie in Utrecht is ongeveer acht keer zo groot als die in Epe en zou acht keer zoveel kosten? Gelet op de schaalvergroting moet dat goedkoper kunnen.

De heer Verweij betreurt het dat er niet serieus naar het alternatief is gekeken. Het lijkt erop dat de trein, koste wat kost, door moet gaan. Hij vraagt zich af of het bestuur zich ervan bewust is wat de kostenverhoging voor burgers en bedrijven betekent. Hij heeft een rekensommetje gemaakt. Bij De Stichtse Rijnlanden betaalt een huishouden van twee of meer personen jaarlijks 190 euro aan zuiveringsheffing. Dat bedrag gaat de komende jaren met stappen van 1,5% boven de normale stijging omhoog. Die lasten zijn al hoger dan die van de omliggende waterschappen. Per jaar betaalt een gezin in Amsterdam 30 euro minder, een gezin in Amersfoort 40 euro minder. Het krediet dat beschikbaar was gesteld, betekende 325 euro per gezin. Met de kredietverhoging van 41 miljoen euro komt daar nu 130 euro per gezin bij. Dat wordt wel over jaren uitgesmeerd, en daarom doet men daar erg gemakkelijk over. Voor spreker zijn dat toch overwegingen om de positie opnieuw te bepalen.

Wat de dekking van de voorgestelde kosten betreft, heeft hij alle bestuursleden de informatie toegezonden over de bijdrage van 6,4 miljoen euro die De Stichtse Rijnlanden ontvangt voor de vernieuwing van de rwzi Utrecht. Graag legt hij opnieuw op tafel of het waterschap dat geld conform de gesloten overeenkomst aan de rwzi Utrecht kan besteden, of menen de bestuursleden dat het waterschap zich niet aan die afspraak hoeft te houden. De belastingbetalers in AGV hebben die middelen opgebracht voor een schonere Vecht. Moeten de belastingbetalers in De Stichtse Rijnlanden daar opnieuw voor betalen?

De heer A.E. Jansen (AWP) beseft dat het bestuur voor een belangrijk besluit met een grote impact staat. Hij is blij dat iedere aanwezige zich uitspreekt voor een goede, efficiënte en robuuste zuivering. Daarover gaat de discussie dus niet. Het gaat over de kosten en hij meent dat een kostenplaatje van meer dan 40% te hoog is. Er was immers eerst ingeschat dat het voor 100% zou kunnen, zowel door het college, door externe deskundigen en dat geverifieerd binnen de eigen partij en door marktpartijen, ook marktpartijen die uiteindelijk geen aanbod hebben gedaan omdat ze ervan overtuigd waren dat het waterschap voor zo'n hoog bedrag nooit zou aanbesteden. De second opinion vindt hij onvoldoende uitgewerkt. Optie a is wel uitgewerkt, maar de opties b1 en b2 niet. Kiezen is dus heel moeilijk. Hij pleit ervoor die opties beter uit te werken en uit te zoeken of het goedkoper kan, en het daarvoor benodigde uitstel voor lief te nemen. Daarom vindt hij het onbegrijpelijk dat het college deze niet verantwoorde extra uitgave aan het bestuur voorlegt. Het waterschap staat niet alleen voor grote uitgaven op het gebied van waterzuivering, maar heeft ook nog te maken met dijkverhoging als gevolg van klimaatverandering en zeespiegelstijging, met de KRW en met stedelingen die droge voeten willen houden. Om die redenen kan hij niet met het voorstel instemmen.

De heer Verkaik (W@I) heeft veel woorden gehoord die gewijd waren aan een artikeltje in de pers. Hij roept iedereen op eerder te kijken naar het grote en inhoudelijke dossier en zich niet druk te maken over wat een krant of radio anders heeft gezegd dan iemand heeft bedoeld.

Het college schrijft dat het extra geld wil, omdat dat in het belang is van De Stichtse Rijnlanden, maar het vermeldt daar niet bij of dat het belang is van het systeem of van de burgers. In 2014 heeft het bestuur op verzoek van het college 104,4 miljoen euro ter beschikking gesteld om een nieuwe zuiveringsinstallatie te bouwen. Het geloosde water zou van goede kwaliteit zijn en er zou een flinke besparing van de kosten van ongeveer 25% zijn door minder energieverbruik, maar nergens in de stukken staat hoeveel dat dan per jaar oplevert. Ter vergelijking: een nieuwe auto met vijf jaar garantie kost geen onderhoud en gebruikt minder brandstof. Jaarlijks kost het draaiend houden van de zuivering 10 miljoen euro, maar de garantie op de nieuwe installatie kost jaarlijks 15 miljoen euro. Hij vraagt zich dan ook af wat voor vehikel van een zuivering het waterschap koopt, als het zoveel moet betalen. In veertig jaar is de installatie dus veel duurder dan is voorgesteld. En als de doelstelling niet gehaald wordt, vraagt hij de bestuursleden of ze wel voor dit plan kunnen zijn. Als die auto 15% garantie kost en niet minder brandstof gebruikt, gaat men die toch ook niet kopen.

Er is gezegd dat het te lozen water meer vervuiling zou bevatten. Het is onbehoorlijk dat dat niet is meegenomen in het voorstel van 2014. Waarom is nu een extra filter nodig? De uitgangsnorm was toch dat er een goede kwaliteit water afgeleverd zou worden? Hij vraagt zich af wat het college nog meer aan extra's nodig heeft.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

Het gebruikt onjuiste argumenten als de schoonmaak van de vervuilde Vecht als gevolg van de te bouwen zuivering. De kwaliteit van het Vechtwater is verbeterd door de sanering door de gemeente Utrecht en dat heeft niets met deze investering te maken.

Het voorstel nu is het beschikbaar stellen van 54,8 miljoen euro meer. Daarvoor is geen objectieve afweging gemaakt. In bijlage 7 staat namelijk onder 2i: "Binnen de beschikbare tijd is het niet mogelijk om de B-opties nader uit te werken tot eenzelfde detailniveau als optie A. Om op hetzelfde detailniveau te komen zullen B-opties in meer detail moeten worden uitgewerkt en nieuwe ramingen worden opgesteld en dat vergt een periode van minimaal een aantal maanden." De heer Verkaik concludeert dat niet onderzocht is wat de beste optie was voor de inwoners. Het bestuur heeft die verplichting wel. Vorig jaar sprak men van 'sjoemelsoftware', dit jaar zou dat 'sjoemelplan' of 'sjoemelmegroting' kunnen zijn.

De heer Kooy (LNE) heeft al van verschillende fracties gehoord dat het waterschap een mooie installatie krijgt, die prachtige milieucondities garandeert, die energiezuinig is en helemaal is zoals men zou willen. Dat vindt zijn fractie ook fijn, maar daar gaat het nu niet om. Dat staat niet ter discussie. Het gaat nu over de vraag of het bestuur het krediet wil verhogen en daarmee het college in de gelegenheid stelt om de aanbesteding voort te zetten. Daarvoor heeft het bestuur ook een second opinion gevraagd, omdat het betwijfelde of het een dergelijk zwaarwegend besluit kon nemen op basis van wat er bekend was. Die second opinion is er gekomen. Op een aantal punten is die minder diepgaand dan gehoopt, vooral bij de uitwerking van de B-varianten.

Daarnaast realiseert hij zich dat men kan blijven cijferen, en dat de expertise binnen zijn fractie groot genoeg is om te kunnen zeggen wat een installatie van deze kwaliteit kennelijk moet kosten. Het waterschap krijgt ook meer dan oorspronkelijk begroot was: de externe effluentnorm en het uitprijzen van de risico's. De conclusie van LNE is dan ook dat het krediet omhoog mag om deze installatie te laten bouwen, vanuit de situatie waarin het waterschap nu zit. Dat is wat anders dan de gedachte wat men gedaan had als men alles had geweten en weer opnieuw had mogen beginnen. Dan had zijn fractie het uitprijzen van risico's graag besproken willen zien en had ze eerder meegenomen willen worden bij bepaalde beslissingen. Maar dat is de koe in haar kont kijken; daar kan hij niets meer mee. Hij kan zich alleen maar afvragen wat hij nu kan doen in de situatie waarin het waterschap verzeild is geraakt: "Is het voor de inwoner, grondeigenaar en ondernemer in Utrecht beter om door te gaan of niet?" De LNE denkt dat het per saldo beter is om door te gaan.

Zijn fractie is niet blij dat het extra geld gaat kosten. Al is dat geen overschrijding, het is wel een tegenvaller, die leidt tot lastenverhoging voor de burger. LNE gaat uit van een prudente, solide financiering en dat is ook nodig, want de provincie kijkt toe. Toch zou het – wat CDA en VVD al zeiden – heel mooi zijn als het bestuur niet al nu voor 100% zeker hoefde te besluiten dat een extra verhoging noodzakelijk is. Hij weet niet of daar een formule voor te vinden is, maar hij zou het college willen uitnodigen om daar toch nog even over na te denken. Misschien kan dat tijdens een korte schorsing.

De heer Van Os (SGP) spreekt van een zwaar document. Hij had al tijdens de commissievergadering gezegd met dit stuk te worstelen, maar dat hij weet dat hier met deskundigheid naar is gekeken. Wie is hij dan om te eisen dat de aanbesteding overgedaan moet worden. De projectgroepenleider had gezegd dat de aanbesteding goed is, maar dat enkele aanvullende dingen de kosten hebben verhoogd. Hij steunt de aanbesteding. Het krediet moet omhoog, maar hij voelt mee met wat de VVD, het CDA en de heer Kooy gezegd hebben om nog eens goed te kijken naar die laatste 1,5%. Wellicht kan het bestuur daarover later beslissen en het geld ergens anders vandaan halen in plaats van die last bij de burger neer te leggen.

Beantwoording

De heer Jansen op de Haar herkent net als de rest van het college de worsteling, waar het bestuur mee zit. Dit is niet het gemakkelijkste dossier, waar men op lichtvaardige wijze een besluit over neemt, als men de uitkomst van de aanbesteding heeft gehoord. Inhoudelijk was de aanbesteding goed, evenals de uitkomst: het waterschap heeft twee apparaten aangeboden gekregen, die precies doen wat het gevraagd had en die precies voldoen aan alle criteria, maar het is niet gebleven bij het van tevoren vastgestelde financiële kader. Het is niet gemakkelijk om daarna te besluiten om het krediet te verhogen. College en bestuur hebben samen een intensief programma doorlopen met eerst een technische sessie onder leiding van de heer De Jager om alle ins en outs van het project te leren kennen. Er is een juridische bijeenkomst geweest en er zijn drie commissievergaderingen aan dit onderwerp gewijd. Dat heeft van ieder vele uren gekost.

Hij kan mevrouw Leenders nogmaals toezeggen dat er een evaluatie komt over hoe de aanbesteding is gedaan. De heer Travaille vroeg of de informatievoorziening uit het college naar het bestuur over verhoging van de kosten niet beter had gekund. De milieuzaken rond de zuivering zijn inzichtelijk gemaakt door ze op te nemen in de EMVI-criteria.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

De partij die gewonnen heeft, scoort ook duidelijk beter op die criteria. Die milieu-eisen zijn in de aanbesteding zo belangrijk geweest dat er daarom geen reden is een ander besluit te nemen.

De heer Travaille (PvdD) deelt mee dat het hem niet ging om de eisen, maar om de opbrengsten, om wat het oplevert. De heer Jansen op de Haar meent dat de opbrengsten juist die EMVI-criteria zijn. Vooraf is vastgesteld wat de nieuwe rwzi moet opleveren. Dat de aanbidding leidde tot een gelukte aanbesteding, betekent dat de vooraf gevraagde milieu-eisen ook gehaald zijn. Als deze aanbidding niet zou brengen wat er gevraagd wordt, zou de aanbieder afgefallen zijn.

Hij heeft gehoord dat de heer Reerink een vraag heeft gesteld over de communicatie vanuit het dagelijks bestuur naar het algemeen bestuur. Hij zegt toe dat het algemeen bestuur binnenkort weer een voortgangsrapportage krijgt van het project. Hij is van plan de communicatiestroom met het algemeen bestuur goed op gang te houden. De heer Reerink vroeg ook naar de communicatie met de omgeving. Hij deelt mee dat er al een communicatietraject met de omgeving is opgestart. Er is een bewonersavond geweest. Op het moment dat het dagelijks bestuur gaat gunnen, zal er weer een bewonersavond komen. Er is een e-maillijst van bewoners. De bewoners worden op de hoogte gehouden van de voortgang van het project. Het trekken van lessen zal aan de orde komen in de evaluatie. Het dagelijks bestuur zal het algemeen bestuur op de hoogte houden van het juridische verhaal. Het is op dit moment niet mogelijk om te zeggen wat de nieuwe aanbesteding kost.

Er is gezegd dat er goed gekeken moet worden naar het lozingspunt. Hij wijst erop dat men in 2007 is begonnen met dit onderwerp. Er zijn sindsdien verschillende scenario's de revue gepasseerd.

In de aanbidding zit een 50/50-regeling: op het moment dat er goedkoper geëxploiteerd wordt dan in de aanbidding is afgesproken, krijgt het hoogheemraadschap 50% van de minderkosten terug.

Hij vindt de vergelijking van de situatie in Utrecht met de situatie in Epe een vergelijking van appels met peren.

Hij heeft gehoord dat de heer Jansen refereerde aan andere bouwers die niet ingeschreven hebben, omdat ze er niet van uitgingen dat het hoogheemraadschap bereid zou zijn om meer te gaan betalen dan het van tevoren geraamd had. Hij deelt in dit verband mee dat de raming die destijds is vastgesteld met het algemeen bestuur, nooit onderdeel is geweest van het aanbestedingsproces. Dat kan ook niet bij een aanbestedingsproces waarbij de opdracht bij de bouwer wordt neergelegd om een apparaat te ontwerpen. Er is ook duidelijk met het algemeen bestuur afgesproken om dat niet te doen.

Er is gevraagd om uitstel om de scenario's b1 en b2 verder uit te werken. Hij stelt dat men automatisch uitkomt op scenario b1, als dat gebeurt.

Er is expliciet gevraagd wiens belangen het hoogheemraadschap dient. Zijn antwoord op die vraag is dat het enige belang dat hij probeert te dienen het belang van de burger is, in dit geval iets meer de belangen van de burgers van Utrecht, omdat zij recht hebben op een goede waterzuiveringsinstallatie, zodat de Vecht een schone rivier blijft en misschien nog schoner wordt.

Er is op gewezen dat de nieuwe installatie meer kost dan de huidige installatie. Dat klopt. De nieuwe installatie kan voldoen aan de eisen die vanaf 2019 worden gesteld aan het geloosde water. De huidige installatie kan dat niet.

Hij sluit zich aan bij de constatering van de fractie van LNE dat dit de beste keuze is voor de bewoners.

De heer De Jong deelt mee dat de financiële consequenties van de noodzakelijke investering het college intensief hebben bezighouden. Het college moet daarvoor met een dekkingsvoorstel komen. In de commissie was een breed draagvlak voor een degelijk dekkingsvoorstel. In het dekkingsvoorstel staat dat de tariefontwikkeling in 2019 tot een verlenging van het spaarmodel kan leiden, zowel voor het watersysteem als voor de waterzuivering. Toen het college zag dat dit gevolgen kon hebben voor de financiën op de korte en de middellange termijn, vroeg het zich af of het in eigen vlees moest gaan snijden, om de lasten niet direct bij de burger neer te leggen. De uitgangspunten van de geïndexeerde nullijn zijn belangrijk, maar de opgaven zijn ook belangrijk. Het college heeft in de eerste plaats gekeken naar de verschillen met de raming. 60% van dat verschil wordt opgelost door de voordelen die voortvloeien uit de vertaling van de investering. Het college heeft geconstateerd dat het huidige weerstandsniveau perspectieven biedt om te bezuinigen. De consequentie van de laatste stap in het voorstel is voor een gemiddeld gezin een tariefstijging van 3 euro. Na de discussie in de commissie is er gevraagd of het college zich kan voorstellen dat er meer scenario's zijn. Het college heeft dat onderzocht. In bijlage 1 zijn enkele suggesties gedaan voor andere scenario's dan het zogenoemde prudente scenario. Het college is voorstander van het prudente scenario. De nadelen van de andere scenario's zijn dat er elders bezuinigd moet worden.

Hij heeft gehoord dat de heer Valk (CDA) gevraagd heeft of het college er alles aan wil doen om de lastenverzwarende voor de burgers te voorkomen. Hij antwoordt daarop dat het college prudent en degelijk wil financieren, maar dat er misschien meevallers zullen zijn. Hij heeft in de commissie al toegezegd dat hij bij iedere bestuursrapportage een soort standaardrapportage over dit dekkingsvoorstel wil aanbieden, waarin men kan volgen wat er gebeurt met het dekkingsvoorstel. Het zou kunnen dat het algemeen bestuur op basis van deze informatie in 2018 besluit het tarief

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

minder te verhogen, maar de situatie kan ook omgekeerd zijn. Het college zal er alles aan doen om de extra tariefstijging in 2019 zo laag mogelijk te laten zijn.

Hij vindt dat de fractie van de VVD op overtuigende wijze haar worsteling verwoord heeft. Hij wijst erop dat het algemeen bestuur vanavond een besluit gaat nemen met een majeure financiële component en dat daar een degelijke dekking bij hoort. Hij wijst erop dat de suggestie om die 1,5% maar even open te laten en daar later nog wel eens naar te gaan kijken, een gat in de meerjarenbegroting oplevert van 900.000 euro per jaar. Daarmee kan het college niet uit de voeten. Het college zegt toe dat het zal proberen om de mogelijkheden die het ziet om het dekkingsvoorstel in de loop der tijd ook met mogelijke meevallers in te vullen, aan te wenden.

Hij heeft de heer Verweij een bedrag van 130 euro horen noemen. Hij vraagt hem dat bedrag in de tweede termijn toe te lichten. Met betrekking tot de opmerking van de heer Verweij over het bedrag van 6,4 miljoen euro, deelt hij mee dat hij het beleid uitvoert op de manier die is afgesproken met het algemeen bestuur. Daarom kan hij niet met een dekkingsvoorstel komen waarin dit bedrag is opgenomen.

Hij vindt dat de heer Verkaik het college onrecht doet door te spreken over een sjoemelbegroting. Het college wil een goede begroting maken die transparant is.

Tweede termijn

Mevrouw Leenders (WN) wijst erop dat ze de nadruk heeft gelegd op grip op het vervolg van het project. Het gaat haar niet zozeer om het terugkijken, maar om het project te houden binnen de kaders die zijn afgesproken. Ze onderschrijft de uitleg van de heer De Jong over de gekozen financiële dekking.

Schorsing van 30 minuten

De heer De Beaufort (LNE) deelt mee dat de schorsing door zijn fractie is gebruikt om een aantal zaken op een rijtje te zetten.

De heer Travaille (PvdD) wil graag weten wat de opbrengsten zijn van de zuivering. Het zou zijn fractie helpen bij het beantwoorden van vragen van burgers als ze concreet weet wat het toekennen van het krediet oplevert. Hij neemt aan dat het makkelijk is voor het college om een overzichtje te maken waarin dat concreet wordt uiteengezet. Hij verzoekt het college om strategisch om te gaan met communicatie.

De heer Verweij (CU) heeft de portefeuillehouder horen zeggen dat het misschien moreel verwerpelijk zou zijn om te kijken naar alternatieven voor het lozingspunt. Hij denkt dat het goed is om hem nogmaals te wijzen op het bestuursvoorstel van AGV uit 2007, dat hij aan iedereen heeft toegestuurd. In dat voorstel wordt expliciet de optie genoemd om het lozingspunt te verleggen. Hij verzekert de aanwezigen dat de schoonste Vecht ontstaat bij het volledig verdwijnen van de zuivering ervan. Hij stelt dat dit in het voordeel is van het hoogheemraadschap en dat AGV er belang bij heeft. Hij stelt dat als het hoogheemraadschap hiervoor zou kiezen, het voor 2019 aan zijn verplichtingen kan voldoen. Hij vindt het jammer dat er niet naar dit alternatief is gekeken in de aanbestedingsuitwerking en bij het beoordelen van de alternatieven.

Hij wijst erop dat er bij de kredietverstrekking in 2005 nadrukkelijk is gezegd dat het krediet als plafondbedrag beschouwd moest worden. Het verbaast zijn fractie dat dit niet gebeurd is.

Hij wijst erop dat een gemiddeld gezin per jaar 190 euro betaalt aan zuiveringsheffing. De totale begroting voor zuiveringsbeheer is in de orde van grootte van 59 miljoen euro. 145 miljoen euro voor een installatie betekent volgens hem ruim 450 euro per gezin. Daarvan zijn de extra kosten 130 euro. De andere kosten zitten aan de voorkant. Hij begrijpt dat deze kosten gespreid worden over meerdere jaren. Hij wijst erop dat hij in deze rekensom de jaarlijkse exploitatie nog niet eens heeft meegenomen. Hij vindt het niet eerlijk om alleen het laatste anderhalve procent in 2019 als het laatste extra stapje van verhoging voor de burgers in beeld te brengen. Hij vindt het belangrijk om de burgers de hele waarheid te vertellen. Hij stelt dat ook het geld uit de reserves dat wordt ingezet, geld van de burgers is. Hij wijst erop dat het college al 6,4 miljoen euro ontvangen heeft.

De voorzitter verzoekt de heer Verweij (CU) dit onderwerp, dat al een aantal malen is besproken, vandaag eens te laten rusten.

De heer Verweij (CU) wil zijn betoog afmaken. Hij wijst erop dat er in het algemeen bestuur diverse besluiten genomen zijn en dat hij het college alleen vraagt om de besluiten die het algemeen bestuur genomen heeft, uit te voeren.

De voorzitter wijst erop dat het laatste bestuursbesluit nu wordt uitgevoerd. Hij vindt het niet goed om er iedere keer opnieuw over te beginnen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

De heer Verweij (CU) wijst erop dat in het laatste besluit dat het algemeen bestuur genomen heeft, staat dat een motie voldoende zou zijn uitgevoerd, omdat het hoogheemraadschap met het spaarmodel voor de rwzi voldoende geld in huis zou hebben. Er wordt nu voorgesteld om het krediet te verhogen. Hij concludeert dat het laatste voorstel, waarin stond dat er voldoende krediet is, niet correct is. Daarom vraagt hij om de door het algemeen bestuur genomen besluiten uit te voeren. Volgens hem betekent dit dat het bedrag van 6,4 miljoen euro dat het hoogheemraadschap heeft ontvangen van AGV voor de rioolwaterzuivering, ook wordt benut voor de rioolwaterzuivering.

De heer Woittiez (VVD) deelt mee dat zijn fractie niet vrolijk wordt van het weer ophalen van deze geschiedenis, maar hij vindt wel dat er waarheden in zitten en hij vindt dat dit gezegd mag worden. Hij heeft het gevoel dat het bestuur bijna weer in een bepaald patroon komt. Hij doet namens zijn fractie een klemmend beroep op het college om een zodanige beweging te maken dat de verharding die nu al voelbaar is, zich niet doorzet. Hij neemt aan dat dit gaat lukken. Hij heeft de heer De Jong horen spreken over het weerstandsniveau. Hij spreekt namens zijn fractie de waardering uit voor het feit dat de heer De Jong zijn eigen weerstandsvermogen opgevijseld heeft en er vanavond is. Hij zou graag zien dat men zich gaat inspannen om ervoor te zorgen dat er geen overschrijding komt. Op de vraag van de heer Reerink (PvdA) of hij bewust het woord 'overschrijding' gebruikt, antwoordt hij dat hij dit onbewust deed. Hij vraagt of het niet wat zou zijn om een zodanige formulering te kiezen in het besluit en er een zodanige toevoeging bij te maken, dat duidelijk is dat alles op alles gezet wordt om ervoor te zorgen dat er geen lastenverhoging komt. Hij deelt mee dat, als hij de motie indient, wat hij nu nog niet doet, het dictum als volgt luidt:

'Draagt het college op: 'het deelvoorstel dat ziet op een structurele lastenverhoging van 1,5% in 2019 te koppelen aan een gelijktijdige toezegging van het college om uiterlijk eind 2016 met een voorstel te komen voor HDSR-brede prioriteits- en posterioriteitskeuzen die op weg naar 2019 en verder aan de orde kunnen zijn om tot voldoende alternatieve dekking van de financiële consequenties van de rwzi-bouw te komen.'

De heer Verkaik (W@I) is blij met de opmerking van de heer Jansen op de Haar dat er voor variant b1 eigenlijk geen tijd is. Hij bedankt hem voor de heldere beantwoording. Hij neemt het woord 'sjoemelbegroting' terug. Het woord 'sjoemelplan' neemt hij niet terug.

De heer Reerink (PvdA) zegt voor de grap dat het hoogheemraadschap geld kan verdienen door achter de zuivering een slootje te graven, daar het effluent op te laten uitkomen en het slootje vervolgens naar de Vecht te leiden. Dan is er geloosd op eigen water en hoeft het hoogheemraadschap de toeslag niet te betalen. Wat de motie betreft die de VVD misschien gaat indienen, stelt hij dat men ook kan zeggen: 'Het besluit ligt voor zoals het door het college is voorgesteld. We gaan kijken naar de renteontwikkelingen en de exploitatiewinst die uit het geheel kan komen.' Hij stelt dat dit soort zaken in de loop van de tijd bekeken kunnen worden, maar niet in het eerste jaar, omdat men dan nog bezig is met finetuning. Hij denkt dat het hoogheemraadschap in 2018 kan inschatten of de tariefsverhoging wel of niet nodig is. Hij wijst erop dat in de motie staat 'prioriteits- en posterioriteitskeuzen'. Volgens hem worden er alleen posterioriteitskeuzen bedoeld, omdat prioriteiten meer geld kosten.

De heer Woittiez (VVD) zegt bij interruptie dat de motie niet alleen gaat over de rwzi Utrecht, maar over het waterschap breder.

De heer Reerink (PvdA) heeft dat goed verstaan, maar hij vindt dat men dat dit jaar nog niet moet gaan bekijken. Hij vindt dat men dit eind 2018 moet bekijken, als de begroting voor 2019 vastgesteld wordt.

De heer Woittiez (VVD) vindt het moeilijk om uit te leggen aan zijn achterban dat er een lastenverhoging is en dat een van de coalitiepartijen dan zegt dat ze daar nu nog niet naar wil kijken.

De heer Reerink (PvdA) is het eens met de portefeuillehouder dat het hoogheemraadschap de financiële dekking nu goed op orde moet hebben.

De heer Valk (CDA) heeft de heer Jansen op de Haar horen toezeggen dat hij het algemeen bestuur goed zal informeren. Hij wijst erop dat hij gevraagd heeft of hij de raad ook wil consulteren. Het gaat hem vooral om de periode van acht dagen waarin zeer belangrijke beslissingen genomen zullen worden.

De heer Kooy (LNE) deelt mee dat zijn fractie sympathie heeft voor de strekking van de motie van de VVD, maar ook hecht aan een 100% prudente financiering. Hij kan zich niet voorstellen dat men met een portefeuillehouder Financiën met een hoog weerstandsvermogen niet een formule kan verwachten die aan beide zaken tegemoetkomt. Hij nodigt de portefeuillehouder daartoe uit.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

Beantwoording

De voorzitter verzoekt de heer Jansen op de Haar om in te gaan op de opmerkingen van de heer Travaille (PvdD), de heer Verkaik (W@I) en de heer Valk (CDA).

De heer Jansen op de Haar wil ook ingaan op wat mevrouw Leenders (WN) voor de schorsing heeft gezegd. Hij wijst erop dat op pagina 11 staat hoe het college in de uitvoering rekening houdt met het borgen van de afspraken. Hij heeft gehoord dat de heer Travaille (PvdD) wil weten wat de zuivering oplevert aan de milieukant. Hij antwoordt dat het zeer moeilijk is om milieueffecten voor de zuivering weer te geven, omdat de effecten afgezet zouden moeten worden tegen de effecten van de oude zuivering. Hij gaat nadenken over een vorm om dit te doen. Hij zegt toe om hierover te rapporteren.

Wat de communicatie betreft, deelt hij mee dat hij de opmerkingen van de heer Travaille (PvdD) hierover ter harte neemt.

De heer Travaille (PvdD) zegt bij interruptie dat hij denkt dat het eerste communicatiemoment op 17 maart zal zijn. Dan is er bekend dat er een besluit genomen is.

De voorzitter stelt dat het college goed nadenkt over hoe de communicatie moet verlopen en dat de toezegging van de portefeuillehouder duidelijk is.

De heer Jansen op de Haar kan zich niet voorstellen dat de ChristenUnie voor ogen heeft om een persleiding aan te leggen naar een andere plek, als blijkt dat men op een bepaalde plek niet voldoet aan de lozingseisen. Hij wijst erop dat de lozingseisen voor het Amsterdam-Rijnkanaal dezelfde zijn als de lozingseisen voor de Vecht.

Het hoogheemraadschap heeft uitgevraagd op functionele eisen. Rijkswaterstaat heeft een andere werkwijze. Hij heeft gehoord dat de heer Verkaik (W@I) het woord sjoemelplan gebruikte. Daarmee refereerde hij aan de vuilvracht. Hij heeft in de commissievergadering uitgelegd dat er drie zaken zijn waardoor de voorliggende extra kredietaanvraag gedaan moet worden. Het gaat om het brengen van risico's naar de markt, de second opinion met betrekking tot de Nereda-proefopstelling die op het terrein staat en de daaruit door de markt vertaalde extra zandfilters en het tijdens het lopen van de aanbesteding binnenkomen van gegevens over de vuilvracht. Op het moment dat het college de raming besprak met het algemeen bestuur, wist het niet hoe groot de vuilvracht precies was. Tijdens de uitvraag is dat bekend geworden.

De heer Verkaik (W@I) zegt bij interruptie dat hij het niet eens is met het college dat het algemeen bestuur er bij het vorige plan in 2014 van op de hoogte was dat de hoeveelheid van de vuilvracht niet bekend was. Volgens hem is het algemeen bestuur ervan uitgegaan dat alle gegevens bekend waren.

De heer Jansen op de Haar heeft gehoord dat de heer Valk (CDA) heeft gevraagd om het algemeen bestuur te consulteren in de achtdaagse periode na afloop van de uitspraak. Hij deelt mee dat het college een methode zal kiezen die in overeenstemming is met de aard van de uitspraak. Hij kan zich voorstellen dat, als er vanavond wordt ingestemd met het voorliggende plan, het college het algemeen bestuur tegen die tijd niet hoeft te consulteren.

De heer De Jong stelt dat het hoofdpunt van wat voorligt, is wat men vindt van het dekkingsvoorstel en vooral het onderdeel waarin in 2019 nog één stap spaarmodel wordt toegepast. Veel partijen hebben daarover hun zorg uitgesproken. Dit is ook een zorg voor het college. Hij wijst erop dat in het coalitieakkoord is vastgelegd dat men het project wilde financieren door middel van vier stappen. In het coalitieakkoord staat dat er rekening wordt gehouden met een extra stap als mogelijkheid om majeure ontwikkelingen het hoofd te bieden. Hij wijst erop dat het algemeen bestuur pas in november/december 2018 het tarief voor 2019 bepaalt. Het college wil het element van de discussie eind 2018 nadrukkelijk in het besluit opnemen. In de stukken staat dat het college ernaar zal streven om het algemeen bestuur periodiek op de hoogte te houden van hoe het dekkingsplan zich ontwikkelt en welke meevallers er zijn. Het gaat het college te ver om iedere euro die wordt uitgegeven, te compenseren met een gelijke bezuiniging. Hij wijst erop dat het hoogheemraadschap ook opgaven heeft.

Het college wil proberen te voorkomen dat de stap in 2019 nodig is. Hij stelt voor om aan het besluit, waarin staat dat er een lastenverhoging van 1,5% in 2019 zal zijn, toe te voegen: 'tenzij in 2018 bij de besluitvorming over de Begroting 2019 wordt vastgesteld dat deze tariefopslag niet meer nodig is om een sluitende dekking tot stand te brengen.'

De voorzitter constateert dat er voldoende beraadslaagd is over alle onderdelen van het besluit, behalve over wat er staat bij het eerste gedachtestreepje van 1b. Het is hem duidelijk dat er een derde termijn moet komen om de nieuwe gedachten die vanuit het college naar voren zijn gebracht, de ruimte te geven.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

De heer Woittiez (VVD) heeft nog een vraag die hij in de tweede termijn wil stellen. Hij vraagt of de heer De Jong vindt dat bij een prudent en robuust beleid en bij een beleidsrijke begrotingsbehandeling hoort dat het algemeen bestuur dan niet alleen in 2018 kijkt naar prioriteiten en posterioriteiten, maar in ieder voorliggend begrotingsjaar.

De heer De Jong antwoordt dat een discussie over de voorjaarsnota ter voorbereiding op de begroting voor het jaar daarna wat hem betreft beleidsrijk is. Daarin kunnen alle discussies die te maken hebben met prioriteiten en posterioriteiten aan de orde komen.

De heer Woittiez (VVD) vraagt of hij de intentie van de heer De Jong zo moet uitleggen dat ook in de jaren voor 2018 ieder jaar waterschapbreed bekeken moet worden wat de mogelijkheden zijn om de lastenverhoging teniet te doen, niet alleen vanuit het rwzi-traject, maar ook vanuit andere trajecten.

De heer De Jong antwoordt dat hij aanneemt dat de heer Woittiez wil dat het college probeert mogelijkheden te vinden die de tariefsverhoging in 2019 onnodig maken. Hij wijst erop dat er in de andere scenario's varianten zaten, waarin harde opdrachten voor het college zaten om de tariefsverhoging onnodig te maken. Het college staat open voor alle ontwikkelingen. Het kan zijn dat een belangrijk deel gedekt kan worden uit voordelen ten gevolge van renteontwikkelingen.

Alle partijen hebben prioriteiten. Die moeten ook gefinancierd worden. Daarover moet gedebatteerd worden. Het college moet proberen alles goed in balans te brengen in de vergaderingen met het algemeen bestuur.

Derde termijn

De heer Kooy (LNE) vraagt of de heer De Jong bedoelt te zeggen dat men vanaf het eerst denkbare moment meevallers gaat inzetten om te voorkomen dat de laatste tariefsverhoging moet worden doorgevoerd.

De heer Reerink (PvdA) citeert uit de tekst van het coalitieakkoord op pagina 10: 'De sterk gematigde tariefsontwikkeling van alle categorieën in de afgelopen zes jaren moet in de komende periode worden voortgezet. We hanteren het spaarmodel voor de tarieven: 1,5% bovenop de inflatie.' De alinea eindigt met: 'De afspraken zijn gemaakt tot en met 2018. Indien noodzakelijk wordt de tijdelijke opslag van 1,5% ook nog in 2019 toegepast. Daarover wordt een beslissing genomen in de Begroting 2019.' Hij vindt dat de woorden 'indien noodzakelijk' de verplichting opleggen aan het college om uit te leggen waarom het noodzakelijk is.

Mevrouw Leenders (WN) is van mening dat de heer De Jong duidelijk is geweest met zijn alternatieve voorstel. Ze vindt dat de heer Reerink er een mooie aanvulling op heeft gegeven. Ze stelt dat men zoveel mogelijk meevallers binnen de systematiek waarvoor is gekozen, wil aanwenden, om de tariefverhoging niet hoger te maken. Mochten er nog andere meevallers meegeteld moeten worden, die generiek over de hele organisatie gaan, dan staat het iedere partij vrij om daarover de discussie aan te zwengelen op het daarvoor geëigende moment.

De heer Valk (CDA) is benieuwd naar de reactie van de VVD op het voorstel van de heer De Jong. De heer Woittiez (VVD) wijst erop dat de heer Kooy (LNE) een vraag heeft gesteld. Hij neemt aan dat het algemeen bestuur het antwoord daarop nog krijgt. Afhankelijk van dat antwoord zal de VVD de motie wel of niet indienen.

Beantwoording

De heer De Jong deelt mee dat het college op alle formele momenten waarop het spreekt met het algemeen bestuur over de financiële situatie van het waterschap (in de bestuursrapportages en bij de voorjaarsnota en de jaarrekening) inzichtelijk maakt hoe de financiële ontwikkelingen van het waterschap zijn. Daarin staan mee- en tegenvallers. Het college streept deze tegen elkaar weg, voordat het er een nieuwe bestemming, respectievelijk dekking voor zoekt. Het college legt al deze zaken aan het algemeen bestuur voor. Het is aan het algemeen bestuur om daarover besluiten te nemen. Op de vraag of er vanaf nu flink bezuinigd zal worden, antwoordt hij ontkennend. Hij vindt dat er een balans moet zijn.

Vierde termijn

De heer Kooy (LNE) wijst erop dat hij niet gevraagd heeft om vanaf nu overal op te gaan bezuinigen, maar of men vanaf nu meevallers gaat proberen in te zetten om de tegenvaller waarover vandaag gesproken wordt, te bestrijden.

Mevrouw Leenders (WN) constateert dat er een woordenspel ontstaat. Volgens haar gaat het erom hoe breed de scoop is waarin men vanaf nu de meevallers gaat meetellen en op welk moment men dat gaat doen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

Ze vindt dat duidelijk is wat het college voorstelt. Ze denkt dat het algemeen bestuur zich moet afvragen of het dit voldoende vindt of niet.

De heer Woittiez (VVD) denkt niet dat er een woordenspel ontstaat. Hij vindt dat er op de recht voor zijn raap gestelde vraag van de heer Kooy (LNE) geen recht voor zijn raap gegeven antwoord van de hoogheemraad is gekomen. Hij vindt dat de hoogheemraad ook had kunnen zeggen: Natuurlijk gaan we op zoek naar meevallers. Het feit dat hij dat niet gezegd heeft, brengt de VVD op een spoor.

Beantwoording

De heer De Jong wijst erop dat het dekkingsvoorstel een aantal parameters kent. Er is rekening gehouden met een aantal meevallers die hier en daar conservatief zijn geschat. Het college heeft dat op degelijke wijze gedaan. Als deze meevallers zich voordoen, zullen deze in eerste instantie worden aangewend om de tariefstijging in 2019 te voorkomen. Het waterschap gaat niet alleen over de rwzi Utrecht. Als men spreekt over posterioriteiten in het hele waterschap, dan spreekt men wat hem betreft, over de reguliere discussies in het kader van de voorjaarsnota en de formele momenten waarop men spreekt over de financiële stand van het waterschap.

De heer Woittiez (VVD) dient namens de VVD, de ChristenUnie en de Algemene Waterschapspartij de eerder aangekondigde motie in.

De voorzitter leest het dictum van de motie voor:

'draagt het college van dijkgraaf en hoogheemraden op het deelvoorstel dat ziet op een structurele lastenverhoging van 1,5% in 2019 te koppelen aan een gelijktijdige toezegging van het dagelijks bestuur om uiterlijk eind 2016 met een voorstel te komen voor De Stichtse Rijnlanden-brede prioriteits- en posterioriteitskeuzen die op weg naar 2019 en verder aan de orde kunnen zijn om tot een voldoende alternatieve dekking van de financiële consequenties van de rwzi-bouw te komen.' Hij deelt mee dat deze motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over dit punt af.

4.2 Vaststelling Ontwerp-Waterbeheerplan Waterkoers 2016-2021

Eerste termijn

De heer Van der Steeg (PvdD) herinnert eraan dat hij al eerder zijn mening heeft gegeven over dit plan. Hij wil dat niet helemaal overdoen. Aan de ene kant mist hij concrete ambities en concrete doelen. Aan de andere kant denkt hij dat het gemis aan concreetheid een kans biedt om mee te denken over de nadere invulling. Al met al stemt de PvdD in met het plan. Hij bedankt de heer Beugelink voor de toevoeging in het Waterbeheerplan met betrekking tot de waterparels. Zijn fractie bedankt het college voor de toezegging om rondom de duurzaamheidsdiscussie te onderzoeken of het waterschap het eerste fairtradewaterschap zou kunnen worden en wat daarbij komt kijken.

De heer Rutjes (WN) deelt mee dat zijn fractie wil stilstaan bij twee punten. Het eerste punt is dat het bij de nieuwe Waterkoers gaat om Samen Doen. Daarvoor is nodig dat zowel het hoogheemraadschap als de omgeving in een actieve houding komt. Om de wil tot samenwerken te onderstrepen en te stimuleren dat bedrijven en burgers die ideeën hebben, daarmee naar het waterschap komen, wil WN stimuleringsgeld vrijmaken. WN verzoekt om 100.000 euro vrij te maken uit bestaande middelen, zodat projectvoorstellen op kleinschalige basis gedaan kunnen worden. Deze zouden moeten gaan over thema's die op de agenda staan van het hoogheemraadschap. De fractie hoopt dat het college hierop terugkomt in de voorjaarsnota.

Het tweede punt is de Kaderrichtlijn Water. Hiervoor is vorig jaar al een budget vastgesteld door het DB. De nutriënten zijn het belangrijkste en moeilijkste struikelblok om de waterkwaliteit verder op orde te brengen. Nederland heeft zich in het verleden met succes ingespannen om de nutriëntenconcentratie van het oppervlaktewater terug te dringen. De trend in de goede richting is een tijdje geleden gestagneerd. Verdere verlaging van de nutriëntenconcentratie is nodig om de KRW-doelen te halen. Volgens WN lukt dat alleen als alle betrokken bestuursorganen, de landbouw en andere partijen intensief gaan samenwerken. Daarom is vorig jaar door het ministerie van IenM een Delta-aanpak Waterkwaliteit opgesteld. Daarin wordt de oorzaak van de hoge concentratie niet aangepakt. Nederland produceert meer nutriënten dan het kan wegwerken. Hij wijst erop dat Brussel zal beoordelen of er genoeg is gedaan om de waterkwaliteit op orde te brengen. Volgens hem zal men er niet aan ontkomen dat er iets moet gebeuren. WN roept daarom het college op om zich in te zetten om bij de Unie van Waterschappen en bij de ministeries van IenM en EZ zijn zorgen te uiten. De waterkwaliteit is verbonden aan de waterkwantiteit.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

Het onderbrengen van de waterkwaliteit in het pakket van de deltacommissaris zou daarom synergetisch kunnen werken. WN hoopt hierbij op de steun van de andere fracties. WN hoopt op een toezegging van het bestuur om zich hiervoor in te spannen.

De heer Van Os (SGP) stemt in met het voorliggende plan.

De heer Woittiez (VVD) constateert dat het plan globaal is en dat alles nog openstaat. Zijn fractie gaat ervan uit dat bij de voorjaarsnota de eerste bezuinigingsvoorstellen al komen. Hij heeft met belangstelling geluisterd naar het voorstel van Water Natuurlijk. Hij stelt dat, als men toch spreekt over bezuinigingen, men misschien dit plan maar beter even in de ijskast kan zetten.

De heer Verweij (CU) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Steeg (PvdD). Hij herinnert aan het feit dat mevrouw Leenders (WN) aan het begin van de vergadering heeft gemeld dat er een werkgroep is die zich buigt over de prestatie-indicatoren. Wat de ChristenUnie betreft, is vooral de vertaalslag van de Waterkoers naar de voorjaarsnota belangrijk om ervoor te zorgen dat de doelen van het waterschap concreet worden. Hij wenst het college veel wijsheid met de uitvoering van het plan.

De heer Van Bork (PvdA) deelt mee dat zijn fractie gelukkig is met het feit dat de suggesties die ze gedaan heeft, zijn overgenomen. De fractie onderschrijft de voorgestelde speerpunten die vermeld zijn en ziet met veel belangstelling uit naar de uitwerking en planning daarvan.

De heer Droogers (CDA) deelt mee dat zijn fractie instemt met het voorliggende plan. Hij vindt de Waterkoers nog zeer globaal. Hij gaat ervan uit dat de speerpunten beschouwd kunnen worden als onderdeel van het Waterbeheerplan. Hij wil graag dat dit vastgelegd en bevestigd wordt. Zijn fractie ziet de uitwerking in de voorjaarsnota met belangstelling tegemoet. Het CDA zal toetsen of er voldoende middelen voor de speerpunten beschikbaar komen binnen de huidige mogelijkheden. De fractie denkt daarbij vooral aan middelen om Samen Doen te kunnen effectueren. Hierbij wordt bijvoorbeeld gedacht aan het vergroten van betrokkenheid van burgers bij de waterhuishouding. Hij stelt dat de betrokkenheid misschien vergroot kan worden door het bieden van recreatief medegebruik, waarvoor de fractie een beleidsnota met belangstelling tegemoetziet.

De heer A.E. Jansen (AWP) vindt het voorliggende plan sympathiek. Hij vindt het wel een vaag plan. Hij mist concrete doelen. Hij kan voor het plan stemmen.

Mevrouw Van Soest (LNE) herinnert eraan dat haar fractie in de commissievergadering al aandacht heeft gevraagd voor de noodzaak van samenwerking met de belanghebbende partijen om tot een uitvoeringsplan te komen dat het vervolg is van het Waterbeheerplan. LNE vindt dat de mogelijkheden en verwachtingen van het waterschap gecommuniceerd moeten worden aan de belanghebbenden voordat er uitvoeringsplannen gemaakt worden. LNE vindt een goede communicatie op dit punt zeer belangrijk. Ze stelt dat over de effecten van de hoeveelheden flora en fauna in het oppervlaktewater duidelijkheid moet zijn, voordat de doelstellingen van de Kaderrichtlijn Water geëvalueerd worden. Haar fractie heeft er geen behoefte aan om actief betrokken te worden bij de totstandkoming van de uitvoeringsplannen. Haar fractie stemt in met het voorstel.

De heer Rutjes vraagt bij interruptie wat mevrouw Van Soest (LNE) bedoelt met overmatige aanwezigheid van flora en fauna.

Mevrouw Van Soest (LNE) antwoordt dat ze daarmee onder andere ganzen bedoelt.

Beantwoording

De heer Beugelink deelt mee dat er een zin in het plan staat die verwijderd moet worden. Het gaat om de zin 'In deze periode wordt ten minste 1 pilot project aangewezen waarin extra ingezet wordt op innovatie.' op pagina 10.

Het college heeft daartoe besloten, enerzijds omdat in het coalitieakkoord de pilot breder bedoeld is dan alleen voor afval en grondstof, anderzijds omdat de Waterkoers langer loopt dan deze collegeperiode, namelijk zes jaar.

Hij heeft gehoord dat er geruchten gaan dat De Stichtse Rijnlanden het eerste fairtradewaterschap zou kunnen zijn.

De heer Van der Steeg vraagt bij interruptie wat dan precies het geval is.

De heer Beugelink antwoordt dat hij zwart op wit wil weten waaraan het waterschap moet voldoen om deze benaming te kunnen krijgen en of het daaraan voldoet.

Hij heeft gehoord dat er 100.000 euro is gevraagd om samenwerking te stimuleren. Hij zal dit verzoek meenemen naar het college. Dan zal het in het college besproken worden bij de voorjaarsnota.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

Er is opgeroepen om de taak van de deltacommissaris te verbreden naar waterkwaliteit. Hij vindt dat een interessante suggestie. Hij deelt mee dat de voorzitter afgelopen vrijdag naar een meeting is geweest, waarin deze gedachte ook werd geuit. Hij vraagt de voorzitter of hij hier iets over wil vertellen.

In de strategische conferentie in februari zijn speerpunten benoemd. Een van de speerpunten is duurzaamheid. Het is de bedoeling dat eind 2016 een duurzaamheidsagenda aan het algemeen bestuur gepresenteerd wordt. Een ander speerpunt is onderzoek naar klimaatadaptatie.

De voorzitter bevestigt dat hij afgelopen vrijdag namens het bestuurlijk platform Zoetwater West-Nederland aanwezig is geweest bij een soort brainstormsessie onder leiding van de DG Ruimte en Water. Er werd geconstateerd dat het feit dat er een delta-aanpak Zoet Water is, moet betekenen dat er een aanpak bij de bron moet komen. Het departement van Economische Zaken was wel vertegenwoordigd, maar niet indringend. Er is een boodschap uitgegaan dat een waterkwaliteitsaanpak door het Rijk niet zal slagen, als men zich niet ook bezighoudt met de bron. Wat de suggestie betreft dat de deltacommissaris hierover zou kunnen gaan, deelt hij mee dat de minister vindt dat deze zaak door het departement getrokken moet worden.

Tweede termijn

De heer Travaille (PvdD) deelt mee dat de woorden over de aanpak rond het deltaplan zijn fractie goedgegaan hebben. Hij denkt dat het misschien een goed idee is om de aanpak mee te nemen in de notitie Deltaplan en Agrarisch Waterbeheer, die nu als actie 21 is genoteerd op de Actielijst.

De heer Woittiez (VVD) denkt dat hij de woorden van de heer Beugelink zo moet begrijpen dat hij zegt dat de motie van Water Natuurlijk gewogen moet worden in de voorjaarsnota.

Beantwoording

De heer Beugelink wijst de PvdD erop dat er in de eerste termijn niet is gesproken over het Deltaprogramma Agrarisch Waterbeheer, maar over de deltacommissaris. Hij heeft binnenkort een breed overleg met LTO waar hij dit punt zal aankaarten.

In antwoord op de opmerking van de heer Woittiez (VVD) zegt hij dat hij vanavond geen prioriteiten en posterioriteiten wil benoemen. Dat zal gebeuren rond de voorjaarsnota.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over dit onderwerp.

4.3 Vaststelling Verordening Rekenkamercommissie

De voorzitter deelt mee dat de heer Reerink (PvdA) zich heeft gemanifesteerd als trekker van de groep die bezig is geweest met het maken van de Verordening Rekenkamercommissie. Hij zal eventuele vragen beantwoorden.

Er zijn geen vragen.

De voorzitter sluit dit punt af.

4.3.a Benoeming leden begeleidingscommissie Rekenkamercommissie

De voorzitter deelt mee dat er een voorstel is ingediend vanuit de commissie waarvan de heer Reerink (PvdA) voorzitter was. Hierin wordt voorgesteld om vier leden te benoemen in de begeleidingscommissie Rekenkamercommissie.

In het voorstel worden mevrouw Leenders (WN), de heer Reerink (PvdA), de heer A.E. Jansen (AWP) en de heer Travaille (PvdD) voorgedragen.

De voorzitter stelt voor deze personen bij agendapunt 6.3.b bij acclamatie te benoemen in de begeleidingscommissie Rekenkamercommissie.

Allen gaan hiermee akkoord.

5. Schorsing van 16 minuten

Reactie van het college op de motie van de VVD en anderen, uitgesproken door de portefeuillehouder Financiën

De heer De Jong werd een beetje verdrietig van de motie. Hij wijst erop dat de discussie die zojuist is gevoerd, heeft geleid tot een aanpassing in het gevraagde besluit en dat hij nadrukkelijk heeft gezegd dat bij alle formele momenten,

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

niet alleen eind 2016 zoals in de motie wordt gesuggereerd, ruimte is voor een beleidsrijke discussie, waarbij alle prioriteiten en posterioriteiten aan de orde komen. Hij stelt dat wat in het dictum van de motie staat, weinig verschilt van de aangebrachte aanvulling in het besluit.

Met de overwegingen die genoemd worden in de motie, kan het college niet akkoord gaan. Er staan passages in die strijdig zijn met het coalitieakkoord. Het college raadt de motie af.

De heer Woittiez (VVD) handhaaft de motie.

6. Besluitvormend deel

6.1 Aanvullend krediet t.b.v. vernieuwing waterlijn rwzi Utrecht

Er wordt besloten de punten 1a, 1b en 2 apart in stemming te brengen.

Stemverklaringen

De heer A.E. Jansen (AWP) is tegen het verstrekken van het aanvullend krediet, omdat hij van mening is dat de uitbestedingsprocedure mislukt is. Hij vindt dat er te weinig aanbieders zijn en dat er te weinig concurrentie is geweest. Hij vindt de prijs te hoog. Hij wijst erop dat het aanvullend krediet leidt tot lastenverzwaring voor de burger. De heer Woittiez (VVD) deelt mee dat zijn fractie tegen besluitpunt 1b. zal stemmen, vooral vanwege wat er staat bij het eerste gedachtestreepje, omdat daar een onvoldoende proactieve houding uit spreekt om te kijken waar posterioriteiten et cetera gesteld kunnen worden om de lastenverhoging te vermijden.

De heer Valk (CDA) deelt mee dat zijn fractie voor het voorstel zal stemmen, omdat ze van mening is dat er voldoende beweging is gemaakt door het college om tegemoet te komen aan de klemmende vraag die het CDA al eerder heeft gesteld om zeer goed aan te haken bij de ontwikkelingen. Het CDA vindt dat er nu een plan ligt dat de mogelijkheid biedt om dat daadwerkelijk te doen.

De heer Kooij (LNE) deelt mee dat zijn fractie royaal voor het voorstel zal stemmen. De fractie vertrouwt er, na de toelichting van het DB, op dat er actief gezocht zal worden naar mogelijkheden om lastenverhogingen te vermijden, waar deze vermeden kunnen worden. Dit maakt de motie, naar de mening van LNE, overbodig.

De heer Verkaik (W@I) deelt mee dat hij tegen het voorstel zal stemmen. De argumenten voor deze keuze zijn verwoord door de Algemene Waterschapspartij en door Waterschap@Inwonersbelangen in de eerste termijn.

Stemming over besluitpunt 1a

Aantal aanwezige leden: 27.

Tegen: Waterschap@Inwonersbelangen, Algemene Waterschapspartij en ChristenUnie

Voor: alle anderen

Besluitpunt 1a is aanvaard.

Stemming over besluitpunt 1b

Aantal aanwezige leden: 27.

Tegen: Waterschap@Inwonersbelangen, Algemene Waterschapspartij, ChristenUnie en VVD

Voor: alle anderen

Besluitpunt 1b is aanvaard.

Stemming over besluitpunt 2

Aantal aanwezige leden: 27.

Tegen: Waterschap@Inwonersbelangen en ChristenUnie

Voor: alle anderen

Besluitpunt 2 is aanvaard.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

Besloten wordt:

- 1) a. een aanvullend investeringskrediet beschikbaar te stellen van € 41,1 miljoen voor de vernieuwing waterlijn rwzi Utrecht;
b. in te stemmen met het voorgestelde dekkingsplan voor het krediet en dit te verwerken in de voorjaarsnota 2016 en de daarin opgenomen meerjarenbegroting, hetgeen betekent:
 - het eveneens toepassen in het jaar 2019 van de extra tariefopslag zuiveringsheffing van 1,5% voor de bestemmingsreserve rwzi Utrecht, tenzij in 2018 bij de besluitvorming over de begroting 2019 wordt vastgesteld dat deze tariefopslag niet meer nodig is om een sluitende dekking tot stand te brengen;
 - het inzetten van de financieringsvoordelen ten opzichte van de businesscase;
 - het inzetten van de beschikbare ruimte in de (egalisatie-)reserve voor verhoging van de lasten voortvloeiend uit de kredietverhoging;
- 2) het slibaanbestedingsvoordeel (€ 11,2 miljoen) en meevallende exploitatiekosten gedurende de prestatiegarantieperiode in te zetten als dekking voor de hogere exploitatielasten van € 13,7 miljoen.

Stemming over de motie ... van VVD, W@I, AW en CU

Dictum:

'Draagt het college op het deelvoorstel dat ziet op een structurele lastenverhoging van 1,5% in 2019 te koppelen aan een gelijktijdige toezegging van het college om uiterlijk eind 2016 met een voorstel te komen voor HDSR-brede prioriteits- en posterioriteitskeuzen die op weg naar 2019 en verder aan de orde kunnen zijn om tot voldoende alternatieve dekking van de financiële consequenties van de rwzi-bouw te komen'.

Aantal aanwezige leden: 27.

Voor: Waterschap@Inwonersbelangen, Algemene Waterschapspartij, ChristenUnie en VVD

Tegen: alle anderen

De motie is verworpen.

6.2 Vaststelling Ontwerp-Waterbeheerplan Waterkoers 2016-2021

Stemming

Aantal aanwezige leden: 27.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

Het Waterbeheerplan Waterkoers 2016-2021 en het bijbehorende inspraakrapport vast te stellen.

6.3 Vaststellen Verordening Rekenkamercommissie

Stemming

Aantal aanwezige leden: 27.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. de Verordening voor de Rekenkamercommissie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2016 conform het bijgevoegde ontwerp vast te stellen;
2. de Gedragscode integriteit leden Rekenkamercommissie conform het bijgevoegde ontwerp vast te stellen;
3. een begeleidingscommissie voor de Rekenkamercommissie De Stichtse Rijnlanden in te stellen en de leden daarvan uit het midden van het algemeen bestuur te benoemen;
4. na vaststelling van de verordening en de benoeming van de leden van de begeleidingscommissie de gezamenlijke begeleidingscommissie te laten starten met het werven van de externe leden van de Rekenkamercommissie en de ambtelijk secretaris;
5. de Verordening voor de Rekenkamercommissie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2014 met DM nummer 789601 alsmede het daarbij behorende Onderzoeksprotocol in te trekken.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 16 maart 2016



CONCEPT

6.3.b Benoeming leden begeleidingscommissie Rekenkamercommissie

Mevrouw Leenders (WN), de heer Reerink (PvdA), de heer A.E. Jansen (AWP) en de heer Travaille (PvdD) zijn bij acclamatie benoemd in de begeleidingscommissie Rekenkamercommissie.

7. Informerend deel

7.1 Mededelingen

De voorzitter doet de volgende mededeling:

- In de laatste bestuursinformatiebrief is het algemeen bestuur uitgebreid geïnformeerd over de aanstaande thema-avonden in april. Daar worden belangrijke onderwerpen behandeld. Hij hoopt dat de avonden goed bezocht zullen worden.

7.2 Ingekomen stukken

Er zijn voor deze vergadering geen ingekomen stukken.

8. Rondvraag

De heer Bruggink (LNE) wil in een besloten bijeenkomst, direct aansluitend aan de vergadering van het algemeen bestuur een korte mededeling doen over het functioneringsgesprek dat de commissie met de voorzitter als dijkgraaf heeft gevoerd.

De voorzitter kondigt aan dat hij eerst de rondvraag afmaakt en na sluiting de vergadering zal verlaten.

De heer Scherrenberg (VVD) deelt mee dat hij partner is geworden van een bedrijf in Maastricht. Hij heeft besloten te verhuizen naar Brabant. Hij zal per 1 september het waterschap verlaten.

De voorzitter wenst hem veel succes.

Mevrouw Van Dam (WN) vraagt of de jeugddijkgraaf en de jeugdhogheemraad een keer in de vergadering van het algemeen bestuur kunnen worden uitgenodigd om hen te laten vertellen wat ze zoal doen. Ze denkt dat ze misschien goede aanbevelingen hebben voor het Samen Doen-programma.

Ze wijst erop dat de week van Ons Water gehouden wordt van 1 tot en met 8 mei en van 12 tot en met 19 juni de Utrechtse Waterweek. Ze is benieuwd wat het waterschap van plan is te doen qua activiteiten en publiciteit.

De voorzitter deelt mee dat de afdeling Communicatie deze vraag zal beantwoorden.

De voorzitter sluit de rondvraag en daarmee de vergadering af en vraagt de heer Beugelink de besloten bijeenkomst aansluitend aan de vergadering voor te zitten.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 6 juli 2016,

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Secretaris,

J. Goedhart