

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Plaats	: Houten, Bestuurszaal	
Van	: 13.30 -18.00 uur	
Aanwezig	: Water Natuurlijk	G.P. Beugelink (hoogheemraad), mevrouw H.A. van Dam, G.J.P. Jansen (na de avondschoring), mevrouw F.J. Leenders, mevrouw J.A. Otterman, H.A. Rutjes
	: VVD	S. Groenendijk, J.J.M.W. Scherrenberg, mevrouw K. Varenhorst, R.D. Woittiez
	: CDA	J.A.G.W. Droogers, B. de Jong (hoogheemraad)
	: PvdA	F.J. van Bork, C.G. Jansen op de Haar (hoogheemraad), J.G.M. Reerink
	: PvdD	R. van der Kruk, W. van der Steeg, A. Travaille
	: Waterschap@Inwonersbelangen	
	: ChristenUnie	J.P. Verweij
	: Algemene Waterpartij	A.E. Jansen
	: SGP	F. van Os
	: Landbouw, Natuur en Economie (Geborgden)	H. de Beaufort (t/m punt 6.1), C.P. Bruggink, L. de Groot (hoogheemraad), W. Kooy, J.F.C. Kupers, E.C. Merkens, mevrouw T. van Soest
Afwezig	: K.P.T. Valk (CDA), E. Verkaik (W@I)	
Voorzitter	: P.J.M. Poelmann (dijkgraaf)	
Secretaris	: Mevrouw J. Goedhart	
Notulist	: P.R.F. Verhoeven	

1. Opening, vaststelling agenda en loting primus

De voorzitter opent om 13.30 uur de vergadering van het algemeen bestuur en heet iedereen welkom. Op verzoek van de heer Woittiez deelt hij mee dat de opvolging van de heer Scherrenberg, als lid van de auditcommissie, bij het later toegevoegde agendapunt 4.11aan de orde komt.

Vaststelling agenda

De voorzitter merkt op dat het bestuur al op de hoogte is gebracht van het schrappen van de agendapunten 4.07 en 6.07: 'Kredietaanvraag huisvesting regio Leidsche Rijn rwzi Maarssenbroek'. Het college was tot de conclusie gekomen dat die aanvraag beter kon worden ingetrokken. Hij vraagt het bestuur of dat het eens kan zijn met de intrekking of dat iemand daarover nog het woord wil voeren. De heer Woittiez (VVD) antwoordt dat zijn fractie instemt met de intrekking, maar dat hij bij de algemene beschouwingen nog wel iets wil zeggen over de plannen zelf.

Vervolgens vraagt de voorzitter of er bestuursleden zijn die het woord willen voeren bij de agendapunten 4.09 en 4.10. Die zijn niet als hamerstuk opgenomen, omdat ze niet in een commissievergadering besproken zijn. Wel gaat het in beide voorstellen om technische zaken die aan de orde zijn geweest in een overleg met de fractievoorzitters. Bij beide punten willen bestuursleden wat zeggen.

De voorzitter concludeert dat de punten 4.07 en 6.07 van de agenda zijn afgevoerd en dat de punten 4.09, 4.10, 6.09 en 6.10 gehandhaafd blijven. Daarmee is de agenda vastgesteld.

Loting primus

Het lot valt op nummer 29, de heer Verweij. Bij een hoofdelijke stemming zal hij als eerste zijn stem moeten uitbrengen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

2. Notulen vergaderingen

a. Notulen vergadering algemeen bestuur d.d. 16 maart 2016.

Tekstueel

- Pagina 9, bijdrage de heer De Jong, derde regel: "In het dekkingsvoorstel staat dat de tariefontwikkeling in 2019 tot een verlenging van het spaarmodel kan leiden" moet zijn: "In het coalitieakkoord staat dat de tariefontwikkeling in 2019 tot een verlenging van het spaarmodel kan leiden".
- Pagina 9, bijdrage de heer De Jong, tiende regel: "Het college heeft geconstateerd dat het huidige weerstandsniveau perspectieven biedt om te bezuinigen." moet zijn: "Het college heeft geconstateerd dat het huidige weerstandsniveau perspectieven biedt mogelijkheden voor dekking."

Er zijn verder geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

Naar aanleiding van

- Pagina 19, Rondvraag, bijdrage mevrouw Van Dam: mevrouw Van Dam (WN) wil weten of de jeugddijkgraaf en de jeugdhogheemraad inderdaad een keer de algemene vergadering zullen bijwonen. Verder wacht ze nog op een reactie van de afdeling Communicatie over de activiteiten en publiciteit rond de waterweken. Ze heeft niets meer gehoord, maar ze vermoedt dat er in het bestuur animo is om mee te denken over wat mogelijk is in volgende jaren. De voorzitter zegt toe dat het bestuur meer zal horen over de activiteiten rond de waterweken.
- Pagina 2, Notulen vergaderingen: De heer Kupers (LNE) mist een bespreking van het verslag van de SKK-vergadering van 16 juni 2016, terwijl dat verslag al wel beschikbaar is op de site. Ook kan hij het op pagina 2 aangekondigde verslag van de werkgroep Prestatie-indicatoren niet vinden op internet. De voorzitter antwoordt dat het SKK-verslag inderdaad al ter beschikking is gesteld, maar dat het vastgesteld zal worden tijdens de eerstvolgende SKK-commissievergadering. Het verslag van de werkgroep Prestatie-indicatoren is gepubliceerd op het extranet. Bestuurszaken zal een link naar het verslag sturen. Wie iets niet kan vinden, mag altijd bellen naar de medewerkers van afdeling bestuurszaken.
- Pagina 4, bijdrage de heer Verweij: de heer Verweij (CU) meldt dat RTV-Utrecht enkele dagen na de vorige bestuursvergadering de tekst over het handelen van het waterschap alsnog heeft gecorrigeerd.

b. Verkorte besluitenlijst vergadering algemeen bestuur d.d.16 maart 2016.

Er zijn geen opmerkingen. De verkorte besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

c. Adviezen en conclusies gecombineerde commissievergadering BMZ/SKK d.d. 14 juni 2016

De voorzitter verklaart dat dit verslag wel geagendeerd staat, omdat het relevant is voor de algemene vergadering en omdat het gaat om een gecombineerde vergadering, waar ieder aanwezig kan zijn geweest. De heer Bruggink (LNE) merkt op dat ook het SKK-verslag enige relevantie heeft voor de algemene vergadering. De voorzitter kan echter nu alleen de gecombineerde vergadering afhandelen.

Tekstueel

- Pagina 20, bijdrage de heer Beugelink, tweede bullet: "Het gaat in het waterschap om 136 vervuilingseenheden" moet zijn: "Het gaat in het waterschap om 136.000 vervuilingseenheden".

Naar aanleiding van

- Pagina 8, twee-na-laatste alinea: De heer Kupers (LNE) vermoedt dat met de daar genoemde Rekeningencommissie eigenlijk de Rekenkamer bedoeld wordt. De voorzitter weersprekt dat. De Rekeningencommissie adviseert het bestuur over de jaarrekening en is de laatste jaren opgegaan in de commissie BMZ. De Rekenkamer initieert onderzoek naar bepaalde onderwerpen. De heer Van Os zal tijdens de vergadering nog verslag doen van zijn bevindingen namens de commissie BMZ, eigenlijk de functie van de oude Rekeningencommissie.
- Pagina 17, vierde alinea van onder: De heer Travaille (PvdD) vraagt wat de heer Beugelink bedoeld heeft met de opmerking dat 300.000 euro het maximum is voor de impulsregeling. Is dat het minimum dat in elk geval besteed moet worden aan de waterkwaliteitsmaatregelen? De heer Beugelink antwoordt dat de 300.000 euro het afgesproken bedrag is dat in de bestaande regeling zit. Als de heer Travaille meer geld in de regeling wil, zal hij daartoe een verzoek kunnen indienen. Dit geld is cofinanciering aan gemeenten voor waterkwaliteit in de stad, ongeveer de helft van de totale financiering.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

- Pagina 12, eerste bijdrage de heer Poelmann: De heer Travaille (PvdD) merkt op dat er een projectplan voor Centraal Holland is toegezegd. Hij vraagt of er ook startnotities voor andere grote projecten op korte termijn te verwachten zijn.
De voorzitter antwoordt dat hij eerst in het college wil bespreken hoe het zit met alle startnotities. Daarna zal het bestuur bericht krijgen hoe het college daarmee omgaat.
- De heer Reerink (PvdA) mist een flink aantal punten die wel in het verslag staan, maar die niet zijn opgenomen in de actielijst. Het gaat daarbij om de CO₂-balans, social return, het lezen en verwerken van uitspraken, wat valt onder de impulsregeling, het verhaal van de huisvesting buitendiensten, en de transitierapportage. Hij verzoekt deze punten op te nemen in de actielijst.
De voorzitter zegt hierop toe de actiepuntenlijst nog eens goed tegen het licht te houden.

d. Leeswijzer en actiepuntenlijst

- De heer De Jong merkt op bij actie 25 te hebben toegezegd dat hij alle onderdelen van de informatievoorziening aan het bestuur (extranet, e-magazine, iPad, iBabs) helder zou maken, zodat ieder wist waar hij wat moest zoeken. De dijkgraaf zelf is echter portefeuillehouder. Daarom stelt hij voor BdJ te vervangen door PP. De heer Poelmann gaat akkoord.
- De heer Beugelink meldt dat de Notitie Deltaplan agrarisch waterbeheer (actie 21) inmiddels op Extranet is verschenen. Het actiepunt kan van de lijst af.
De heer Travaille (PvdD) dankt de heer Beugelink voor de notitie, die hij nog snel heeft kunnen inzien. De notitie noemt als doel van het Deltaplan agrarisch waterbeheer (DAW) een verbetering in 2021 van de waterkwaliteit met 80%. Tegelijk is er ook veel kritiek. Zijn fractie is dan ook benieuwd hoe De Stichtse Rijnlanden om wil gaan met het plan en met de problematiek van bestrijdingsmiddelen en meststoffen. Een belangrijk punt van zorg is de openstelling van de POP3-gelden voor partijen die hierin initiatief willen nemen. Misschien kan het waterschap ook op dat punt actie ondernemen.
De heer Beugelink merkt op dat nog niet iedereen de notitie gelezen heeft. Hij stelt daarom voor die te agenderen voor een commissievergadering en daarbij ook de opstellers van de notitie – de LTO – uit te nodigen. POP3 vindt hij wat ingewikkeldheid en traagheid betreft, een drama, maar hij heeft niet de illusie dat hij daar iets aan kan doen door het te versnellen of te versimpelen. Dat het DAW nu aan POP3-middelen is gekoppeld, was in oorsprong nooit zo bedoeld. Dat wordt nu gebruikt om het niet van de grond komen van het agrarisch waterbeheer te verklaren. Hij wil daar op een ander moment op terugkomen.
Ter aanvulling wijst de heer De Groot erop dat De Stichtse Rijnlanden al samen met vertegenwoordigers van DAW en LTO in West-Utrecht een rondje heeft gemaakt langs collectieven en LTO-afdelingen om punten te bespreken als KRW, wateroverlast en woningbouw, en wat de mensen daar zouden kunnen bijdragen.
De heer Travaille zou bij een volgende bespreking hierover graag ook een overzicht willen hebben van de tussentijdse resultaten.
De heer Beugelink weet dat er onlangs in het Bestuurlijk Overleg Open Teelten en Veehouderij (BOOT) is afgesproken om het DAW 'SMART' te maken door doelen, uitgangspunten en af te leggen weg preciezer te formuleren. Het zal daardoor lastig zijn om nu al duidelijk te hebben hoever men al gevorderd is.
- Mevrouw Van Dam (WN) heeft de actiepunten 12, over prestatie-indicatoren en samen doen, en 13, over de botanische diversiteit in relatie met de veiligheid van dijken, niet meer terug kunnen vinden. Die stonden in maart nog op de lijst en zijn volgens haar niet afgerond.
De voorzitter weet dat actiepunten pas van de actielijst afgaan als de vergadering heeft geconcludeerd dat ze afgedaan zijn. Hij wil een extra controle op deze punten.
Er zijn verder geen vragen of opmerkingen over de actielijst en de leeswijzer.

3 Besluitvormend deel hamerstukken

3.01 Eerste begrotingswijziging 2016

Besloten wordt:

De eerste begrotingswijziging 2016 vast te stellen, met de volgende (financiële) consequenties:

1. Het volume van de jaarschijf investeringen 2016 voor de reguliere investeringen met € 10,155 mln. naar beneden bij te stellen van € 33,370 mln. naar € 23,215 mln;
2. Het volume voor investeringsuitgaven grote projecten met € 9,36 mln. bij te ramen van € 8,42 mln. naar € 17,78 mln.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

3.02 Programma 'Omgaan met wateroverlast'

De voorzitter kondigt aan dat er tijdens het diner een demonstratie zal zijn van de communicatiemiddelen die rond dit programma worden gehanteerd en van de communicatiemiddelen rond het thema 'Gezond water'.

De heer Verweij (CU) dankt voor de stukken over de analyse van de waterknelpunten. Hij wil die analyse graag op een later tijdstip in de commissie bespreken.

De heer De Groot antwoordt dat deze knelpuntenanalyse in het kader van de oude wateropgave Wateroverlast is uitgevoerd. Met een bespreking wil hij wachten totdat de analyse in het kader van de nieuwe wateropgave gereed is.

Besloten wordt:

1. In te stemmen met het benutten van meekoppelkansen ten behoeve van klimaatveranderingen 2050;
2. Het definitieve programma Omgaan met wateroverlast vast te stellen;
3. Exploitatiebudget beschikbaar te stellen voor het programma omgaan met wateroverlast (voor blauwe diensten, synergiekansen en onderzoek extreme neerslagsituaties);
4. Een krediet van € 0,2 miljoen beschikbaar te stellen voor het meekoppelkansenbudget voor klimaatveranderingen en nieuwe maatregelen.

3.03 2^e (Kanaalsloot) en 3^e (Het Klooster/vogelweidegebied) partiële herziening van het peilbesluit Eiland van Schalkwijk

Besloten wordt:

1. de 2e partiële herziening ontwerp peilbesluit Eiland 2012 van Schalkwijk, Kanaalsloot (tracé Schalkwijksebrug-Goyerbrug) vast te stellen onder gedeeltelijke intrekking van het peilbesluit Eiland van Schalkwijk d.d. 31 oktober 2012 voor betreffend gebied;
2. de 3e partiële herziening van het peilbesluit Eiland van Schalkwijk 2012, Het Klooster/weidevogelgebied, vast te stellen onder gedeeltelijke intrekking van het peilbesluit Eiland van Schalkwijk d.d. 31 oktober 2012 voor betreffend gebied.

3.04 Verzoek voor verlenging van de looptijd van peilbesluiten aan de provincie Utrecht

Besloten wordt:

1. de looptijd van 18 peilbesluiten, welke staan vermeld in de bij dit besluit horende bijlage 1 van de 'Notitie verlenging looptijd peilbesluiten HDSR 2016' (DM 1041173), éénmalig met maximaal 5 jaar te verlengen, en
2. hiertoe een verzoek in te dienen bij Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, conform de Provinciale Waterverordening HDSR 2009, artikel 4.8 lid 2.

4 Opiniërend deel

4.01 Algemene beschouwingen

De voorzitter meldt dat elke fractie vijf minuten spreektijd heeft. Na de eerste termijn volgt een schorsing om het college de gelegenheid te geven een reactie te formuleren. De tweede termijn met discussie over specifieke punten komt na behandeling van de jaarstukken en de voorjaarsnota.

Eerste termijn

Mevrouw Leenders (WN) ziet dat de gevolgen van de klimaatverandering sneller zichtbaar worden dan gedacht. Net als in de politiek lijken de extremen sterker te worden: meer droogte en meer nattigheid. Na hoosbuien, hagelstenen, grondverschuivingen en ondergelopen kelders weet iedereen ineens met de vinger naar het waterschap te wijzen. Waterbewustzijn neemt snel toe als je land onder water staat of je kelder.

Ze hoopt dat het waterschap dit moment ook gebruikt om goed te communiceren wat het waterschap doet en waar de grenzen liggen, hoever verantwoordelijkheid en zorgplicht reiken. Wat valt onder de paraplu van het waterschap en wat moeten andere opvangen of valt maar voor een deel onder de paraplu? Het besef dat het waterschap afhankelijk is van andere overheden en daarmee moet samenwerken, wordt steeds groter. Dat is ook een punt als het bestuur praat over prestaties en prestatie-indicatoren. De maakbaarheid is beperkt, zoals blijkt bij de beperking van wateroverlast in Kockengen of de bodemdaling in het Groene Hart. Met de nieuwe Omgevingswet verdwijnt ook de verplichte Watertoets en zal het waterschap minder regels hebben om op te kunnen leunen. Dat vraagt van het waterschap een nieuw zelfbewustzijn: wat is zijn taak, hoe vult het die in en met wie vult het die in? Dat betekent ook zelf het voortouw nemen als dat nodig is, bijvoorbeeld bij de Hollandsche IJssel, in het omgevingsmanagement, en

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

ook het ondersteunen van de Unie van Waterschappen bij haar lobby voor het behoud van de eigen beslissingsmogelijkheden, wat de TTIP-onderhandelingen betreft.

Deze algemene beschouwingen bestaan niet alleen uit regen en hagel, maar ook uit een milde complimentenregen. Er is hard gewerkt, tal van projecten zijn op de rit gezet, er is een krappe, maar gezonde organisatie en een prudent financieel beleid. Het college werkt collegiaal en dat merkt het bestuur. De dijkgraaf is positief zichtbaar in en buiten het bestuur. De jaarstukken zijn dik in orde. Enkele voorbeelden van wat gedaan is: de aanleg van natuurvriendelijke oevers, het orde op zaken stellen bij Aquon, de nieuwe houding ten aanzien van wateroverlast met het zoeken naar de juiste rol en de communicatie daarover, de actieve rol van De Stichtse Rijnlanden in de Coalitie Ruimtelijke Adaptatie en Winnet met een integrale aanpak van de wateropgaven in de hele keten, de grondnota, waarin een professionalisering zichtbaar is, het tot een goed einde brengen van de aanbesteding voor de nieuwe rwzi Utrecht, het initiatief van het zonnepark, het fruitteeltconvenant in de Kromme Rijnstreek, het probleem van de bodemdaling in het Groene Hart.

Naast waardering voor wat tot stand is gebracht, zijn er ook ambities. Naast de grote projecten zoals de dijkverzwaring, de gekanaliseerde Hollandsche IJssel, de rwzi Utrecht lopen er nog tal van zaken door die niet uitgehold mogen worden door alle aandacht die grote projecten vragen.

De Waterkoers is een prachtig plan, maar is op hoofdlijnen. Dat geeft kansen voor het samen doen, kansen om per jaar te kijken hoever alles is. Het geeft flexibiliteit, maar zal elk jaar concreet vertaald moeten worden in acties en gelden.

Voor het Veenweidegebied geldt voor haar fractie de vraag: wat er staat tegenover het indexeren van het waterpeil? Hoeveel kan men nog meegaan met de bodemdaling? Het waterschap mag toch ook van de boeren verwachten dat zij investeren in andere vormen van landbouw of onderwaterdrainage om zo gezamenlijk bodemdaling tegen te gaan. Zo zal men gezamenlijk tijd winnen om een werkelijk duurzame oplossing te creëren.

Bij de green deal lag er voor de duurzaamheidsagenda de afspraak om in 2020 40% hernieuwbare energie op te wekken en op langere termijn energieneutraal te zijn. Dit is een grote opgave, waarbij het waterschap anders tegen de bedrijfsvoering aan moet kijken wat de energie betreft. Dan heeft mevrouw Leenders nog niet eens de grondstoffen genoemd. Water Natuurlijk gaat er dit najaar graag tegenaan, maar ze denkt dat de 50.000 euro uit de voorjaarsnota slechts een begin betekent.

Over ecologisch beheer en gebruik bestrijdingsmiddelen heeft ze al een vraag gesteld in de commissie BMZ. Ze hoort graag of in het waterschap nog bestrijdingsmiddelen gebruikt worden.

WN wil ook schoon water en vreest dat de maatregelen voor de KRW alleen niet voldoende zijn om de doelen te behalen. Anderen hebben daarin ook een rol. Ze hoopt dan ook dat de positieve inzet van de collectieven en LTO wordt doorgezet. WN kijkt uit naar de behandeling van het Deltaplan agrarisch waterbeheer.

Bewonersinitiatieven en Samen Doen zijn hot bij WN, maar veel subsidiepotjes (stimuleringsgelden, initiatiefgelden, Blauwe Burgerinitiatieven enzovoort) maken het geheel onoverzichtelijk. Graag vóór de begrotingsbehandeling een overzicht van alle potjes. Misschien dat de regeldruk hier ook omlaag kan.

Lastenverdeling zal het komend najaar weer aan de orde komen. WN is vóór de principes: "vervuiler betaalt voor zijn vervuiling" en "gebruiker betaalt voor zijn waterdiensten", maar beseft ook dat er behoorlijk wat grensgevallen zullen zijn.

De nota Reserves en voorzieningen komt dit najaar aan de orde. Ze vindt het jammer dat die nota er nog niet is. Het automatisme waarmee de overschotten van 2015 verdeeld zijn en reserves en voorzieningen ingesteld, geven het bestuur weinig speelruimte om invloed uit te oefenen. Het is goed nog eens te bekijken waarom de verdeling zo was en of dat nog steeds het gezamenlijke doel dient.

Mevrouw Leenders stelt dat WN het vertrouwen heeft dat bestuur en organisatie een sterke paraplu vormen waarmee menig bui getrotseerd kan worden. Zij wenst het algemeen bestuur en het college alle succes toe met het verder vormgeven aan deze mooie uitdagingen. De kernwaarden van WN zijn daarbij: respect voor ecologie, natuur en landschap, duurzaamheid als leidend principe, eerlijke lastenverdeling, financiële degelijkheid en samenwerking.

De heer Woittiez (VVD) wil de burger – een mondig individu – zelf laten bepalen wat hij prettig vindt. Dat is de lijn die de VVD voorstaat en dat zal zo blijven. Na een periode van goede deliberatie komen de burgers tot politieke besluitvorming over de gewenste uitkomst, over hoe ze samen dingen willen regelen. Dat gaat niet altijd helemaal goed (zie Brexit), maar het is wel de manier waarop men in de maatschappij met elkaar omgaat. Zeker is dat burgers veel delibereren, maar waar ze geen politieke besluitvorming over vragen, is prettigheidsbeleid. Dat hoeven ze niet van bovenaf opgelegd te krijgen. Dat mag men aan de burgers zelf overlaten; dat is zeker geen kerntaak van de overheid. Er is sprake van een kerntaak van de overheid, als er kwesties zijn als veiligheid en beheersing van het

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

water: dan bellen burgers niet het KNMI, maar het waterschap. De VVD ziet liever een overheid die terughoudender is in haar ontplooiing en ruimte voor de burgers en de maatschappelijke partners laat.

Tot zijn spijt en zorg doemt een beeld op van een waterschap dat toch wel sterke intensivering van bestaand beleid en ruimhartige beleidsontwikkeling voor ogen heeft. Zie de budgetontwikkelingen naar 2020. Te weinig spreekt voor zijn fractie uit de lijnen van de Stichtse Rijnlanden de gewenste terughoudendheid en de soberheid. Hij licht dat in enkele punten toe.

- Mooi dat het waterschap aan 2015 een batig saldo overgehouden heeft, maar de burger merkt hiervan in termen van lastenverlaging niets. Het batig saldo wordt in bestemmingsreserve weggezet, dus in de richting van toekomstige uitgaven. Het roept niet zomaar het beeld op van soberheid.
- Te veel en te gemakkelijk lijkt verdergaande lastenverzwaring in relatie tot de rwzi een vanzelfsprekendheid voor het college. Zo had hij de portefeuillehouder Financiën niet ingeschat. Het geldt niet alleen voor de lastenverhoging zoals die eventueel ook voor 2019 in de pijplijn zit – al heeft de heer De Jong toegezegd alles op alles te zetten om dit niet te laten gebeuren –, maar inmiddels – wel weer teruggetrokken – kwam er met gemak het signaal dat er een loods van 1 miljoen euro bijgebouwd moest worden. Even los van dat akkefietje is het zorgelijk dat na een discussie over 30 miljoen euro bijplussen aan een budget nog geen twee maanden later zo'n voorstel ter tafel komt. Bijna is het de vraag of het waterschap dergelijke grote projecten aankan. Daarop hoort hij graag een reflectie van de dijkgraaf.
- Gemakkelijk en bijna onvoorwaardelijk wordt in de voorjaarsnota gezegd dat bij het watersysteem kostenstijgingen onvermijdbaar zijn, zonder overwegingen over strategische prioriteits- en posterioriteitsvoorstellen of over aard/omvang/fasering van infra-projecten en/of bestuurlijke projecten zoals fusie/privatisering/samenwerking. Dat is volgens de vaste overtuiging van de VVD niet de juiste koers.
- De nettolasten lijken in vijf jaar te stijgen van 99 naar 119 miljoen euro, dus met 20 miljoen euro over vijf jaar, dus met circa 4% per jaar. Met 0% inflatie per jaar – en 1,5% voor de rwzi – geeft dat een zorgelijk gevoel. Als het met Brexit, Grexit of Nexit niet goed lijkt te gaan, is dit te veel potverteren en voor de voet weg leven. Er past meer soberheid, vindt de VVD.
- Als het college 0,4 miljoen euro aan nieuwe ambities aangaat – op zichzelf bescheiden, waarvoor lof – is dit dan een kostenstijging die door 0,4 miljoen euro geposterioriteerd wordt? Gebeurt dat inderdaad en leidt dit dus niet tot lastenverhoging?
- Als het waterschap serieus kijkt naar een participatiemaatschappij, waarin maatschappelijke krachten hun rol willen spelen, dan mag, wat zijn fractie betreft, daar wel de vraag achter vandaan komen of dat geen opening kan bieden voor Aquon. Kan Aquon niet verzocht worden om een studie te doen, vóór 1 januari 2019, naar privatiserings- en uitbestedingsvarianten?
- Wetende dat staatssecretaris Kleinsma bezig is met een wet over een deurwaardersondergrens, zou de VVD graag een cijfermatige indicatie voor 2017 en volgende jaren willen hebben van het veelgeprezen inkomensbeleid van De Stichtse Rijnlanden en van de veelgeprezen armoedevalbijdrage bij uitstek: de kwijtschelding.

De heer Woittiez dankt allen voor de aandacht en wenst hun het bezit van het Verlichtingsdenken toe.

De heer Droogers (CDA) brengt de waardering van het CDA over voor de voorjaarsnota. Er is door het college en de betrokken ambtenaren hard gewerkt en het resultaat mag er zijn. Niet alleen is de nota degelijk onderbouwd en voorzien van een zorgvuldige en prudente financiering, maar ook is het door de digitale vorm een product van de huidige tijd, inhoudelijk goed aansluitend op recente ontwikkelingen, dat bovendien vanuit duurzaamheidsoogpunt papier en drukinkt bespaart. Het zou voor de niet-digitaal georiënteerden wellicht aardig geweest zijn om ook een pdf-versie beschikbaar te stellen. Wellicht voor een volgende keer.

De wereld verandert voortdurend. Dat is ook terug te zien in onder andere de klimaatveranderingen met grotere temperatuurverschillen, een stijgende zeespiegel, hogere piekafvoeren in de rivieren en meer en grilliger neerslag. Dit soort zaken zullen steeds meer van invloed gaan zijn op het dagelijks functioneren van de inwoners van Nederland. Het ligt dan ook in de lijn der verwachting dat er langzamerhand meer belangstelling zal komen voor de rol en verantwoordelijkheid van de waterschappen. Die verantwoordelijkheid moet zeer serieus genomen worden, te meer omdat het in lijn der verwachtingen ligt dat garanties op het gebied van 'veiligheid' en 'droge voeten' in de toekomst waarschijnlijk niet overal meer vanzelfsprekend zullen zijn. Het CDA wil zich er echter niet zomaar bij neerleggen dat een sommige ingelanden niet altijd droge voeten houden. Samen met de inwoners wil het zoeken naar mogelijkheden om het systeem zo robuust te maken dat de risico's minimaal worden. Hierbij komen de lessen uit Kockengen van pas. In het CDA-programma is hier ook op ingezet. Zijn fractie wil, samen met andere betrokken partijen en bewoners, de 'rode taartpunt' zo veel mogelijk wegwerken of beperken tot agrarisch gebied. Het CDA vindt dat het waterschap hierover een brede maatschappelijke discussie moet aangaan, waarbij de inwoners keuzes over investeringen en

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

eventueel bijbehorende kostenverhogingen kunnen maken en handelingsperspectief geboden krijgen. Ook de Provincie is hierbij een belangrijke gesprekspartner, als het om de normering gaat.

Het college laat met deze voorjaarsnota zien dat De Stichtse Rijnlanden op een gedegen en inhoudelijk goede manier bezig is met vraagstukken in het beheergebied. Het participeert in grote en minder grote projecten op het gebied van waterveiligheid, verleent actief medewerking aan de beheergebiedoverstijgende projecten als KWA+, maar ook op lokaal niveau is ruimte voor participatie, zoals blijkt uit de impulsregeling.

Anticiperen op dergelijke ontwikkelingen vraagt om voldoende inzicht maar ook om goede communicatie. Niet alleen zenden maar ook een luisterend oor kunnen bieden. De voorliggende problemen helder analyseren en verwoorden en gezamenlijk met betrokkenen de voorliggende problemen oppakken en oplossen tot maximaal haalbare tevredenheid. Juist bij de grote vraagstukken past de aanpak volgens 'Samen Doen'. De denkgroep heeft voor de aanpak daarvan al een aanzet gegeven waar het bestuur wellicht binnenkort op terugkomt.

Het CDA leest in deze voorjaarsnota serieus, gedragen en goed onderbouwd beleid, wat het toejuicht. Het is van mening dat het waterschap succesvol zal zijn en blijven in de uitvoering van zijn taken, als er voldoende aandacht blijft voor wederzijdse belangen en samenwerking. Niet voor niets was het thema van het verkiezingsprogramma dan ook 'Samen leven met Water'. Daarnaast zal er voldoende aandacht geschonken moeten worden aan behoud en ontwikkeling van gekwalificeerd personeel. Het CDA is ervan overtuigd dat het waterschap alleen met de juiste mensen in staat zal zijn om de komende jaren de uitdagingen het hoofd te bieden.

Hoewel de voorjaarsnota dus tevreden stemt, ook vanwege de kano op het digitale voorblad, blijft het aandacht vragen voor zaken als recreatief (mede)gebruik, het behouden van voldoende aandacht voor duurzaamheidsthema's zoals het investeren in energieopwekking en het hergebruik van grondstoffen. Voor het onderdeel recreatief medegebruik kan, wat zijn fractie betreft, de impulsregeling van 100.000 euro voor burgerinitiatieven ter uitwerking van Waterkoers, deels hiervoor ingezet worden.

Hij hoopt op wat extra aandacht voor bovengenoemde punten en spreekt hierbij de verwachting uit dat het college op dezelfde goede en constructieve wijze invulling zal geven aan de uitvoering van het voorliggende beleid, als waarmee de voorjaarsnota tot stand is gekomen.

De heer Reerink (PvdA) herinnert eraan dat zijn fractie bij de start van deze bestuursperiode uitsprak dat ze de kwaliteit van leven als uitgangspunt voor haar handelen neemt. Dat geldt voor alles: mensen, maar ook voor plant en dier en zelfs voor procedures en voor het bestuurlijk werk. Kwaliteit en zorgvuldigheid komt haar trouwens zelf ook weer ten goede. Dit uitgangspunt komt dus bij alle items terug, vooral bij waterkwaliteit. Wat de voorliggende stukken betreft, heeft hij complimenten voor het begrotingsbeheer. Hij is blij met de rapportage en heeft daarover niet veel te melden, want zijn fractie is tevreden.

Toch wil hij ook zijn zorgen uitspreken: een van de oorzaken van het overschot is het achterblijven van de investeringen. De vrees is dat medewerkers hun goede krachten inzetten voor de grote projecten, waardoor het dagelijks onderhoud en vernieuwing niet meer optimaal uitgevoerd worden.

Zorgen zijn er over de kwaliteit van de besluitvorming. Hij geeft enkele voorbeelden.

- Zo ontbreken bij de E-magazines de schriftelijke besluitvormingsstukken. In het bestuursvoorstel inzake de jaarstukken staat in dictum 1 het volgende: "Het AB wordt voorgesteld de jaarstukken in de vorm van het E-magazine vast te stellen met daarin opgenomen de jaarrekening 2015." Het E-magazine is echter alleen digitaal in te zien. Het blijken lastige stukken te zijn om in te navigeren en te zoeken. Hij wil dat dat beter wordt. Het college zou daarnaar kijken. Suggestie van de PvdA: geef het algemeen bestuur een besluitvormingsversie en maak na de besluitvorming een publieksversie. Zo doet bijvoorbeeld Amstel, Gooi en Vecht het ook. De wetgever wil dat blijkbaar ook zo. In artikel 73b van de Waterschapswet is het volgende bepaald: "Eenieder kan op verzoek een papieren afschrift verkrijgen van de besluiten van het waterschapsbestuur die algemeen verbindende voorschriften inhouden. Het afschrift wordt verstrekt tegen ten hoogste de kosten van het maken van het afschrift."
- De bestuursbesluiten zijn vaag. In de voorjaarsnota is het fraaie nietszeggende besluit geformuleerd "... in te stemmen met de ambities en dekkingsmogelijkheden voor de begrotingsjaren 2017-2020". Dat is een zeer ruim besluit waarin het bestuur in feite zegt: "College, gaat uw gang de komende jaren tot en met 2020." Zijn fractie wil daarom voor dit soort algemene beleidsstukken voortaan veel preciezere besluiten voorgelegd krijgen, opdat het algemeen bestuur weet waar het nu in feite ja tegen zegt.
- Regels omtrent subsidies en bestemmingsreserves ontbreken. De fractie heeft getracht uit te zoeken waar regels omtrent subsidies zijn te vinden, zoals de impulsregeling bij WINNET. Er is niets over te vinden op het internet of op de website van De Stichtse Rijnlanden. Het gaat hier om openbare middelen. Daar moet toch een openbare regeling voor te vinden zijn. Sterker, het algemeen bestuur kent de regeling niet eens. Dit geldt ook voor bestemmingsreserves.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

- De presentatie van alternatieven kan beter. In diverse stukken wordt toegeredeneerd naar één oplossing vanuit de gedachte dat het bestuur de voorgeschiedenis goed genoeg kent. Dat werd duidelijk bij de rwzi Utrecht, maar ook bij de zoetwaterdoorvoer door het gebied van het waterschap. Bij de zoetwaterdoorvoer blijkt ook de oplossing van een ondergrondse doorvoerpijp te zijn overwogen, maar dat komt niet terug in de stukken. Die voorgeschiedenis is het bestuur ontgaan.
- Bij jaarstukken ontbreekt informatie. Regelmatig is toegezegd dat er aandacht zou zijn voor rapportages over social return en resultaatverantwoordelijke eenheden (RVE's). Spreker gaat ervan uit dat dit op de agenda komt voor de behandeling van de begroting. Zo niet, dan hoort hij dat graag nu. In de aangenomen motie over social return stond ook een rapportageplicht. Het college voert dat niet uit.
- Overigens mag het college veel zorgvuldiger omgaan met het nakomen van gedane toezeggingen. De PvdA telt nogal wat toezeggingen die niet op de actiepuntenlijst staan en ook niet anderszins nagekomen worden. Als hij het college zou benoemen tot resultaatverantwoordelijke eenheid, zou hij het daarop kunnen afrekenen door de punten na te lopen en te kijken of die uitgevoerd worden.
- Wat de kwaliteit in de vergadering betreft, heeft het algemeen bestuur in de sessies met Jasper Loots afgesproken meer direct debat onder elkaar te voeren. Met de nu voorliggende procedureregeling wordt dat niet echt bevorderd. Een begin zou zijn als de bestuursleden in de tweede termijn op elkaars inbreng zouden reageren. Dat is niet gebruikelijk, maar zo iets zou wel moeten gebeuren. Hij stelt voor daarover in het fractievoorzittersoverleg door te praten.

Waterkwaliteit: De PvdA-fractie pleit al jaren voor meer prioriteit inzake duurzaamheid en aandacht voor het stedelijk waterbeheer en vindt dat deze gelden structureel moeten zijn. Ze is blij dat het college in het najaar met een nota over duurzaamheid komt. Het is toch beschamend dat de waterschappen het inzake hittestress slechter doen dan de gemeenten, de provincies en het Rijk, zoals onlangs uit een publicatie bleek. Een ander item inzake de waterkwaliteit is de aanpak aan de bron: graag wil hij meer prioriteit voor ontwikkelingen als het Pharmafilter en wil hij vernemen hoe de gesprekken met de ziekenhuizen verlopen inzake de toepassing van het Pharmafilter. Daarover dient hij graag een motie in. Hij begint het liefst met het plukken van de laagste appels.

ICT-veiligheid: Tot zijn verrassing is het actiepunt rapportage over de digitale veiligheid verdwenen van de actielijst. De fractie maakt zich daar al jaren zorgen over. Ze wil dat punt terug op de actielijst en wil van het college de toezegging dat het daarover een aparte rapportage levert.

Wateroverlast: Er ligt een mooi plan van aanpak voor de wateroverlast in Kockengen. Er zijn echter meer uitdagingen. De nota was nog niet uit, of er was alweer een confrontatie met de barre werkelijkheid. Dit keer in Zuid-Nederland. De bedreigingen nemen ook in De Stichtse Rijnlanden toe. Wanneer komt de studie naar de hotspots van potentiële wateroverlast uit? Zijn de proactieve maatregelen klaar? Graag een overzicht. Dit is niet alleen zaak van waterschap en gemeenten, maar ook van burgers, bedrijven en boeren. Boeren zijn goed op de hoogte van de gevaren. Burgers en bedrijven veel minder. Daarom pleit hij – in navolging van de OESO-adviezen – voor een veel actiever voorlichtingsbeleid. Wat staat u te wachten als burger? Kunt u er ook aan meehelpen (afkoppelen, vergroening)? Koopt u een huis in een overstromingsgebied? Wat te doen bij acute nood (opblaasbootjes aanschaffen, zandzakken voor de deur)? En laat het waterschap in samenwerking met de gemeenten aan de burger melden of er water komt/kan komen. De fractie hamert hier al jaren op. Voorlichting moet niet alleen via de website. Daar staat wel veel op, maar daar moeten burgers actief naar toe. Wie geen reden heeft te vermoeden dat hij last gaat krijgen, gaat daar ook niet kijken. Informatie moet ook via de social media en de klassieke media. Te denken valt aan een inlegvel bij de jaarlijkse aanslag (in de commissie heeft hij daarover al vragen gesteld), aan bioscoopreclame (denk aan de filmpjes van de diverse waterschappen), aan samenwerking met provincie of gemeente bij het vullen van pagina's in de streekbladen, aan stands van het waterschap op braderiemarkten, de koeienmarkt in Woerden enzovoort, aan informatie bij Fort Vechten, de museumgemalen Haastrecht en Kamerik, het Dijkhuis bij Jaarsveld, bij gemeenten en bibliotheken. Een actiever beleid op dat vlak zal de burger ten goede komen.

De heer Van der Steeg (PvdD) had het willen hebben over de muskusrat. Hij zegt: "had", want nadat zijn bijdrage gereed was, heeft hij besloten die te schrappen en heeft hij iets nieuws gemaakt. Hij hoopt dat de voorzitter niet al te teleurgesteld is, want hij weet uit een eerdere periode bij het waterschap dat de muskusrat tussen hen beiden ongeveer het meest geliefde onderwerp was. De vervallen bijdrage staat echter netjes opgeslagen op de computer. Hij zal die op een later moment van stal halen om met de voorzitter van gedachten te wisselen over hoe men zo diervriendelijk mogelijk met dat prachtige diertje om kan gaan. Het is evident dat – los van de enorme sloot geld die de bestrijding kost – het diervriendelijker moet.

De rode lijn van zijn fractiebijdrage is waterkwaliteit. Alles en iedereen is gebaat bij schoon en veilig water: de natuur, de dieren in de natuur en, niet in de laatste plaats, de mens. De waterkwaliteit wordt nog altijd bedreigd. Het advies

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

van de Europese commissie luidde vorig jaar al dat Nederland meer moet doen om vervuiling tegen te gaan. Overbemesting en veelvuldig gebruik van landbouwgif zijn twee factoren die ook door de Adviescommissie Water worden genoemd en die een negatieve impact hebben op de waterkwaliteit. Zonder die factoren aan te pakken blijft het dweilen met de kraan open.

Onder het motto dat beelden soms meer kunnen zeggen dan woorden, zou hij de rest van zijn spreektijd willen benutten door het tonen van een kort filmpje, gemaakt door Bart Specken, senior-ecoloog bij Waternet, en is getiteld: "Onderwater in Utrecht".

De film toont het contrast tussen ongezond, dood water en gezond, levend water.

De heer Van der Steeg (PvdD) wil nog opmerken dat de heer Travaille bij de voorjaarsnota zal spreken over waterkwaliteit in algemene zin en waterkwaliteit in de context van stedelijk waterbeheer. Zijn oproep is dan ook of ieder bij de woorden van de heer Travaille de net getoonde beelden op zijn netvlies wil bewaren, want ze staan voor waar de PvdD naartoe wil: levend water. Hij eindigt met een citaat van de Chinese filosoof Lao-Tse: "De mens die in harmonie leeft met de natuur, is helder als water."

De heer Verweij (CU) wil dit jaar zijn beschouwingen kort en krachtig houden. Daarbij verwijst hij graag naar zijn eerder gehouden algemene beschouwingen. De verwachting is dat organisatie en college ook met die eerder aangedragen suggesties aan de slag kunnen. Honderd jaar na de Zuiderzeeramp en de nog grotere ramp van 1953 hoeft het – meent hij – geen betoog dat waterveiligheid daarbij de belangrijkste focus van het waterschap moet zijn. Zelf is hij in zijn werk bij het Watermanagementcentrum dagelijks bezig met de landelijke samenwerking op het gebied van crisismanagement rond hoogwater en overstromingen. Al is de kans op overstroming niet zo groot, de impact is enorm. Ook in Nederland kan dat gebeuren, ook als alle dijken aan de normen voldoen.

Sturen op hoofdlijnen: hij kan constateren dat het hoogste bestuursorgaan van De Stichtse Rijnlanden dit jaar slechts viermaal bijeenkomt. Besturen op hoofdlijnen is prima, maar komen de belangrijke onderwerpen in het algemeen bestuur wel op tafel? Regeren is immers vooruitzien. Sturing vanuit het bestuur vraagt om een discussie over uitgangspunten aan de voorkant en vervolgens bij de voorstellen om een uitwerking met verschillende varianten waaruit het bestuur kan kiezen. Onderwerpen die hij vanuit de ChristenUnie in de komende periode graag op de bestuurstafel zou willen zien: realisatie van bestuurlijke ambities & doelstellingen, financieringsuitgangspunten voor de kostenverdeling, zichtbaarheid van het waterschap, uitvoering van overheidstaken en marktwerking, hoe duurzaam is ons waterschap?

Graag wil hij deze onderwerpen kort toelichten. In het kader van deze algemene beschouwingen hoort hij van de andere fracties graag hoe zij denken over een gesprek over de genoemde onderwerpen. Van het college verneemt hij graag of er over de genoemde onderwerpen al discussiestukken in voorbereiding zijn en wanneer het bestuur over deze onderwerpen het gesprek kan voeren. Hij is blij dat vorige sprekers al onderwerpen hebben aangevoerd die hij nu wil toelichten.

1) Realisatie van bestuurlijke ambities en doelstellingen.

Vorig jaar heeft het bestuur de Waterkoers (Waterbeheersplan) vastgesteld. Verschillende fracties hebben gevraagd om een concretere uitwerking. Bij de vaststelling is afgesproken om dit bij de voorjaarsnota te doen. Ook in de nu ontvangen nota ziet hij nog niet heel concrete resultaten. Ook werkt de organisatie nog met verouderde prestatie-indicatoren. Een werkgroep van het bestuur is aan de slag om een en ander uit te werken. Op basis hiervan hoopt hij in de algemene vergadering ook het gesprek te kunnen voeren over wat het waterschap in de komende jaren concreet wil bereiken. Richting belastingbetaler is het bestuur dit ook verplicht. Met de programma's die het jaarlijks bij de begroting vaststelt, geeft het een budget mee. Daar horen ook heldere prestaties tegenover te staan. Hoe kan het algemeen bestuur anders invulling geven aan zijn controlerende taak?

2) Financieringsuitgangspunten voor de kostenverdeling.

Er is sprake van een scheve kostenverdeling tussen landelijk en stedelijk gebied. De kostenverdelingsverordening van De Stichtse Rijnlanden vraagt dringend om een herziening. In opdracht van de Unie van Waterschappen is op 23 november 2015 het rapport "Duurzame financiering waterbeheer" verschenen. Mede op basis van dit rapport zou hij graag het gesprek hierover met de andere bestuursleden voeren. Het bestuur is verantwoordelijk voor de manier waarop de kosten in het waterschap verdeeld worden. Ook kan het daarmee een bijdrage leveren aan de nog lopende landelijke uitwerking voor de langere termijn.

3) Zichtbaarheid van het waterschap.

Nederlanders zijn onvoldoende waterbewust en weten nauwelijks wat een waterschap doet. De zichtbaarheid van het waterschap bij realisatieprojecten is de laatste jaren sterk verbeterd, maar ook bij andere activiteiten kan het positief in beeld komen: door het stimuleren van recreatief medegebruik van het water, het ondersteunen van cultuurhistorische beleving en promotie van "Water in de stad".

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Daarnaast kan het waterschap zorgen voor meer bestuurlijke transparantie. Is het niet vreemd dat burgers en bedrijven nauwelijks inspraak leveren op plannen van De Stichtse Rijnlanden? De gewenste communicatie is tweerichtingsverkeer. Het werk voor de klanten moet toch klantgericht zijn?

4) Uitvoering van overheidstaken en marktwerking

Welke taken voert De Stichtse Rijnlanden zelf uit, en wat laat het over aan de markt? Privatisering en marktwerking, is dit een zegen of ellende? Ten aanzien van de wijze van aanbesteding is al een bespreking toegezegd. Het onderwerp is echter breder dan het vraagstuk rond professioneel opdrachtgeverschap. Op welke manier zet het waterschap grote projecten/opdrachten in de markt? Voor een aantal gelopen trajecten lijkt de sturing vanuit het bestuur nu minimaal. De keuzes die zijn gemaakt, liggen wel voor jaren vast, ook na deze bestuursperiode.

5) Hoe duurzaam is ons waterschap?

De duurzaamheidsagenda komt dit najaar in het algemeen bestuur. Daar is hij blij mee. In het bestuur is ook een gesprek gewenst over wat de leden met elkaar willen bereiken.

- Wat doet het bestuur om de eerder afgesproken energiedoelen te halen? Kan het de energiedoelstellingen aanscherpen? Doet het waterschap ook mee met de gesloten green deals?
- Klimaatadaptatie: Is het waterschap voorbereid op perioden van intensieve neerslag? En hoe staat het met de voorbereiding op hittestress in stedelijk gebied?
- Verwijderd het waterschap alleen de genormeerde stoffen uit het afvalwater, of denkt het vooruit en kijkt het ook naar vraagstukken als medicijnresten en het terugwinnen van grondstoffen? Goedkoop of duurkoop, hoe duurzaam is het waterschap eigenlijk?

Ten slotte: Er is dus veel werk aan de winkel en hij verwacht van het college en de organisatie een gerichte aanpak. Bij alle mooie en uitdagende werkzaamheden van het waterschap, wil hij het college en alle medewerkers van de organisatie, daarbij de zegen van God toewensen.

De heer A.E. Jansen (AWP) ziet met genoegen dat een aantal dossiers/thema's momenteel structureel worden aangepakt en nu in grote projecten zijn ondergebracht. Hij vraagt deze projecten goed te volgen zodat kosten en planning niet uit de hand kunnen lopen. Deze thema's zijn zijns inziens rwzi Utrecht, het hoogwaterbeschermingsplan, ICT en de Hollandsche IJssel.

Ten aanzien van de waterzuiveringen in het algemeen vraagt hij aandacht voor veranderend aanbod van rioolwater, zowel in kwantiteit als in kwaliteit. Door afkoppelen van hemelwater op riolen en door invoering van de circulaire economie (afval bestaat niet) kan verwacht worden dat het aanbod minder wordt, zowel in volume als in vracht. Dit vraagt voor De Stichtse Rijnlanden om flexibele zuiveringscapaciteit en mogelijk het verminderen van het aantal zuiveringen. Korting geven aan partijen leidt zijns inziens tot hogere maatschappelijke kosten.

Voor de 'cross-cutting issues' innovatie en duurzaamheid wil hij extra aandacht vragen, niet met eigen budget maar met eigen beleid. In dit beleid zou ingegaan moeten worden waar projecten aan moeten voldoen ten aanzien van deze onderwerpen en welke procedures doorlopen moeten worden. Ook vragen als zelf doen, partnersen of inkopen moeten worden geadresseerd.

Zijn prioriteiten:

1. De oppervlaktewaterkwaliteit is niet in orde en gaat ook niet op tijd aan de KWR voldoen. Het roer moet om. AWP sluit zich volledig aan bij de op 19 mei uitgebrachte adviezen van de adviescommissie Water aan de minister.
2. Naast het programma "Omgaan met wateroverlast" vraagt hij aandacht voor het voorkómen hiervan. Maak steden regenproof/waterresilient door ze hoosbuibestendig te maken. Voer hier regie en kom met initiatieven uitgaande van de expertise naar de steden. Minder verstening of meer lokale wateropslag.
3. Kom met oplossingen om de zogenoemde medicijnstoffen (EDC's) uit het afvalwater te halen, zodat het waterschap zelf niet meer bijdraagt aan de sterk toenemende vervuiling in oppervlaktewater en drinkwater.
4. Belastingsolidariteit; Een toenemende groep is niet solidair in het betalen van belasting, waardoor een onnodige stijging van tarieven voor de wel-betalenden optreedt. Een niet meer gedogen van niet-betalenden door Delfland heeft tot verrassend goede resultaten geleid. Ook adviseert hij aanpassing van het belastingstelsel en steunt hij de OESO-aanbevelingen van harte. Verdere invoering van het profijtbeginsel en van 'de vervuiler betaalt' leidt vanzelf tot gewenste resultaten.
5. Stop de bodemdaling in het Groene Hart!

Als laatste stelt hij ook posterioriteiten voor: geen deelname door De Stichtse Rijnlanden in marktinitiatieven, zoals Slibverwerking Noord-Brabant, Aquon, energiefabriek, nutriëntterugwinners enzovoort. Hij vindt dat de ambtelijke organisatie niet geschikt is voor het commercieel aansturen van bedrijven. Die organisatie kan niet concurreren met marktpartijen, maar wel samenwerken met deze dan externe partijen. En geef gelegenheid tot samenwerking aan deze partners op waterschapsterrein, als er synergie is.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Het dictum van de motie “Duurzame ziekenhuizen” met nummer 2, ondertekend door de heren Reerink (PvdA) en Van Bork (PvdA) luidt:

Verzoekt het college van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

- datgene te doen wat in zijn vermogen ligt om ervoor te zorgen dat schadelijke medicijnresten, schadelijke drugsresten en resistente bacteriën afkomstig uit ziekenhuizen op termijn uit het effluent van de zuiveringen verdwijnen of zoveel mogelijk geminimaliseerd;
- in gesprek te treden en onderzoeken op te starten met zorginstellingen in ons waterschap (zoals het UMC) om tot een goede aanpak hiervoor te komen, bijvoorbeeld door het plaatsen van Pharmafilters;
- het algemeen bestuur over de voortgang hiervan vóór de behandeling van de begroting 2017 nader te informeren.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 2 en constateert dat de motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Van Os (SGP) zegt dat de voorliggende voorjaarsnota 2016 tot doel heeft aan het bestuur de beleidsmatige keuzes voor te leggen en daarmee een kader te creëren voor de begroting en de meerjarenbegroting van 2017.

Regeren is vooruitzien en in deze nota wordt een blik in de toekomst geworpen.

Nu weet ieder dat die blik vooruit vaak met veel onzekerheden omgeven is. Eén ding lijkt echter bijna wel een zekerheid te zijn. Dat is dat de kosten voor het watersysteem gaan toenemen. Een aantal voorbeelden (piekbuien, bodemdaling en op orde brengen van de keringen) zijn te lezen in deze nota. Dit zijn ontwikkelingen waarvan de kosten zeker niet onderschat mogen worden. Kijkend naar de jaarrekening van 2015 komt hij tot de conclusie dat een solide resultaat is neergezet. Daarvoor wil hij het college een compliment geven. Vooral door de ombuiging waarbij personeel wordt ingezet in grote projecten, wordt een substantieel bedrag terugverdiend binnen De Stichtse Rijnlanden. Dit is een aansprekende wijze van goed met de middelen omgaan. En goed beheer van de middelen zal het waterschap ook de komende perioden nodig hebben. Want waar in het verleden voldoende middelen aanwezig waren, is er nu heel veel nodig om bijvoorbeeld de overlast van piekbuien (Kockengen, maar ook recent de problemen in Brabant en Limburg) op te kunnen vangen.

Kijkend naar het geschetste algemeen financieel kader 2017-2020, wil hij nog even terugkomen op de besluitvorming rond de nieuwe waterzuivering Utrecht, waarbij de afspraak is gemaakt om één jaar extra 1,5% te sparen. Hij wil er graag voor pleiten om deze extra lastenverhoging niet verder door te voeren dan noodzakelijk is. De risico's in dit project zijn immers bekend en beheersbaar. Dat maakt een strakke sturing mogelijk.

Anders ligt dat op het gebied van het watersysteem. Een strakke sturing is hier nog niet mogelijk, simpelweg omdat nog niet alle feiten in kaart zijn gebracht. Om hier een goed oordeel over te kunnen geven, worden bedragen uitgetrokken voor onderzoek. Ook hier kijkt hij met instemming naar. Goed, gedegen onderzoek is nodig om zo de juiste besluiten op korte en lange termijn te kunnen maken. Wel is het nodig om dan een duidelijke, concrete opdracht te formuleren, voorafgaand aan het onderzoek. Dat is iets waar hij het huidige college zeker toe in staat acht.

Een ander onderzoek is over de kostentoedeling van het watersysteem. Daarbij zullen alle verwachte ontwikkelingen moeten worden meegenomen, waarbij een zorgvuldige afweging moet worden gemaakt tussen de belangen van de agrariërs, landschapsbeheerders en de inwoners van De Stichtse Rijnlanden. Daarbij moeten vooringenomen posities, bijvoorbeeld uit de Kaderrichtlijn Water, mogelijk worden verlaten. In deze richtlijn is namelijk te weinig onderbouwing aanwezig voor het bepalen van de daadwerkelijke vervuiling, terwijl eensgezind de vingers richting de landbouw wijzen.

Wat wateroverlast betreft moet onderzocht worden waar daadwerkelijk de meerkosten liggen. Liggen die bij de agrariër die 50 ha weiland heeft en daarin de piekbuien absorbeert, of ligt deze in de 'versteende' stad waar het water bij een piekbui uitstroomt naar de omgeving? Het is nog maar een paar weken geleden dat men 's ochtends de A27/A28 bij Amelisweerd niet kon passeren, omdat het water niet snel genoeg kon worden afgevoerd. En wie maken er gebruik van deze snelwegen, en zijn daarmee feitelijk de oorzaak van de wateroverlast? Dat zijn toch alle burgers met elkaar?

Zo heeft hij maar even een paar gedachten over dit onderwerp. De politieke besluiten zal het bestuur binnenkort moeten nemen. Dat zal niet gemakkelijk zijn, maar ook daar geldt dat het belangrijk is om een breed draagvlak te hebben. Solidariteit is een belangrijk goed. Daar moet het waterschap op zien te sturen. Van de SGP mogen de bestuursleden verwachten dat zij iedere casus, ieder besluit, beoordeelt op de feiten die daaronder liggen. Het richtsnoer dat zijn partij daarbij hanteert is het woord van de Heere. En dan kan men denken nu in een andere tijd te leven, de Bijbel is soms verrassend actueel. Want een thema als wateroverlast staat al in het boek Genesis beschreven. Noach bouwde een ark in opdracht van de Heere. De Heere kondigde aan een watervloed over de aarde te brengen. Verder onderzoek was voor Noach niet nodig. Hij vertrouwde op het woord van de Heere. Helaas vond hij

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

toen geen medestanders. Laten allen nu in de oplossing van de problemen waarmee ze geconfronteerd worden, wel elkaars medestanders zijn. Ieder vanuit zijn eigen visie, maar gezamenlijk naar een gedragen oplossing komend. Tot slot: de komende periode zullen er diverse besluiten moeten worden genomen, soms eenvoudige, soms moeilijke besluiten. De SGP wenst allen, zowel de leden van het college als de leden van het algemeen bestuur, als de medewerkers van het waterschap Gods onmisbare zegen toe.

De heer De Beaufort (LNE) ziet dat de bestuursleden inmiddels bijna een derde van de vierjarige zittingsperiode achter zich hebben. Enerzijds hebben ze, voor zover nodig, de organisatie, haar medewerkers en haar werkwijze en de plussen en minnen van die werkwijze, en een zee van directe en indirecte waterzorgpunten leren kennen. De doelgerichte activiteiten vanuit de organisatie naar de bestuursleden hebben daar goed werk gedaan. In de toekomst mag dat zo blijven. Anderzijds heeft het bestuur kennisgemaakt met de LNE-fractie, die alle geborgdenbelangen en de vertegenwoordigers daarvan verenigt, met haar optreden in het algemeen, met haar actieve deelname in het college, met collegiaal bestuur en met haar betrokkenheid bij het op inhoud realiseren van het gesloten coalitieakkoord. Het coalitieprogramma stippelt beleidslijnen uit, waarin de vinger wordt gelegd op deze directe taken door sober, efficiënt en functioneel omgaan met de door het waterschap geïnde en via subsidiestromen verworven financiële middelen. Het is zeker goed in de stukken te lezen dat er na het afgelopen jaar 2015 een positief beeld rond de tussentijdse stand van de waterschapsfinanciën kan worden geschetst. Een pluim voor de hoogheemraad financiën en aan zijn linker- en rechterhanden.

Ongeacht dit positieve beeld memoreert de LNE dat er ook onverwachts tegenvallers kunnen opdoemen. De geschiedenis met de aanbesteding van de rwzi, met voor de één een plausibele verklaring: "Dit was geen tegenvaller. Als je dat iets anders gaat benoemen of de posten anders groepeer, spreek ik van een meevaller." Prachtig dat dat ook zo kan worden uitgelegd, maar de bij LNE-fractie heerst toch de idee dat het waterschap zich niet rijk moet rekenen: tegenvallers liggen zomaar op de loer. Daarom wijst de LNE er ook op dat de rente niet eeuwig zo laag zal blijven, en dat er zomaar iets uit de hoge hoed kan komen, waardoor de druk op de overige financiën weer toeneemt en het uitgavenpatroon onverwacht gaat veranderen. Het college heeft tijdig een voorstel teruggetrokken en gaat zich beraden over hoe het verder moet met de loods. Daarbij moet het er voor zorgen dat het een duurzaam project gaat worden. Dat kan als het college de volgorde omdraait en eerst voor het huisvesten algemene richtlijnen opstelt en daarna een goed projectvoorstel maakt.

Het niet noemen van verschillende grote projectopgaven die eraan komen, zou het bestuur bestempelen als niet vooruitkijkend. Dat wil zijn fractie niet, en ook van de anderen is vernomen dat ze daar voldoende aandacht voor hebben. Punten als dijkverzwaring, klimaatverandering, waterkwaliteit, het hebben van een gekwalificeerde personele bezetting om daaraan sturing en leiding te geven en daarnaast het versterken van interne controlecapaciteiten, dat alles verdient nu al direct aandacht. Het vereist dat het financiële beleid rekening houdt met alle betrokken belangen en voor alle inwoners te dragen is.

De plezierige uitstraling van de financiële stukken laat een positieve kijk op innovatie toe, maar spreker houdt het college voor dat het het efficiencydoel voor ogen moet houden, de noodzakelijk geachte kennis verzamelen en onnodige kosten voorkomen. Dat helpt ieder bij het naar buiten uitdragen van het waterschapsbeleid. Het bestuursvoorstel bij de aanbidding van de voorjaarsnota heeft de instemming van zijn fractie, maar ze wijst er met klem op dat het bestuur de opgelegde taken heeft waar te maken voor het hele waterschap. Dat laat zich niet altijd in percentages voor stedelijk, landelijk of welk ander gebied uitdrukken. Bovendien kan men stellen dat de aan De Stichtse Rijnlanden toevertrouwde waterzorgen soms niets van doen hebben met door de mens gestelde grenzen: het stroomt gewoon verder. Als ieder dat goed in de gaten houdt, zal dit jaar met dit college een goed jaar worden.

Om 15.03 uur volgt er een korte schorsing

Na de schorsing om 15.15 uur draagt de heer Poelmann het voorzitterschap over aan de heer Beugelink.

Beantwoording

De heer Poelmann heeft van bijna alle fracties gehoord over de consequenties van klimaatverandering of opgaves voor wateroverlast. Nu was het in het zuiden van het land, en eerder in Kockengen. Alles wat met neerslagpatronen en afvoer van water te maken heeft, houdt iedereen van De Stichtse Rijnlanden bezig, ook in combinatie met bodemdalingsvraagstukken. Wat het bestuur al heeft vastgesteld bij de hamerstukken, is een momentopname die laat zien waarmee het waterschap nu bezig is. Als de ontwikkelingen zo verder gaan, zal nog aanscherping van dit beleid nodig zijn. Dan zal ook aan de orde komen welke grenzen er zitten aan de zorgplicht van het waterschap en wat het risico is voor de individuele ingelanden. Het college is daarmee voluit bezig. Dat haakt ook aan bij wat de heer Woittiez zei over ruimhartige beleidsontwikkeling. De samenleving verwacht ook van de overheid dat ze actief nadenkt

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

over ontwikkelingen die gevolgen kunnen hebben voor het beheer van het watersysteem. Dat doet De Stichtse Rijnlanden dan ook, op een doelmatige, proactieve manier en in samenspraak met de omgeving. De door de portefeuillehouder Financiën afgegeven waarschuwing dat zoiets niet gratis kan zijn, is evident. Als over honderd jaar de bodem verder gedaald is, de zeespiegel verder gerezen en Nederland verder gekanteld, ligt er een nog grotere opgave dan nu. Ook nu al moet het waterschap zich druk maken over dingen waarover het zich vroeger niet druk maakte.

Wat de financiën betreft, heeft het waterschap in de afgelopen jaren 11 miljoen euro aan bezuinigingen structureel weten door te voeren. Dat was in vorige bestuursperioden al in gang gezet en de zittende secretaris-directeur beschouwt dit als een belangrijke opdracht van het bestuur om de organisatie een cultuurslag mee te laten maken; zij doet daarom ook een strakke sturing op alle landelijke programma's, die geleid hebben tot inzet van de mensen van het waterschap en die niet meteen door interim's vervangen worden. Tegelijk deelt hij de zorg van sommige bestuursleden dat het gewone werk ook doorgang moet vinden. Uiteraard ligt daar een spanningsveld, maar daarvoor is er ook het bestuur om daarin afwegingen te maken. De piketpalen daarvoor zijn bij de algemene beschouwingen wel geslagen.

Kan het waterschap grote projecten aan? De organisatie houdt dat onder controle of probeert dat onder controle te krijgen. Daarvoor is nu ook besloten een directeur aan te stellen als begeleider bij de bouw van de rwzi, als leider van het ingenieursbureau en als opdrachtgever bij het Lekdijkproject. Dit is een versterking met iemand die tot het eigen personeel gaat behoren. Het waterschap let wel goed op of het bij grote projecten gebruik kan maken van de ervaring die elders, bij bureaus of Rijkswaterstaat, aanwezig is. Het gaat er niet om of het waterschap die grote projecten aan kan: het móet die grote projecten aan kunnen.

Duurzaamheid is ook zo'n issue dat veel fracties naar voren brachten. Het collegeprogramma kent op dit punt een stevige ambitie. In het najaar zal dat vertaald worden in een duurzaamheidsagenda of duurzaamheidskoers, waarin alle vandaag gedane suggesties een plek zullen vinden. Ook voor duurzaamheid geldt: soms wint men de kosten terug en soms moet er geld bij.

Over de kostentoedeling is er van de commissie-Klavers een tussenrapport gepresenteerd. Er komt nog meer. De gemaakte opmerkingen ziet de heer Poelmann als input voor de discussies die de komende jaren gevoerd zullen worden.

Hij meent niet dat beheer en onderhoud achterblijven; die liggen op koers. Wat investeringen betreft, ziet hij naast de extra investeringen van 25 à 30 miljoen euro in de grote projecten toch ook de geplande kleinere projecten, ook die in landelijk gebied, voor 80% uitgevoerd worden. Hij is alleen beducht voor de effecten die de grote projecten op het waterschap hebben.

ICT-veiligheid is een belangrijk onderdeel in het geheel van de verhuizing naar Apeldoorn. Tegelijk ondergaat de ICT van De Stichtse Rijnlanden ook een moderniseringsslag, waarbij veiligheid een grote rol speelt. Het waterschap staat er niet zo slecht voor op dit onderdeel.

Hij is wel geschrokken van het filmpje over het water in de stad Utrecht. Hij is verbaasd dat de toestand daar zo slecht zou zijn. Hij voelt zich uitgedaagd om volgend jaar deel te nemen aan de SingelSwim, ook om te demonstreren dat een keer in de gracht zwemmen geen grote risico's oplevert. Hij hoopt op meer vrijwilligers van het waterschap. Verder wil hij met de heer Van der Steeg doorpraten over de film om erachter te komen hoe erg het gesteld is met het Utrechtse grachtenwater.

Wat de kwaliteit van functioneren van bestuur en college betreft: hij gaat met de secretaris langs alle opmerkingen uit de fractiegesprekken. Dat gaat mogelijk leiden tot een aantal voorstellen, waar hij in het kader van het fractievoorzittersoverleg op terug zal komen.

Hij vindt wat de heer Jansen heeft gezegd over samenwerkingsverbanden, interessant: niet waar het gaat over uit Aquon stappen en dan een bezuiniging te pakken hebben, maar wel over de samenwerking in de BghU en met de SNB. Met de laatste is overleg gaande over participeren of juist niet. Daarop komt het college, voorzien van een beschouwing, nog terug.

Het rapport Waterkwaliteit van de adviescommissie Water is een boodschap aan heel Nederland, maar zal natuurlijk door de portefeuillehouders worden meegenomen bij hun activiteiten.

Geen lastenverhoging door de rwzi Utrecht is de hoeksteen van het collegebeleid en van de heer De Jong, die nu al bezig is te voorkomen dat de 1,5% verhoging in 2019 doorgaat. Of dat lukt, zal de tijd uitwijzen, maar de aandacht hiervoor is er.

Dat de kaderrichtlijn water en het te veel wijzen naar de landbouw een spanning is die ook in dit bestuur zichtbaar is, is niet zo vreemd. Hier zijn natuurlijk verschillende opvattingen over, die hij ook respecteert. Het markeert wel dat er op dit gebied nog iets te doen valt, waarvoor de mensen een gezamenlijke verantwoordelijkheid dragen: een ondergelopen A27 is daar een voorbeeld van.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Hij begrijpt dat de boodschap over Noach het bestuur wil waarschuwen om vooral goed op te letten. Tegenvallers kunnen zich inderdaad altijd voordoen. Daarom prijst het college zich gelukkig dat het waterschap over een solide reservepositie beschikt, die veel groter is dan wat bestuur en college zeven à acht jaar geleden hadden bedacht. De opgaven en daarmee de risico's zijn nu ook veel groter geworden.

Het college zal in het najaar met het bestuur overleggen over de loods. Het zal er in elk geval voor zorgen dat op 31 december 2016 de loods die nu op de rwzi Utrecht staat, ontruimd is. Er is dus een tussenvoorziening nodig. De gedachte dat de nieuwe loods veel duurder zouden zijn dan een ander model, heeft het college geprobeerd te ontzenuwen, maar hij begrijpt ook wel dat het niet slim is om voor een tijdelijke voorziening een heel grote loods aan te schaffen. Het college zal dit op een andere manier oplossen en het zal in het najaar daarop terugkomen. Hij wil hier in geen geval spreken van potverteren.

Tot slot moet het waterschap van de woorden van de heer De Beaufort dat water stroomt waar het stromen wil, onthouden dat men afhankelijk is van anderen en ook verantwoordelijk voor anderen die stroomafwaarts liggen. Zo verricht het waterschap grote inspanningen in het kader van KWA+, waarin De Stichtse Rijnlanden inspanningen doen voor anderen.

De voorzitter constateert dat er vanuit het college verder geen opmerkingen zijn.
Hij geeft de voorzittershamer weer over aan de heer Poelmann.

4.02 Jaarstukken 2015

Eerste termijn

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Os, die tot rapporteur van de rekeningencommissie (lees: de commissie BMZ) was benoemd

De heer Van Os (SGP) heeft gesproken met de voorzitter van de BMZ-commissie. Samen met hem heeft hij vastgesteld dat er nu een werkende auditcommissie gevormd is. Die doet goed werk. De rekeningcommissie is nog niet opgeheven. Daarom heeft hij de fractievoorzitters voorgesteld om in de eerstvolgende vergadering van de fractievoorzitters te overleggen wat er met de rekeningencommissie moet gebeuren. Hij gaat over tot wellicht de laatste weergave vanuit de rekeningcommissie.

“Geachte leden van het algemeen bestuur,

De commissie BMZ adviseert volgens het reglement voor de vaste commissies van advies het algemeen bestuur van het hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden rechtstreeks over de jaarrekening 2015. In 2015 is dit advies namens de commissie gegeven door een afgevaardigde van de commissie, ondergetekende. In deze lijn is het advies namens de commissie opgesteld. Op 5 december 2015 is de auditcommissie door het algemeen bestuur ingesteld. De auditcommissie heeft de jaarrekening 2015, in samenhang met de eerste begrotingswijziging 2016 en de voorjaarsnota 2016, in haar overleg op 1 juni 2016 beoordeeld. Op 8 juni 2016 heeft de technische bijeenkomst plaatsgevonden en op 14 juni 2016 zijn de jaarstukken 2015 in de commissie BMZ besproken. De voorzitter van de auditcommissie heeft de bevindingen over de drie producten toegelicht, zowel bij de technische bijeenkomst, als in de commissie BMZ. Het advies en de toelichting zijn duidelijk en worden zeer gewaardeerd door de leden van de commissie BMZ. De auditcommissie heeft over drie producten haar bevindingen in een advies verstrekt. Dit advies is als bijlage bij de jaarstukken 2015 opgenomen. De jaarrekening 2015 is voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring. De rekeningcommissie complimenteert het college met de behaalde resultaten en spreekt haar waardering uit voor de jaarstukken en de goedkeurende verklaring van de accountant. De rekeningcommissie constateert dat de financiële beheersing goed op orde is.

Hierbij stellen wij voor:

- De bevindingen van de auditcommissie voor kennisgeving aan te nemen.
- De aanbevelingen van de accountant inzake de interne beheersmaatregelen over te nemen.
- Als commissie BMZ het algemeen bestuur te adviseren om de jaarstukken 2015 vast te stellen.
- Rekening houdend met de instelling en werking van de auditcommissie een heroverweging te maken over de advisering als rekeningcommissie ten aanzien van de jaarrekening door de commissie BMZ.

Namens de commissie BMZ:

F. van Os”

De voorzitter geeft de stukken ter bespreking.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

De heer Verweij (CU) heeft twee opmerkingen.

Hij vindt het mooi dat er een verslag van de rekeningcommissie ligt, maar hij dacht dat de auditcommissie dat zou doen. Concreet in de besluitvorming is dat het bestuur daar iets over zegt. Daar gebeurt nu niets mee, terwijl het bestuur in het verleden de aanbevelingen van de commissie vaststelde. Nu wil hij dat zo laten, maar in volgende jaren zou hij het prettig vinden als er een zin stond waarin het algemeen bestuur zich uitspreekt over de aanbevelingen van de auditcommissie. Dan is het helder dat niet alleen een commissie wat gevonden heeft, maar dat het een besluit van allen samen is geweest. Zoals hij al in de commissie had opgemerkt, vindt hij dit voor een zorgvuldige besluitvorming een gemiste kans.

Verder ziet hij in het besluit dat het waterschap 1000 euro stort in de egaliseringsreserve watersysteem, maar dat systeem bestaat helemaal niet. Wel zijn er vier reserves: voor ingezetenen, gebouwd, ongebouwd en natuur. In de jaarrekening zelf staan de getallen voor de vier reserves, sommige positief, andere negatief en samen voor 1000 euro in de plus. Die gegevens hadden overal gelijk moeten zijn. Voldoende zou zijn als vermeld had gestaan dat de bedragen gelijk zijn aan wat in de tabel op pagina 6 staat.

De heer Kupers (LNE) is het eens met het voorgestelde besluit, maar merkt op dat op pagina 2 wordt gesproken over tijdelijke en structurele posities in de organisatie in 2016. Hij vraagt wat hij zich daarbij moet voorstellen. Om hoeveel medewerkers gaat dat? Is er rekening gehouden met extra kosten?

Bijlage 5 van de auditcommissie: de toegankelijkheid van de stukken moet veel beter worden.

Bijlage 6 van de auditcommissie: het transitiebudget 2015 is niet gebruikt. Was het niet nodig? Verder ziet hij nog graag een opsomming van alle ICT-werkzaamheden.

Tot slot vraagt hij wat hij zich moet voorstellen bij tijdelijke huisvesting. Gaat al het personeel tijdens de verbouwing eruit en waar gaan ze dan naartoe?

Mevrouw Leenders (WN) reageert op de heer Verweij met de opmerking dat in het verleden vaststelling door het bestuur wel gedaan werd, maar dat de auditcommissie geen politieke taak heeft en slechts advies uitbrengt. Het bestuur kan dat betrekken in zijn beschouwingen.

Het viel haar op dat de heer Kupers veel informatieve vragen had. Ze vraagt wat hij daarmee zou willen.

De heer Kupers (LNE) antwoordt dat hij vooral nieuwsgierig is naar de financiële consequenties van de maatregelen. Op dat punt mogen de stukken wel wat transparanter worden. Hij heeft ook van anderen gehoord dat stukken moeilijk te doorgronden en aan elkaar te koppelen zijn.

De heer Verweij (CU) vraagt mevrouw Leenders hoe zij de status van de aanbevelingen van de rekeningcommissie en later auditcommissie ziet. Wat moet er dan met de aanbevelingen gebeuren: niets besluiten en overgaan tot de orde van de dag? Is er dan geen mooi instrument weggegooid?

Mevrouw Leenders (WN) ziet de auditcommissie als een technische commissie en niet als een politieke. Ze moet ook onafhankelijk zijn. Als het bestuur een aanbeveling wil overnemen, kan het altijd vragen stellen aan het college, een motie indienen en dergelijke.

De heer Scherrenberg (VVD) weet dat op 21 juni vanuit Bestuurszaken een toelichting is gestuurd. Daarin staat ook dat de auditcommissie uitsluitend bedoeld is ter ondersteuning. Dat kan het beste zo blijven. Zijn fractie heeft ook complimenten over voor het goede werk dat verricht is.

De heer Van Os (SGP) meent dat verdere discussie over de functie van de auditcommissie het beste kan geschieden in het fractievoorzittersoverleg. Nu staat er: "... de bevindingen van de auditcommissie voor kennisgeving aan te nemen". Misschien kan daar een betere tekst staan.

De voorzitter sluit aan bij de suggestie van de heer Van Os, dat het inpassen van de functie van de rekeningcommissie in de auditcommissie eerst maar in het fractievoorzittersoverleg besproken moet worden.

Mevrouw Leenders (WN) wil nog kwijt dat haar fractie akkoord gaat met de jaarstukken 2015. Ze vraagt hoe het verder gaat met de verbouwing van het pand.

De voorzitter komt daar nog op terug.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Beantwoording

De heer De Jong meent dat de vraag van de heer Verweij over de adviezen van de auditcommissie al voldoende beantwoord is door mevrouw Leenders en de heer Scherrenberg. In het memo op extranet staat alles uitgebreid beschreven. Het niet uitsplitsen van de 1000 euro aan egalisatiereserves is te danken aan het streven stukken zo toegankelijk mogelijk te maken. Uitsplitsing was hier niet zo relevant voor de besluitvorming. In de jaarstukken zelf zijn de uitgesplitste bedragen precies terug te vinden. Ook hier is geen sprake van een politieke keuze, want er is een kostentoedelingsverordening waar de jaarresultaten – afhankelijk van de kosten en baten – worden toegekend aan de reserves.

De vragen van de heer Kupers zijn al besproken in de technische vergadering. Wat hij nog wil toevoegen, is de vaststelling dat de tijdelijke en structurele formatie juist de organisatieontwikkeling is, waaraan de secretaris-directeur hard werkt. Zij weegt af wat het waterschap zelf kan doen en welke kennis moet worden ingehuurd. Transitiebeleid staat uitgebreid in de stukken en over de tijdelijke huisvesting zal de voorzitter iets kunnen vertellen.

De voorzitter herinnert het bestuur eraan dat bij het voorbereiden van de verbouwing de ICT al een probleem bleek te vormen. Nu is duidelijk dat het beter is het gebouw geheel te verlaten en eerst de ICT goed te installeren. In de omgeving is tijdelijk genoeg kantoorruimte beschikbaar. Er zijn in de loop van de tijd wel nieuwe inzichten ontstaan over duurzaamheid en over de inpassing van ICT. Daarom zal het college met een aangepast kredietvoorstel komen over de huisvesting.

Tweede termijn

De heer Kupers (LNE) had de indruk gekregen dat er een flinke uitbreiding van het personeelsbestand zou komen. Hij begrijpt nu dat zoiets niet het geval is, dat het alleen gaat om interne versterking binnen het bestaande personeelsbestand.

De heer De Jong antwoordt dat aannemen van personeel geheel afhankelijk is van de behoeften. Goed personeelsbeleid moet ervoor zorgen dat tijdelijk personeel via het talentenprogramma naar binnen en buiten mobiel is geworden. De directeur heeft de vrijheid daarin keuzes te maken binnen de vastgestelde begroting. Het bestuur heeft dus elk jaar de kans om hierover met het college van gedachten te wisselen.

4.03 Voorjaarsnota 2016

Eerste termijn

De heer Reerink (PvdA) heeft geen opmerkingen over de voorjaarsnota, maar wel over de algemene beschouwingen. Over het kwijtscheldingsbeleid heeft hij al eerder gezegd dat hij bij een eventuele discussie daarover dan een compleet overzicht wil van de in- en uitverdieneffecten en niet alleen het bedrag dat met kwijtschelding gemoeid is. Hij is blij met het CDA-voorstel om recreatief medegebruik prioriteit te geven. Of dat uit de impulsregeling, die voor de stad bestemd is, moet komen, is nog de vraag.

Hij feliciteert de PvdD met haar filmpje over slecht en schoon water.

Tegen het college zegt hij dat het goed zou zijn een communicatieplan te maken over wateroverlast: hoe het college daarmee omgaat. De positie van de vorige projectdirecteur bij de rwzi Utrecht was een onafhankelijke. Hij is benieuwd hoe nu de eigen positie van de directeur gewaarborgd is. Een pijnpunt: de PvdA roept al jaren dat het bij ICT niet gaat om snoertjes en stekkers, maar om de veiligheid en de hackers. Jammer genoeg is het college daar nog niet op ingegaan. Hij gaat ervan uit dat de toegezegde nota alsnog een keer komt. Zijn fractie heeft een motie ingediend over Pharmafilters en andere zuiveringsmogelijkheden, maar heeft nog geen reactie ontvangen.

De heer Travaille (PvdD) noemt de voorjaarsnota een leesbaar stuk met een gedeeltelijke invulling van een beleidsrijke inhoud. Hij had wel graag meer ambitie gezien en concretere doelen. Hij verwacht dat daarin nog voorzien wordt door de werkgroep indicatoren. Zijn fractie heeft zes voorstellen om nog meer resultaat en concreetheid te gaan bieden in de komende bestuursperiode. Daarbij horen ook nog drie moties.

1) In de commissie van 13 juni had de PvdD gevraagd om in het bestuursvoorstel aan te geven hoe de begroting van het waterschap duurzamer kon worden. Ze daagt het college uit om een MVO-paragraaf niet alleen uit te werken voor de inhoudelijke stukken, maar ook voor de financiële.

2) In het veenweidegebied streeft het waterschap naar 25% remming in het tempo van de bodemdaling in 2050. Die daling heeft veel effect op CO₂-uitstoot en heeft daarom ook alles te maken met de duurzaamheidsagenda.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Met die 25% blijft de huidige situatie in stand. Hij vraagt het college om in overleg te gaan met de provincie en een langetermijnoplossing uit te werken voor de bodemdaling.

3) Hij noemt de huidige impulsregeling stedelijk water een succesvolle en effectieve manier om de waterkwaliteit te verbeteren. Uit excursies bleek dat voor het bereiken van de KRW-doelen investeren in de stedelijke haarvaten een slimme manier is. Bovendien krijgt het waterschap voor iedere geïnvesteerde euro weer een euro terug van de gemeenten. De PvdD is blij met de uitbreiding van het budget, maar dringt erop aan dat die uitbreiding vooral ten goede komt aan verbetering van de waterkwaliteit. Verbreding van de doelstellingen naar extreme neerslag, hittestress en droogteregeling houdt het risico in dat het totale budget van de regeling wel omhooggaat, maar de besteding aan waterkwaliteit omlaag. Verhoging van het budget en geen verbreding van de doelen betekent dat de regeling al in 2017 wordt ingevoerd. De PvdD vraagt daarom aan het college om de basisgedachte vast te houden dat het gaat om een kwaliteitsimpuls voor stedelijk water. Mocht het hele budget niet opgaan aan verbetering van de waterkwaliteit, dan kan de rest besteed worden aan waterkwaliteitsknelpunten.

4) De Landbouwuniversiteit Wageningen had in 2015 geconcludeerd dat ecologisch beheer van waterkeringen met grote biodiversiteit ecologisch en recreatief aantrekkelijker en veiliger is. Het college had in 2015 ook gezegd dat het de ingetrokken PvdD-motie over bloemendijken wilde overnemen. In 2016 ontving De Stichtse Rijnlanden voor het beheer zelfs de onderscheiding 'Pro flora et securitate'. In de voorjaarsnota 2016 staat ecologisch beheer plaatsvindt op de dijktafsluitingen van primaire keringen. De PvdD vraagt het college nu om het ecologisch beheer tot uitgangspunt te nemen voor alle waterkeringen en waterlichamen, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om dat niet te doen. Daarover wil hij een motie indienen.

5) Het Planbureau voor de Leefomgeving noemt landbouwgif en meststoffen het grootste knelpunt voor het bereiken van de KRW-doelen. Minister Schultz noemde onlangs het Deltaplan Agrarisch Waterbeheer veel te vrijblijvend. De adviescommissie Water adviseerde het ministerie van I en M het roer echt om te gooien, als het gaat om het landbouwgebied en die omgeving niet te ontzien bij de aanpak van meststoffen en bestrijdingsmiddelen. Het zou mooi zijn als het Rijk en de landbouwsector zelf stappen zouden ondernemen om mest en gif te verminderen. Anders is het streven om de KRW-doelen te bereiken dwalen met de kraan open. Spreker wil weten wat het waterschap allemaal zelf kan doen. Daarom stelt hij voor een scan te maken van alle mogelijke maatregelen. Dat gaat van vergunning, toezicht, handhaving tot het begeleiden van ondernemers naar duurzame landbouw. Dat is naast eigen verantwoordelijkheid ook een Europese eis.

6) WN, PvdD en CU hebben een conceptmotie rondgestuurd over TTIP. De Unie van Waterschappen heeft enkele zorgpunten daarover en vraagt de waterschappen om steun uit te spreken over die punten bij minister Ploumen. Sommige waterschappen hebben die steun al gegeven of zijn van plan dat te doen. Genoemde fracties vragen de steun van het bestuur voor de motie.

Het dictum van de motie "Ecologisch beheer, tenzij" met nummer 3, ondertekend door de heren Van der Steeg, Travaille en Van der Kruk (allen PvdD) luidt:

Verzoekt het college van dijkgraaf en hoogheemraden om:

- bij het beheer van alle waterkeringen uit te gaan van beheer dat biodiversiteit bevordert, tenzij dit niet haalbaar is vanuit onder andere het oogpunt van veiligheid, techniek of niet passend binnen het bestaande financiële kader.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 3 en constateert dat de motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

Het dictum van de motie "Scan HDSR mogelijkheden vermindering emissie meststoffen en bestrijdingsmiddelen" met nummer 4, ondertekend door de heren Van der Steeg, Travaille en Van der Kruk (allen PvdD) luidt:

Verzoekt het college van dijkgraaf en hoogheemraden om:

- een scan uit te voeren van alle mogelijke middelen die HDSR kan inzetten om de emissie van bestrijdingsmiddelen en meststoffen naar het oppervlaktewater te verminderen en aan te geven in hoeverre deze middelen kunnen bijdragen aan de gewenste vermindering van een scan uit te voeren van alle mogelijke middelen die HDSR kan inzetten om de emissie van bestrijdingsmiddelen en meststoffen naar het oppervlaktewater te verminderen en aan te geven in hoeverre deze middelen kunnen bijdragen aan de gewenste vermindering van bestrijdingsmiddelen en meststoffen in het oppervlaktewater.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 4 en constateert dat de motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Het dictum van de motie "Standpunt over TTIP uitdragen" met nummer 5, ondertekend door de heren Van der Steeg, Travaille en Van der Kruk (allen PvdD), mevrouw Leenders (WN) en de heer Verweij (CU) luidt:

Spreekt daarbij haar steun uit voor de stellingname van de Unie van Waterschappen.
--

De voorzitter leest het dictum voor van motie 5 en constateert dat de motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

Mevrouw Leenders (WN) verklaart dat WN akkoord kan gaan met de voorjaarsnota. Er zijn nog enkele punten uit de algemene beschouwingen die nog om een antwoord vragen. Daar zal ze op terugkomen bij de behandeling van de moties.

De heer Woittiez (VVD) wil nog even geholpen worden met de interpretatie van de meerjarencijfers. Het gaat om bijlage 1 van de voorjaarsnota. Daar ziet hij in het exploitatieoverzicht dat de nettolasten bij bestaand beleid van 99 miljoen euro in 2015 omhooggaan naar 119 miljoen euro in 2020. Hij vraagt zich af hoe bij bijna 0% inflatie de lasten tocht met een 4% per jaar stijgen. Zelfs als dat allemaal andere stijgingen zijn, zoals personeelskosten, zou men toch met ongeveer 0% inflatiecorrectie uit moeten komen.

Hij constateert dat de heer De Jong zich ontvankelijk heeft getoond voor de vraag over de grote projecten, maar ook dat die niet is ingegaan op de vraag over de rwzi, waarom zo kort na het besluit al weer iets anders rond die rwzi oppopt. Heeft het college meer zicht dan het algemeen bestuur? Zijn er gesprekken met een partner of kan een ander waterschap met ervaring met grote projecten adviseren, komt er samenwerking? Het bestuur wordt daar graag in meegenomen. Nu lijkt het op intelligent vooruitschuiven.

Zijn fractie wil ook graag een cijfermatige doorkijk, hoe het zit met de kwijtschelding, en nu staatssecretaris Kleinsma bezig is met een deurwaarderondergrens, komt er blijkbaar een nationale beleidsinterventie aan. Wat grote zaken als TTIP betreft, dat laat hij graag over aan zijn aanspreekpunten in Den Haag.

Afhankelijk van de duiding die hij krijgt over de interpretatie van de cijfers en van de soliditeit en soberheid die daaruit spreken, zal zijn fractie overwegen in te stemmen met de voorliggende voorjaarsnota.

De heer Kupers (LNE) steunt de nota op hoofdlijnen. Hij heeft nog een vraag over de impulsregeling. 80% van de wateropgave ligt op het platteland en 20% in de steden. Hoe gaat het college om met die verdeling van die ruimtevrage onderwerpen?

Hij vindt het curieus dat er voor de Omgevingswet geen bedragen zijn opgesomd, maar misschien heeft hij dat gemist. Tot slot wil hij nog weten of er bij de kostenberekeningen ook rekening is gehouden met het weerstandsvermogen.

De heer A. Jansen (AWP) kan ook instemmen met de voorjaarsnota. Hij heeft op een paar punten nog een vraag. De bodemdaling en de waterkwaliteit zijn al genoemd. Ook hij vindt dat daar het roer om moet en hij ondersteunt de woorden van de PvdD.

Extra aandacht heeft ook de extreme regenval. Hier moet het waterschap de regie voeren om erger te voorkomen, en beter communiceren met de burger over wat die in dat geval kan doen.

Voor het verwijderen van medicijnen hebben de meeste fracties een voorkeur voor het Pharmafilter. Hijzelf heeft liever dat het waterschap zijn eigen verantwoordelijkheid neemt en zorgt dat zijn emissies op de lange duur onder controle komen. De emissies bij de ziekenhuizen zijn een verantwoordelijkheid van de ziekenhuizen zelf. Een organisatie die zieken behandelt, moet geen ziektes in stand houden.

De heer Reerink (PvdA, bij interruptie) meent dat het waterschap zelf geen stoffen in het water loost, maar dat het erom gaat dat anderen hun stoffen niet in het water brengen. Hij wil vervuiling aan de bron tegengaan.

De heer A. Jansen (AWP) bedoelt dat wie anderen wil vragen om emissies te staken, eerst zelf het goede voorbeeld moet geven.

Er wordt wel gezegd dat er ook economisch nut is, maar dat ligt vaak in de ziekenhuizen zelf. Misschien kan het waterschap voordeel behalen als het de zuivering in het ziekenhuis zou doen.

De heer Van Os (SGP) spreekt van een goede voorjaarsnota, waarmee men aan de slag kan. Wel raadt hij het waterschap aan belanghebbenden goed bij de plannen te betrekken, als het wat wil bereiken in het veenweidegebied. Ga in gesprek met de partijen en kijk wat er al gedaan wordt. Hij wil tegen de PvdD zeggen dat zij zichzelf niet klem moet zetten op het terrein van gewasbeschermingsmiddelen en meststoffen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Als hij de PvdD nu hoort spreken, lijkt het wel alsof er niets gebeurt en ieder maar zijn gang gaat. De heer Beugelink weet beter: de sector zelf levert al veel inspanningen. Wie te veel eist, prijst zichzelf buiten het overleg met de sector.

De heer Travaille (PvdD, bij interruptie) antwoordt dat hij gezegd heeft dat bestrijdingsmiddelen en meststoffen nog steeds een enorm groot probleem zijn voor het bereiken van waterkwaliteitsdoelen. Dat zeggen meer partijen. Hij weet ook dat de landbouw al veel actie onderneemt, maar dat laat buiten kijf dat dit het grootste probleem is als het gaat om waterkwaliteit.

De heer Van Os (SGP) meent dat de commissie Water zich toch te eenzijdig uit, geen rekening houdend met wat de landbouw al automatisch aan vervuiling meekrijgt. Geef de landbouw in elk geval de kans om hierop te anticiperen.

De heer Verweij (CU) heeft nauwelijks debat gehoord tussen de verschillende fracties. Hijzelf had in zijn algemene beschouwingen vijf punten aangedragen. Gaat de vergadering daarover het gesprek aan, bijvoorbeeld over de kostenverdeling? Te zijner tijd wil het college dat wel, maar hij doet dat het liefst aan de voorkant. Concreet vraagt hij wat het bestuur van het college mag verwachten. Hij wil best zelf op alle vijf onderwerpen een memo of initiatiefvoorstel maken, als het gesprek dan maar gevoerd wordt. Hij wil het college nu niet voor de voeten lopen. Daarom hoort hij graag eerst van het college over zijn onderwerpen.

In reactie op de voorjaarsnota wil hij zeggen dat hij de ambities waarmee hij moet instemmen, veel te mager vindt. Hij ziet meer in de ambities zoals die door WN en PvdD zijn verwoord. Hij zal alle ingediende moties steunen. Er was ooit toegezegd dat het bestuur een meerjarendoorkijk zou krijgen bij de grote investeringen. In deze voorjaarsnota kan hij maar vier jaar vooruitkijken, terwijl veel investeringen wel veertig jaar bestrijken. Wanneer kan hij wel verder kijken? Het is hem ook opgevallen dat bij begrotingswijzigingen verschuivingen zijn naar grote projecten. Het lijkt erop dat kosten van de formatie steeds meer op de kredieten gaan drukken. Is dat niet kosten naar de toekomst verplaatsen? Als het college die doorkijk te zijner tijd zal geven, is hij voorlopig tevreden.

Beantwoording

De heer De Jong merkt op de PvdA en VVD beide opmerkingen hebben gemaakt over kwijschelding, elk vanuit het eigen perspectief. Het college sluit zich aan bij de wettelijke regelingen die worden uitgevoerd door de BghU. Dat is de meest doelmatige manier.

De heer Woittiez (VVD, bij interruptie) had van staatssecretaris Kleinsma begrepen dat de eerst bij de deur aankloppende deurwaarder kijkt wat hij aan nog openstaande lasten allemaal weghaalt en ervoor zorgt dat betrokkene niet onder een bepaalde minimumgrens komt door andere deurwaarders. Volgens de staatssecretaris komt er dus gewijzigd landelijk beleid. Wat betekent dat voor het beleid van het college?

De heer De Jong stelt dat mevrouw Kleinsma natuurlijk inkomensbeleid mag voeren, maar dat verandert voorlopig niet het beleid van De Stichtse. Een deurwaardersbeleid is ook weer wat anders dan het door het waterschap gehanteerde kwijscheldingsbeleid. De mensen die kwijschelding krijgen, hebben bijstand en krijgen na een toets ook geen deurwaarder van het waterschap meer aan huis. Wellicht dat in een volgende zittingsperiode weer een andere regeling van kracht zal zijn.

Dat er potjes zijn voor allerlei kwaliteitsimpulsen, maakt het geheel misschien minder overzichtelijk, maar spreker is niet voor herschotten. Juist de flexibiliteit kan zorgen voor nieuwe kwaliteitsimpulsen.

Mevrouw Leenders (WN, bij interruptie) is juist vóór ontschotting en flexibilisering. Wat zij gevraagd heeft, is een concreet overzicht van alle mogelijke stimuleringsregelingen.

Volgens de heer Reerink (PvdA, bij interruptie) is in de commissie afgesproken dat een impulsregeling als impulsregeling nog terugkomt, met definitie en verdere regels. Daarom stelt hij voor deze discussie daar te voeren.

De heer De Jong begrijpt van de heer Beugelink dat die nog eens terug zal komen met een overzicht van de potjes. Verder dacht hij dat ook de VVD sprak van een prudent financieel beleid. Daarom was hij verbaasd over de vraag over die 4% per jaar erbij. Toch maakt de heer Woittiez een foutje: hij vergelijkt de jaarrekening 2015 met de begroting van 2021. Als hij de begroting van 2016 pakt, is dat verschil veel minder. Hij kan niet anders constateren dan dat het beleid van het college ook het VVD-beleid is van de geïndexeerde nullijn: 1,5% per jaar plus het spaarmodel met 1,5% per jaar, zo'n 3% à 4% per jaar. De heer Woittiez heeft wel gelijk als hij vraagt of het niet wat voorzichtiger moet.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Het college heeft inderdaad een winstwaarschuwing gegeven, vooral op het gebied van watersystemen. Het college zal daarom op dat gebied van de ontwikkeling van watersystemen komen met een voorstel. Dan zal het college ook tien à twintig jaar vooruitkijken naar wat de kosten zullen zijn. Dan kan het bestuur ook een verantwoorde keuze maken. Het college zal dan ook een degelijk voorbereid stuk op tafel leggen, zodat een goede discussie mogelijk is.

De heer Woittiez (VVD, bij interruptie) dankt voor de uitleg, maar hij houdt nog de vraag of hier sprake is van al eerder vastgesteld beleid dat per saldo toch tot kostenstijging leidt, of dat er zoveel wensen zijn ingebracht dat kostenstijging niet uit kan blijven.

De heer De Jong verklaart dat dit de financiële gevolgen zijn van eerder door het bestuur genomen beslissingen. Daar zitten ook exploitatiebudgetten bij voor waterkwaliteit, monitoring enzovoort. Het belangrijkste deel van de kostenstijging zijn kapitaalslasten, zoals het spaarmodel voor de rwzi.

De heer Woittiez (VVD) vraagt of dat nog gevolgen heeft voor de lastenverhoging die de ingelanden tegemoet kunnen zien.

De heer De Jong antwoordt dat tot 2019 de geïndexeerde nullijn, de inflatie en het spaarmodel zorgen voor de verhoging. Eind 2018 wordt bij de begroting bekeken of in 2019 de 1,5% voor de rwzi ook echt nodig is of voor een deel. Het bestuur heeft nog niets besloten over de vijfde trap voor het watersysteem. Daar komt het college nog op terug. Mochten er nog meer piekbuien komen, ligt de situatie weer anders en moet er misschien weer geld bij.

De heer Woittiez (VVD) weet niet of dat zou gebeuren. Dan ziet hij zich eerder met WN meegaan en de vraag stellen waar de publieke taak van het waterschap ophoudt en de private verantwoordelijkheid van de burger begint. Er ligt ergens een grens.

De heer De Jong beaamt dat die spanning tussen wat de collectieve taak is en wat de private verantwoordelijkheid er ligt bij onderwerpen als wateroverlast. Hij ziet het dan als taak van het waterschap dat de burger weet waar die grens is. Daar heeft hij herhaaldelijk discussie over met ingelanden.

Mevrouw Leenders (WN) vult nog aan dat ook de vraag speelt wat de grens is aan de dienstverlening en welke wederdienst het waterschap daarvoor kan verwachten.

De heer De Jong wil de heer Kupers nog antwoorden over de Omgevingswet. In de eerste bestuursrapportage vraagt het college de ruimte om, indien nodig, 100.000 euro te besteden aan de voorbereiding daarvan. Er komt landelijk overleg over de financiering van de hele Omgevingswet. Zodra meer helder is, komt het college met plannen naar het bestuur.

Het weerstandsvermogen is altijd een heel belangrijk draaipunt bij financieel meerjarenbeleid; wie daarmee gaat rommelen, loopt risico's. Daarover zal het college altijd melding maken bij het bestuur.

Voor de kostentoedelingsverordening bestaat een heldere planning. In 2018 moet die ingaan. Half 2017 hoopt hij dat het bestuur een besluit een besluit kan nemen. De start zal een discussie zijn met vragen als: "Wat is het helemaal?", "Aan welke knoppen kunnen we draaien?", "Welke uitgangspunten uit het coalitieakkoord worden opgenomen en welke komen daar nog bij?".

De heer Verweij (CU, bij interruptie) begrijpt dat de heer De Jong dit onderwerp niet voor medio volgend jaar op tafel wil leggen.

De heer De Jong ontkent dat: dan wil hij al overgaan tot besluitvorming. Daar is een gedegen voorbereiding nodig. Hij komt eind 2016, begin 2017 al naar het bestuur.

De heer Reerink (PvdA) mist een opmerking van de portefeuillehouder dat dit ook wordt afgestemd met de uitkomsten van de CAB-discussie. Beide onderwerpen moeten toch met elkaar interfereren.

De heer De Jong verwacht het eindrapport van de commissie-Klavers eind van dit jaar. Of dat genoeg is om een goede kostentoedelingsverordening op te baseren, is nu nog niet duidelijk. Dat hangt ervan af of de benodigde

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

wetgeving klaar is. Dat kan nog even duren en dan is er de discussie of er een verordening komt op basis van de oude wetgeving of dat het waterschap gaat wachten op de nieuwe wet.

Hij wil de heer Verweij nog de eer geven die hij verdient. Die sprak ook over magere ambities. Spreker wil zeggen dat bij ambities ook altijd dekkingsmogelijkheden horen. De nieuwe ambities van het waterschap zijn stevig vertaald in financiële termen. Wie meer wil, moet ook voor dekkingsmiddelen zorgen. Bestuur legt de kaders vast voor de formatie, het college preciseert dat en daarbinnen heeft de directeur nog voldoende speelruimte. Daarover komt binnenkort een themabijeenkomst.

De heer Jansen op de Haar onderschrijft van harte de oproep van de AWP om bij de eigen zuiveringen het goede voorbeeld te geven. Het waterschap zet zich elke dag in om minimaal de normen te halen, vooraan te staan bij nieuwe ontwikkelingen en leider te zijn bij innovaties als Aquafarm. Hij denkt niet dat zuivering in ziekenhuizen het waterschap kostenvoordeel zal brengen, wel voordeel in de waterkwaliteit. Plaatsing van een Pharmafilter zal die kwaliteit altijd verbeteren. Wel zou de vraag kunnen zijn waar een filter minder kost: bij de rwzi of bij het ziekenhuis.

De heer Woittiez (VVD, bij interruptie) meent dat niet de kosten een rol spelen, maar het principe: "De vervuiler betaalt." Als duidelijk is dat de ziekenhuizen zich niet aan hun zuiveringsplicht houden, moeten ze aangemaand worden dat wel te doen. Zij moeten zich ook houden aan wet- en regelgeving.

De heer Jansen op de Haar ziet de PvdA-motie als een ondersteuning van het collegebeleid. Dit zijn onderdelen die in de gevraagde notitie moeten komen te staan. Nu is er nog geen sprake van "de vervuiler betaalt", omdat er voor medicijnresten geen normen zijn. Daarom is er haast bij de notitie.

Natuurlijk herkende hij als portefeuillehouder stedelijk water in het PvdD-filmpje onmiddellijk de Oudegracht, singel en de vijver bij het Wilhelminapark. Toevallig heeft het waterschap onlangs op al deze plekken investeringen gedaan via de impulsregeling. Gisteren heeft het college nog een subsidie voor het Wilhelminapark vastgesteld en er is een burgerinitiatief geweest in de stad Utrecht om planten in de singels terug te plaatsen.

De heer Travaille (PvdD, bij interruptie) vindt dat prachtig nieuws. Hij vraagt of daarover meer bekend is, iets wat teruggekoppeld kan worden.

De heer Jansen op de Haar weet dat er nog wat gaat gebeuren rond de subsidie en dat rond het burgerinitiatief veel publiciteit is geweest, maar hij weet niet zeker wat precies.

De heer Beugelink meldt dat de impulsregeling "Water in de stad" 300.000 euro groot is. Voor klimaatmaatregelen is 150.000 euro beschikbaar. Verder is er voor blauwe burgerinitiatieven ook nog een bedrag beschikbaar. Hoewel er wel wat overloop mogelijk is, is het toch goed een complete inventarisatie te maken.

De heer Woittiez (VVD, bij interruptie) herinnert zich van enige tijd geleden een kritisch rapport van de Rekenkamer, dat vragen stelde bij de effectiviteit van al die potjes. Bij discussies over potjes lijkt het hem nuttig de kritiek van de Rekenkamer in gedachten te houden.

De heer Beugelink herinnert het bestuur eraan dat het college twee jaar geleden een beheernota over diffuse bronnen heeft vastgesteld met een inventarisatie van alles wat bestrijdingsmiddelen of mest bevatte en welke maatregelen daartegen zijn ingezet. Daar is niet zoveel aan veranderd. Ook heeft het waterschap via convenanten met fruitteelt- en veeteeltsector over erfafspoeling buiten de gewone kaders afspraken gemaakt om lozingen te beperken. In de landbouw is al veel gebeurd, maar men is er nog lang niet. Of het waterschap nu glyfosaatvrij is, weet hij niet zeker. Daarvan zoekt hij het antwoord.

De heer De Groot weet over wateroverlast te vertellen dat er een communicatieplan al in de commissie is toegezegd. Wat de wettelijke taak van het waterschap is, staat in een filmpje waarin het gebied een groen, oranje en rood gebied kent. In het groene deel hoeft niets te gebeuren, in het oranje gebied ligt de wettelijke taak van het waterschap, en in het rode deel gaat het waterschap communiceren met de mensen om af te spreken wat zij kunnen doen en hoe het waterschap hen kan faciliteren. Als het waterschap eigen investeringen moet doen en verder moet kijken dan de wettelijke taak, dan is het slim om ook even naar 2050 te kijken of het met weinig middelen ook klimaatbestendig kan worden.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Wat de bodemdaling betreft, is er de afspraak die met 25% te verminderen. Of vooruitkijken mogelijk is, of dat een volledige stop van de daling te bereiken valt, is onzeker. De ervaring leert dat mensen afhaken als het waterschap zegt een volledige stop na te streven, maar bij een percentage van 25 is gesprek wel mogelijk. Dan zeggen de mensen dat ze dat wel haalbaar vinden en dan zetten zij zich in. Als na een aantal jaren die systematiek blijkt te werken, kan men naar stap 2 overgaan. In het najaar komt hij met een position paper en een visie hoe hij die tweede stap ziet en de langetermijnvisie ziet.

De heer Woittiez (VVD, bij interruptie) vraagt in hoeverre daar het beleidskader van land of provincie bijkomt, wanneer de functies van die gebieden vastgelegd zijn. Het kunnen consequenties zijn van de toebedeelde functies.

De heer De Groot antwoordt dat daarover veel gestoei is. Wie mensen mee wil krijgen, moet geen enorme functie aan een gebied hangen. Uitgangspunt zal waarschijnlijk wel zijn dat de functie blijft zoals die is, maar als mensen bij bodemdaling vast willen houden aan een functie, kan facilitering wel eens een probleem worden.

Motie 3 heeft de sympathie van de spreker, maar hij kan niet overzien wat de gevolgen van de motie kunnen zijn. Hij wil dit verder onderzoeken en dat als actiepunt in de lijst opnemen.

De heer Beugelink kondigt al aan dat er waarschijnlijk in september een thema-avond komt met als onderwerp waterkwaliteit, waarop de bestuursleden zullen worden bijgepraat.

De voorzitter wijst de heer Reerink op de bestuursinformatiebrieven 9 en 11 van 2015, waarin informatie staat over het aanvalsplan om ICT-veiligheid te verkrijgen. Hij denkt dat verdere informatie over de voortgang ook via die brieven verspreid gaat worden.

De heer Reerink (PvdA) betwijfelt of bestuursinformatiebrieven het geëigende medium is om dat probleem te analyseren en alle maatregelen en plannen voor de toekomst te ontvouwen.

De voorzitter betoogt dat ze wel laten zien dat men met het probleem bezig is. Natuurlijk is het altijd mogelijk om zaken uit de bestuursinformatiebrieven te bespreken in een commissie of op een andere manier.

De motie TTIP lijkt hem duidelijk. Het college zal tijdens de schorsing alle moties bespreken en daarna een reactie geven.

De grote projecten zullen aan de orde komen op een thema-avond in september, waarbij ook de secretaris-directeur, als eindverantwoordelijk voor de formatie, een rol zal spelen.

De heer Woittiez (VVD) verwelkomt die thema-avond, maar merkt op dat hij ook van de portefeuillehouder uitspraken wil horen over de wijze waarop die tegen die projecten aankijkt.

Het lijkt de voorzitter juist om – wellicht na de thema-avond – ook in commissieverband daarover verder te praten. Hij concludeert dat de voorjaarsnota hiermee afdoende is besproken. De moties komen later aan de orde.

4.04 Onderhoudsplan Gekanaliseerde Hollandsche IJssel, deel 2

De voorzitter wijst erop dat toegevoegde teksten grijs gemarkeerd zijn, behalve het voorblad. Dat wordt telkens aangemaakt na de commissievergadering.

Eerste termijn

De heer Bruggink (LNE) meldt dat zijn fractie geneigd was hier een hamerstuk van te maken, maar hij maakt nu van de gelegenheid gebruik om het een en ander te onderstrepen. Zijn fractie is het met de plannen eens, omdat de risico's goed zijn ingeschat, de kosten gedekt zijn en derden zijn benaderd om mee te betalen. Vragen zijn keurig beantwoord in de achterliggende stukken. Hij vraagt wel aandacht voor de aanwezige monumentale kunstwerken. Het is goed na te gaan wie daar mede belang bij heeft, en de mogelijkheid van medefinanciering te onderzoeken. Overigens steunt hij het voorstel, inclusief de kredietaanvraag.

De heer Droogers (CDA) spreekt van een belangrijk project met kansen om aan de inwoners te laten zien wat het waterschap voor hen kan betekenen. Hij ziet hier kansen voor recreatief medegebruik. Na een toezegging dat er communicatief stevig wordt ingezet, zal het CDA akkoord gaan met het complete voorstel inclusief onderhoudsplan.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

De heer Verweij (CU) heeft op zich geen problemen met de voorstellen, maar in de financiële onderbouwing zit wel een addertje onder het gras. In de startnotitie van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel is als belangrijk principe vastgelegd dat de belastingbetaler in De Stichtse Rijnlanden op termijn niet de kosten van het overgenomen areaal voor zijn rekening krijgt. Bij de berekening van de bruidsschat, groot 37 miljoen euro, is uitgegaan van een rekenformule met rentepercentages en een termijn van dertig jaar. In de onderliggende stukken wordt gesuggereerd dat na dertig jaar de kosten wel gaan drukken op de inwoners van het waterschap. Volgens hem was dat niet volgens de afspraken in het algemeen bestuur. Daarnaast vraagt hij zich af wat de lage rentepercentages betekenen voor de kosten. Is de bruidsschat voldoende om de kosten tot in lengte van jaren te dragen?

Een volgende vraag is tot hoelang men een voorziening, bestaand uit regulier onderhoud en het wegwerken van het achterstallig onderhoud, in stand houdt. Hij pleit ervoor de voorziening zo lang in stand te houden totdat het achterstallig onderhoud is weggewerkt. Voor die tijd moet er niets in de algemene middelen worden gestort.

De heer Groenendijk (VVD) vindt dit een goed plan. Hij vindt het ook goed dat de omgeving mee kan doen, maar ze moeten zelf een kaartje kopen. Het bestuur moet waakzaam zijn en 'free riders' weghouden. In dat geval is hij akkoord.

De heer Reerink (PvdA) is bijzonder enthousiast over beide plannen. Er is één onderdeel, de sluis in de Doorslag (een historisch monument), dat beter opgeknapt kan worden. Daarvoor dient hij een motie in.

Het dictum van motie "Sluis in de Doorslag" met nummer 6, ondertekend door de heren J. Reerink en de heer F. van Bork (beiden PvdA) luidt:

Verzoekt het college van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden:

- het historisch belang van de Doorslagsluis te onderkennen en te bezien of het opknappen van de sluis in de Doorslag mogelijk is;
- het algemeen bestuur hierover vóór de begrotingsbehandeling in november 2016 nader te informeren.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 6 en constateert dat de motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Rutjes (WN) kan instemmen met beide plannen. Alle vragen zijn beantwoord en in de stukken is door de grijze achtergrond duidelijk wat de aanpassingen in de tekst zijn. Hij had nog twee vragen. Allereerst wil hij weten of de publieksgerichte aanpak inhoudt dat de plannen niet meer gebiedsgericht zullen zijn. Daarnaast zal het zo zijn dat men nog lange tijd bezig zal zijn met allerlei deelprojecten. Kunnen die allemaal worden ondergebracht in een agendaatje zodat er meer overzicht mogelijk is?

De heer Van Os (SGP) acht de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel een belangrijke waterader voor het waterschap. Hij vindt de plannen goed dichtgetimmerd en ziet een goede samenwerking met KWA+. Hij heeft er alle vertrouwen in.

Beantwoording

De heer De Groot dankt voor de lovende woorden en hij zal de dank ook overbrengen naar de mensen die alle opmerkingen in de commissie hebben verwerkt. Wat de bruidsschat betreft, heeft hij begrepen dat er met de Brokx-natmethode is gerekend, die over dertig jaar gaat.

De heer Verweij (CU, bij interruptie) ziet in de startnotitie staan: "Bestuurlijk is aangegeven dat overdracht van taken niet mag leiden tot lastenverzwaring."

De heer De Groot begrijpt dat die berekening gaat volgens de Brokx-natmethode en zich uitstrekt over dertig jaar en niet voor de eeuwigheid. Vóór de overdracht was de reguliere taak van De Stichtse Rijnlanden al 28% van het totale onderhoud. Bij het begin is afgesproken om het onderhoudsbudget van 380.000 euro per jaar dertig jaar lang apart te houden, en om na vijf jaar te evalueren of het niet handiger is dat in de reguliere middelen te doen. Dat is over drie jaar.

Het communicatietraject en het samen doen met de omgeving brengt een spanning mee. Moet het waterschap een eigen plan trekken of zich aanpassen aan de omgeving? De voorlopige planning over de eerste zaken bevat ook meer oevers dan in werkelijkheid gedaan zullen worden. Op gebiedsavonden met de mensen of met de gemeenten kunnen die dan zeggen dat zij over bepaalde delen best ideeën hebben, maar bijvoorbeeld nog een jaartje tijd nodig hebben. Dan kan het waterschap antwoorden dat het die tijd wel heeft. In een dergelijk gebiedsproces is dus van tevoren niet

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

precies te zeggen wat wanneer wordt aangepakt. Ook recreatie kan het waterschap op die manier in het hele proces betrekken.

De Doorslagsluis stond al geprogrammeerd voor een opknapbeurt. Nu was eerst de vraag gerezen wat daarmee moest gebeuren: opknappen, slopen, restaureren? Er wordt samen met de omgeving gekeken wat het waterschap daarmee kan doen. Dat deelproject komt wel weer terug in het bestuur, maar het kan nog even duren.

De heer Groenendijk (VVD, bij interruptie) vraagt of de Doorslagsluis een object is, dat in het programma was opgenomen om gerenoveerd te worden.

De heer De Groot antwoordt ontkennend. De sluis staat vermeld als een kunstwerk dat het waterschap heeft overgenomen en daarmee iets moet. Hij kan dus gesloopt worden en weggehaald, of gerenoveerd en als cultuurhistorisch object bewaard. Het geld dat erbij hoort, is ongeveer 1 miljoen euro. Wat mogelijk is, wordt bepaald in samenspraak met de omgeving.

De heer Groenendijk (VVD) begrijpt dat de sluis geen waterstaatkundige functie meer heeft en dat sloop voor het watersysteem niets uitmaakt.

De heer De Groot beaamt dat: het is zelfs zo dat de sluis goede doorstroming van het water belemmert. Zodra het gaat over KWA+, is een omleiding noodzakelijk.

Tweede termijn

De heer Reerink (PvdA) zou een belemmering van de doorstroming bij de Doorslag wel in een notitie nader onderbouwd willen zien. Nu is het hem niet helder. Als het gaat over kosten, kunnen misschien ook anderen participeren of kan men gebruikmaken van de 1%-regeling. Dan is er iets extra's voor de mensen in de omgeving.

De heer Rutjes (WN) begrijpt dat bij de aanpak van bijvoorbeeld de oevers er gesprekken volgen met de omgeving, waarin wordt gekeken wat ieders wensen zijn en wat ieder kan bijdragen. Zijn vraag over het agendaatje is nog niet beantwoord.

De heer Verweij (CU) constateert dat er toch verschillende opvattingen zijn over wat er in de startnotitie staat en wat nu is uitgewerkt in de onderliggende stukken. Nu is dat voor de besluitvorming niet relevant, maar hij wil wel een verdere bespreking hiervan. Nu is er een startnotitie opgesteld door het algemeen bestuur – dat niet eens als kaderstellend stuk genoemd wordt – en het waterschap gaat iets doen dat niet spoort met wat is afgesproken.

Beantwoording

De heer De Groot vindt het ook vervelend als er onduidelijkheid bestaat over wat de startnotitie zegt. Hij denkt dat het goed is te proberen in een gesprek het hierover eens te worden.

Er komt een langetermijnagenda, maar die zal niet geheel vaststaan omdat het waterschap die juist samen met de omgeving continu vorm wil geven. Het baggeren staat wel vast, de twee kunstwerken komen nu op de agenda, de Doorslagsluis is ongeveer over twee jaar aan de beurt, tenzij de omgeving daar eerder om vraagt. Daarnaast heeft het waterschap ook eigen opgaven, zoals een zeekering die een regionale functie krijgt.

Een financiële bijdrage van de omgeving zou besteed kunnen worden aan een van de drie soorten oevers, elk met een eigen prijskaartje. Een kademuur zal meer kosten dan een beschoeiing. Een gemeente kan dan een kade aanleggen en het waterschap legt het geld dat zij kwijt zou zijn aan een beschoeiing, in bij de gemeente voor het kadeproject. Zo blijven de kosten voor het waterschap praktisch gelijk en kan alles binnen het totale project.

4.05 Kredietaanvraag Gekanaliseerde Hollandsche IJssel Kunstwerken, Oevers en benadering Niet-Gesprongen Explosieven GHJ en contractvorming baggeren

Dit punt is samen met 4.04 besproken.

4.06 Overname afvalwater rwzi Maarssen en uitbreiding rwzi Leidsche Rijn

Eerste termijn

De heer Merkens (LNE) steunt het plan. Hij heeft één vraag: hoe groot is de kans als de rwzi in Maarssenbroek straks opgeheven is, en Maarssenbroek besluit alsnog 100.000 woningen bij te bouwen, dat de rwzi in Utrecht al die vervuilingseenheden wel aankan? Is daarmee rekening gehouden?

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Mevrouw Otterman (WN) dankt voor de ontvangen brede onderbouwing. Ze heeft gehoord dat er in de Stichtse Vecht een verordening is aangenomen dat er afgekoppeld gaat worden. Ze heeft toen aan de ambtenaar gevraagd of dat invloed heeft op de vervuillingslast. Daar kon hij geen antwoord op geven. Misschien blijft er dan capaciteit over. Ze is wel benieuwd wat dat zou betekenen voor de toekomst.

De heer Groenendijk (VVD) vindt dit een mooi voorbeeld van een goede businesscase. Een goed onderbouwd scenario, en ten slotte wordt gekozen voor het scenario met de beste netto contante waarde. De VVD kan hiermee instemmen.

De heer Reerink (PvdA) is zeer content met dit stuk. Ook hier hebben de met grijs gemarkeerde teksten hem tot grote vreugde en instemming gebracht, evenals die van het vorige agendapunt.

De heer Droogers (CDA) ziet ook de voordelen van de voorliggende keuze. Hij dankt ook voor de duidelijke second opinion. Daarom kan hij ook van harte instemmen met de drie punten uit het bestuursvoorstel.

De heer Van der Kruk (WN) stemt in met het voorgenomen besluit. De portefeuillehouder heeft met de aanvullende notitie een helder inzicht gegeven in de maatschappelijke voordelen en de MVO-aspecten. Het voorstel draagt bij aan een schonere Vecht en levert energiebesparing op.

De heer Verweij (CU) vraagt of het voorbehoud van behandeling door AGV geldt voor alle drie de beslispunten of alleen voor het eerste. Als het voorbehoud voor alle drie geldt, is hij tevreden.

Hij wil ook de garantie dat dit besluit geen consequenties heeft, zoals milieu-overlast, voor de omwonenden in Leidsche Rijn. In het voorstel staat daarover niets.

Spreker hoort van de heer Reerink dat die blij is met de overheveling van effluent via een pijpleiding van Vecht naar ander water. In de notulen van de vorige bestuursvergadering leest hij dat de heer Reerink niet gecharmeerd was van een voorstel van de kant van spreker om effluent van rwzi Utrecht ook op die manier te lozen. Daarom vraagt hij hem nog maar eens hoe hij erover denkt om rwzi Utrecht niet meer op de Vecht te laten lozen, maar elders en zo de collega's van AGV te helpen.

De heer A. Jansen (AWP) kan instemmen met het voorstel.

De heer Van Os (SGP) stemt ook in met het voorstel. Optie 3 vindt hij de beste. Is bekend hoe AGV daarover denkt?

De heer Reerink (PvdA) denkt dat lozing van het Maarssenbroekse water op het Amsterdam-Rijnkanaal meer verdunning geeft door de grotere bak water dan lozing op de Vecht. Wat lozing vanuit rwzi Utrecht betreft: meestal wil de heer Verweij tientallen rapporten om te zien of iets verantwoord is. Bij lozing vanuit rwzi Utrecht kon hij zo uit de losse pols een alternatief voorstellen.

Beantwoording

De heer De Groot dankt voor de complimenten en voor de instemming van velen. Hij houdt nu geen rekening met heel grote uitbreidingen rond Maarssenbroek. Aan de andere kant is er op de rwzi Leidsche Rijn nog plek voor een derde en vierde lijn. Overlast voor de omwonenden zou met een uitbreiding iets kunnen toenemen, maar die uitbreiding past nog binnen de oorspronkelijke opzet. Wat vergunningen betreft is er niets mis mee.

Afkoppelen op riool heeft invloed op de rwzi, vooral tijdens regenval. De vervuiling zal even groot zijn, maar het volume is minder en bij regenval zal de wateroverlast minder zijn.

In het college van AGV is het besluit goed gevallen. In oktober komt het daar in het algemeen bestuur. Hij heeft geen signaal ontvangen dat men niet akkoord zou gaan.

Mocht AGV niet akkoord gaan dan gelden voor Leidsche Rijn weer andere opties. Waarschijnlijk komt er dan een nieuw voorstel.

4.07 Kredietaanvraag huisvesting regio Leidsche Rijn rwzi Maarssenbroek

Dit punt is vervallen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

4.08 Voortzetting deelname aan de Gemeenschappelijke Regeling Aquon

Eerste termijn

De heer Kooy (LNE) verklaart dat LNE op basis van de nu beschikbare informatie nog niet zo ver is om te besluiten dat ze bij Aquon wil blijven. Dat wil niet zeggen dat LNE besluit om uit Aquon te stappen. Het waterschap zit eigenlijk in een vreemde spagaat: het is klant en het is eigenaar. Als nu de vraag beantwoord moet worden wie bij Aquon zou willen instappen, zou LNE "nee" zeggen: ze zou er als klant in willen zitten, niet als eigenaar. Nu is het meer het beste maken van de bestaande situatie.

Nu ligt er een collegevoorstel om te besluiten bij Aquon te blijven, terwijl niets besluiten betekent dat De Stichtse Rijnlanden bij Aquon blijft én dat het waterschap meer tijd heeft om een definitief besluit te nemen. Besluiten om binnen Aquon te blijven zou een duidelijke strategische besluit zijn en een duidelijk signaal naar de andere deelnemers. De tijd om een besluit te overwegen is er wel, maar het materiaal op grond waarvan men een beslissing kan nemen, lijkt onvoldoende compleet en onvoldoende doorzichtig. Zo ontbreekt inzicht in de tarieven (krijgt het waterschap een marktconforme aanbieding of niet?) en inzicht in de kosten van het concentreren op één locatie. Daarmee is niet gezegd dat Aquon niet een buitengewoon doelmatig, efficiënt en gewenst apparaat zou kunnen zijn. Dat is echter niet te zien op basis van de nu bekende gegevens. En dan is er nog het enigszins principiële punt dat men niet de eigenaar moet zijn van iets waar men op pseudo-commerciële basis diensten van afneemt. LNE zou eigenlijk het besluit om uit te treden niet willen nemen, maar een beetje in de lijn die het college voorstelt het volgende willen doen: als het college – eventueel onder geheimhouding – het bestuur de gegevens verstrekt op grond waarvan dat een besluit kan nemen over doorgaan of niet, en als het college het bestuur een voorstel doet over heldere parameters waaraan Aquon in 2018 moet voldoen, dan kan het bestuur besluiten om er definitief bij te blijven. Als de doelen – onder gelijkblijvende omstandigheden – niet gehaald zijn, dan zal de LNE besluiten om eruit te stappen. De heer Kooy hoort graag van andere fracties wat die ervan vinden.

Mevrouw Varenhorst (VVD) dankt het college voor de beantwoording van de vragen. Aquon is wel een hoofdpijndossier te noemen. Sinds 2011 neemt De Stichtse Rijnlanden deel aan de GR met 6,5% aandeel en is daarmee afnemer van Aquon. De eerste jaren ging het al niet goed met het gezamenlijk project van negen waterschappen. In 2014 en 2015 heeft Aquon "... een verandering gerealiseerd die het vertrouwen geeft dat Aquon kon voldoen aan de hieronder geformuleerde ambities en verwachtingen". Dat lijkt laat. Nu vraagt het college om deelname aan Aquon voort te zetten. In 2018 zou dan opnieuw bekeken kunnen worden hoe het ervoor staat aan de hand van de door Aquon geleverde rapportage. De VVD is niet gelukkig met een laboratorium en overheidsbedrijf tegelijk. Overheidsbedrijven kloppen bij tekorten altijd weer aan bij de overheid. Onderzoek heeft uitgewezen dat het niet goedkoper is dan de vrije markt. De VVD vraagt zich echt af of dat nog wat wordt en voelt zich nu voor het blok gezet. Uittreden of verkopen is te kostbaar? Dan blijft doorgaan de enige optie. De intenties waren en zijn ongetwijfeld oprecht, maar wel kostbaar. De VVD heeft grote moeite om dit voorstel te steunen en dient dan ook een motie in.

Het dictum van motie "Aquon voortzetting van deelname aan GR regeling Aquon" met nummer 7, ondertekend door de heren Woittiez, Scherrenberg, Groenendijk en mevrouw Varenhorst (allen VVD) luidt:

Verzoekt het college van dijkgraaf en hoogheemraden:

- om tijdig een studie te laten doen naar uitbestedings- en privatiseringsvarianten van Aquon per uiterlijk 1 januari 2019;
- om dit moment geen onomkeerbare besluiten te nemen die dergelijke stappen in de toekomst onmogelijk maken;
- om tijdig data en criteria aan te leveren, op basis waarvan gegronde besluitvorming binnen het AB kan plaatsvinden over aard en omvang van de continuïteit van Aquon.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 7 en constateert dat de motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer A. Jansen (AWP) is altijd tegen deelname aan Aquon geweest. Hij vindt dat overheden niet goed geëquipeerd zijn om te kunnen concurreren met marktpartijen. Hij is het eens met de VVD dat het goedkoper kan. Van hem mag het waterschap zich terugtrekken.

De heer Van Os (SGP) spreekt van een moeilijk dossier. Wie eruit wil stappen, is gelijk veel geld kwijt. Hij heeft begrepen dat zijn voorganger ook niet voor Aquon zou kiezen, maar hij zelf kijkt er toch iets anders tegenaan. Hij heeft tijdens de thema-avond een duidelijke uitleg gekregen waar het lab vandaan kwam en waar het naartoe wil. Ook vindt hij dat wie eigenaar is van Aquon, ook enig vertrouwen moet hebben in de organisatie. Hij is wat positiever: er is daar toch een omslag in het denken gekomen. De heer Beugelink weet zeker welke zorgen de bestuursleden hebben over

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Aquon. Die zorgen zal hij daar ook meedelen en ook zorgen dat het lab zich verbetert. Die kans wil hij dat bedrijf wel geven.

De heer Droogers (CDA) zou met de toezeggingen van het college in de commissie SKK kunnen instemmen met het bestuursvoorstel. Hij ziet ook voordelen in een eigen laboratorium waar de waterschappen invloed hebben op de beschikbaarheid en de kwaliteit. Marktconformiteit is wel een voorwaarde. Op grond van de informatie die hij heeft gekregen, heeft hij er vertrouwen in dat Aquon een gezonde organisatie kan worden. Hoogheemraad Beugelink houdt een stevige vinger aan de pols en zal het bestuur geregeld rapporteren over de voortgang. Hij leeft mee met de LNE-fractie. Hij hecht er ook aan Aquon duidelijk te maken dat er sprake is van een laatste kans: in 2018 moeten de zaken op orde zijn. Hij heeft niet zoals de VVD behoefte aan een nieuwe studie. Hij wil aan de slag gaan en Aquon de kans geven er iets goeds van te maken.

De heer Van Bork (PvdA) had in de commissievergadering al gezegd dat hij dit voorstel steunde. Ja, het had wat hem betreft een hamerstuk mogen zijn. Zoveel vertrouwen heeft de PvdA wel in het voorstel. Op de kritische vragen heeft hoogheemraad goede antwoorden gegeven. In 2018 wordt Aquon gewogen. Zijn fractie heeft erop aangedrongen niet alleen financiële criteria mee te wegen, maar ook andere. Is Aquon in staat het maatwerk te leveren waarop waterschappen zitten te wachten, hoe zit het met de serviceverlening, kan het bedrijf de specialismen leveren die nodig zijn? Nu moet het pad ordentelijk worden afgewikkeld.

De heer Verweij (CU) was net als de heer Jansen vijf, zes jaar geleden niet enthousiast over Aquon. Hij wilde liever niet toetreden. Het bestuur heeft toen besloten toe te treden, samen met Rivierenland. Twee jaar geleden was hij zeer verbaasd, toen het college voorstelde te onderzoeken of het waterschap moest uittreden. Toen vond hij dat ze beter nog konden blijven en kijken of er nog wat van te maken viel. Uittreden kostte toen ook geld. Hij sluit zich aan bij wat de heer Van Os zei: hij denkt ook dat er nu wel degelijk stappen worden gezet. Misschien is het ook beter de functies van portefeuillehouder en klant strikt te scheiden. Hij steunt het bestuursvoorstel van harte en hij hoopt dat hij in 2018 kan melden dat het waterschap tot in lengte van jaren kan blijven. Hij wacht dan wel nadrukkelijk op verbetering.

De heer Rutjes (WN) wijst erop dat hij tot 2015 bij Grontmij heeft gewerkt, bij een onderdeel dat is overgenomen door een ander laboratorium. Sindsdien heeft hij geen werkrelatie meer en het beïnvloedt zijn beoordelingsvermogen niet, maar hij wilde het toch even vermeld hebben.

Aquon wordt gezien als een hopeloze kwestie. Adviesbureaus hebben verbeterkansen bekeken én de gevolgen van uittreding of liquidatie berekend. Er zijn nog veel onzekere elementen (verhuizing, andere uittreders) en een besluit nemen is eigenlijk ondoenlijk. Op 7 juli is er bij Aquon een bestuursvergadering. De boodschap van WN voor Aquon luidt dat Aquon de laatste tijd flinke stappen vooruit heeft gemaakt. Dat is op z'n minst een compliment waard. Het is binnen de financiële kaders gebleven en het opleveren van producten lukte conform de afspraken. Dat was een moeilijk karwei, maar is wel gelukt. Daarom denkt WN dat De Stichtse Rijnlanden door moet gaan met Aquon. Om een betrouwbare ketenpartner te krijgen, moeten er ook afspraken komen over de governance. Aan de andere kant is ook marktconformiteit en transparantie daarin nodig. Als het waterschap meer betaalt dan de markt, wil het wel weten waarom. Aquon moet kansen krijgen, ook al omdat het waterschap mede-eigenaar is. Er komen nog moeilijke beslissingen aan. Het is niet zeker of het allemaal wel lukt.

De heer Van der Kruk (PvdD) stelt dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel. Blijven is nu beter dan uittreden. Ook vertrouwen en samenwerking met andere waterschappen is veel waard. Er zijn de laatste tijd goede reorganisatorische maatregelen genomen met betrekking tot bedrijfsvoering en financiën. Er is ook een stappenplan gemaakt om Aquon efficiënter en kwalitatief beter te laten functioneren. Ook de dubbelfunctie eigenaar-opdrachtgever moet worden aangepakt. De fractie houdt de vinger aan de pols en ze kijkt uit naar het verdere proces richting veranderplan en de eindrapportage eind 2018 (of zoveel eerder?).

De voorzitter sluit de vergadering om 18.02 uur.

Schorsing tot 18.45 uur

De voorzitter heropent de vergadering om 18.47 uur

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

De heer G. Jansen (WN) voegt zich bij de vergadering.

Beantwoording

De heer Beugelink dankt het algemeen bestuur voor het delen van zijn hoofdpijn. Hij deelt de zorgen die de heer Kooy zo voortreffelijk verwoord heeft. Twee jaar geleden speelde ongeveer hetzelfde. Toen stond hoogheemraad, mevrouw Van de Vorm, voor de vraag of ze uit moest tappen. De heer Beugelink heeft nu drie keuzes: uitstappen (kosten 5 miljoen euro), Aquon privatiseren (kosten onbekend, kopers onbekend, mede-eigenaren die moeten toestemmen), doorgaan (ja, tenzij ... in feite de enige optie). De laatste jaren ziet men dat Aquon binnen de begroting werkt en fors produceert, mede dankzij de aanschaf van LIMS (Laboratorium Informatie Management Systeem). Er is ook het besluit genomen om de vestiging Breda te sluiten, wat uiteraard pijn opleverde, maar ook verhuizingen van personeel naar Leiden of naar Tiel. Er blijven nog zorgen, bijvoorbeeld ten aanzien van marktconformiteit, waar nog geen cijfermatig materiaal over is. Wel is er een strategie, met meetbare prestatie-indicatoren. De spagaat tussen klant en eigenaar zal moeten verdwijnen, bijvoorbeeld door die twee functies strikt van elkaar te scheiden.

Op 7 juli gaat hij naar de bestuursvergadering van Aquon met een motie van het waterschapsbestuur in de achterzak. Hij verwacht ook van het bestuur en management van Aquon dat die oplossingen aandragen: één of twee locaties? Of na verkoop van delen nog maar één, of nieuwbouw?

Er is al een toezegging gedaan in de commissie SKK (die wel met een verkeerd jaartal in de afsprakenlijst is terecht gekomen). De heer Beugelink vindt dat hij de plicht heeft een acceptabele uitleg te geven, als een verrichting bij Aquon een kwartje duurder is dan elders. De hele ontwikkeling bij Aquon ziet er zo positief uit dat hij die gemeenschappelijke regeling nog een kans gunt.

Er is nog wel één lastig punt: Hollandse Delta had een laboratorium ingebracht, maar na de start de meetvraag fors teruggeschroefd, waardoor de businesscase onderuitging. Nu is in de regeling vastgelegd dat niet afgenomen monsters wel voor 75% betaald moesten worden, maar daarvoor wil Hollandse Delta toch een compensatie. Daarover wordt nu nog verder onderhandeld. De neiging tot bewegen is niet erg groot. Zulke pijnpunten zijn er, maar die moeten zoveel mogelijk opgeruimd worden.

Wat de motie van de VVD betreft: de heer Beugelink ziet de worsteling niet alleen bij zichzelf maar ook bij anderen. Hij denkt meer bewegingsvrijheid te hebben als hij de motie op 7 juli niet mee hoeft te nemen. Hij ontraadt daarom de motie.

De heer Kooy (LNE) vraagt of hij het goed begrijpt dat min of meer besloten is om tot ergens in 2018 door te gaan met Aquon, dat er heldere criteria komen op basis waarvan getoetst wordt of Aquon de doelen gehaald heeft, en dat daarbij een helder inzicht zal worden gegeven in de marktconformiteit van de prestaties.

De heer Beugelink beaamt dat.

Mevrouw Varenhorst (VVD) meent dat de heer Beugelink zegt dat hij in grote lijnen tegemoet kan komen aan de drie punten in de VVD-motie.

De heer Beugelink verklaart dat hij inderdaad in de geest van de motie zal handelen. Tegelijkertijd hoopt hij ook enige beleidsruimte te hebben, die ervoor zorgt dat hij zich wat breder kan maken: manoeuvreerruimte om dat te kunnen doen wat goed lijkt.

Voor de goede orde meldt hij nog dat het waterschap een opzegtermijn heeft van één jaar.

De heer Rutjes (PvdD) noemt de motie van de VVD niet onsympathiek, maar hij kan zich voorstellen dat die Aquon wat onder druk kan zetten en dat de heer Beugelink meer bewegingsruimte wil hebben.

Mevrouw Varenhorst (VVD) trekt de motie in. Ze begrijpt dat de hoogheemraad worstelt met het dossier.

De voorzitter constateert dat de motie met nummer 7 van mevrouw Varenhorst en anderen geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen. Hij sluit de beraadslaging over Aquon.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

4.09 Aanpassing Reglement voor de vaste commissies van advies

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

4.10 Aanpassing Regeling ondersteuning leden algemeen bestuur

De heer Scherrenberg (VVD) wil de fractievoorzitters nog eens meegeven dat ze kritisch moeten kijken naar de fractievergoedingen. Hij weet dat de minister heeft vastgesteld dat ieder, naast de beloning, 166 euro per maand aan onkostenvergoeding krijgt. Zijn fractie is van mening dat er natuurlijk fractiekosten kunnen zijn die voor vergoeding in aanmerking komen, maar om nu klakkeloos elk jaar het hele bedrag beschikbaar stellen? Het mag van zijn fractie wel wat minder.

De heer Travaille (PvdD) vindt het goed dat de motie die er destijds was, gebruikt is om een goede vergoeding voor de duocommissieleden te organiseren, in lijn met wat gemeenten en provincies ook doen. Dat versterkt de democratie en doet ook recht aan de inzet van de duocommissieleden zelf.

De voorzitter sluit de beraadslaging.

4.11 Opvolging de heer J.J.M.W. Scherrenberg in de auditcommissie

Mevrouw Leenders (WN) kondigt aan dat voor de opvolging van de heer Scherrenberg namens het algemeen bestuur is voorgedragen de heer Van Os.

Er zijn geen bezwaren. De voorzitter constateert bij acclamatie dat de heer Van Os is benoemd tot lid van de auditcommissie.

De heer Van Os (SGP) wil even reageren. Hij noemt het spijtig dat de heer Scherrenberg het bestuur gaat verlaten. In de korte tijd dat hij hier gefunctioneerd heeft, heeft hij zich wel kunnen bewijzen. Hij is blij dat het algemeen bestuur voldoende vertrouwen in hem stelt om hem op te volgen.

5 Eventuele schorsing

6 Besluitvormend deel

6.01 Stemming over eventuele moties algemene beschouwingen

Wijzigingen

Motie "Duurzame ziekenhuizen" met nummer 2

Het woord 'redelijkerwijs' is toegevoegd.

Motie "Ecologisch beheer, tenzij" met nummer 3

In het dictum zijn de woorden 'ecologisch beheer' gewijzigd in 'beheer dat de biodiversiteit bevordert'.

De woorden 'onder andere' zijn toegevoegd.

Motie "Scan HDSR mogelijkheden vermindering emissie meststoffen en bestrijdingsmiddelen" met nummer 4

De heer Travaille (PvdD) zegt dat in plaats van een scan ook een notitie zou kunnen volstaan, met een lijstje met de mogelijkheden die het waterschap heeft. Hij geeft een alternatief.

Volgens de heer Beugelink komt er in september een special over waterkwaliteit en is de motie voorlopig niet nodig.

De heer Travaille (PvdD) trekt de motie in.

De voorzitter zegt dat de motie "Scan HDSR mogelijkheden vermindering emissie meststoffen en bestrijdingsmiddelen" met nummer 4 geen deel meer uitmaakt van de beraadslaging.

Motie vreemd aan de orde van de dag "Standpunt over TTIP uitdragen" met nummer 5

Het verzoek aan het college vervalt geheel.

Preadviezen

Preadvies motie "Duurzame ziekenhuizen" met nummer 2

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

De heer Jansen op de Haar zegt dat het college wel sympathiek tegenover deze motie staat. Ze zien het als een steun in de rug.

Preadvies motie "Ecologisch beheer, tenzij" met nummer 3

De heer De Groot stelt dat de wijziging van de motie de standpunten zo dicht bij elkaar brengt dat het college de motie net zo goed kan overnemen.

Preadvies motie vreemd aan de orde van de dag "Standpunt over TTIP uitdragen" met nummer 5

De voorzitter geeft aan dat het college de zorgen van mevrouw Leenders en van de Unie van Waterschappen over TTIP deelt. Het college heeft dat al laten weten. Nu doet het algemeen bestuur dat.

De heer Bruggink (LNE) verklaart dat zijn fractie tegen de motie zal stemmen. Hoewel er veel behartigenswaardigs in de motie steekt, vindt hij toch dat de besluitvorming hierover niet thuishoort bij het bestuur van het waterschap.

De voorzitter wijst de heer Bruggink erop dat hij als deelnemer aan de Unie van Waterschappen ook een stem heeft bij het bestuur daarvan.

De heer Bruggink (LNE) is het daarmee eens, maar stelt dat hij ook via VNO/NCW zijn stem laat horen in Den Haag.

De heer Woittiez (VVD) meldt dat zijn fractie haar stem via de landelijke VVD zal laten horen in Den Haag en in Europa. Zij zal niet voor de motie stemmen.

Preadvies motie "Sluis in de Doorslag" met nummer 6

De heer De Groot steunt de motie.

Stemmingen

Motie "Duurzame ziekenhuizen" met nummer 2

Stemverklaringen

Mevrouw Otterman (WN) zegt dat haar fractie voor de motie zal stemmen. Zij tekent daarbij aan dat medicijnresten niet alleen uit ziekenhuizen komen en dat Pharmafilter niet enige mogelijkheid is. Verder vindt haar fractie dit een sympathieke motie.

De heer A. Jansen (AWP) sluit zich bij de woorden van mevrouw Otterman aan.

De heer Reerink (PvdA) verklaart dat het de bedoeling was dat ook Water Natuurlijk deze motie zou tekenen. Dat is in de drukte niet gebeurd. Hij voegt toe in het kader van de AO Water de minister heeft gezegd dat ze experimenten in dezen wil bevorderen.

Er is geen behoefte aan stemming. De motie is unaniem aangenomen.

Motie "Ecologisch beheer, tenzij" met nummer 3

Stemverklaring

De heer Kooy (LNE) gaat ervan uit dat toevoeging van de woorden 'onder andere' ook inhoudt dat bij het beheer van objecten rekening wordt gehouden met de belangen van aangrenzende bedrijven, dat het functionele beheer van dijken en kunstwerken niet worden belemmerd door juridische beperkingen. Hij geeft dat met enige verbitterde ervaring aan (je kunt jezelf namelijk compleet de natuurbeschermingswet in beheren).

Er is geen behoefte aan stemming. De motie is unaniem aangenomen.

Motie vreemd aan de orde van de dag "Standpunt TTIP uitdragen" met nummer 5

Stemverklaring

De heer Van Os (SGP) zegt de motie niet te zullen ondersteunen.

De heer A. Jansen (AWP) zegt hetzelfde.

Stemming

Aanwezige leden: 28

Tegen de motie stemmen: 13 (LNE, AWP, VVD en SGP)

Voor de motie stemmen: 15 (de overigen)

De motie is aangenomen.

De heer De Beaufort verlaat de vergadering.

Motie "Sluis in de Doorslag" met nummer 6

Stemverklaring

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Mevrouw Otterman (WN) zegt dat haar fractie deze motie zal steunen, mits daarin wordt meegenomen dat er geen belemmerende factor is voor KWA+ of vervolgstappen daarvan.

De voorzitter meent dat de zinsnede: "... en te bezien of het opknappen van de sluis in de Doorslag mogelijk is" daarvoor ook de ruimte geeft.

Mevrouw Otterman (WN) voegt nog toe dat de tijdsdruk van haar ook uit de tekst mag verdwijnen.

De heer Woittiez (VVD), de heer Bruggink (LNE) en de heer A. Jansen (AWP) sluiten zich met hun fracties aan bij mevrouw Otterman.

Er is geen behoefte aan stemming. De motie is unaniem aangenomen.

6.02 Jaarstukken 2015

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. De jaarstukken 2015 in de vorm van het E-magazine vast te stellen met daarin opgenomen de jaarrekening 2015.
2. Het voordelige exploitatieresultaat van in totaal € 5.188.000 als volgt te bestemmen en te verwerken:
 - I. toevoeging aan de egalisatiereserve watersysteemheffing € 1.000
 - II. toevoeging aan de egalisatiereserve zuiveringsheffing € 2.300.000
 - III. toevoeging aan de bestemmingsreserve Transitiekosten € 1.000.000
 - IV. toevoeging aan de bestemmingsreserve ICT voorzieningen € 1.500.000
 - V. toevoeging aan de bestemmingsreserve huisvesting € 387.000
3. Het algemeen bestuur verzoeken bestemmingsreserves in te stellen voor:
 - * Transitiekosten
 - * ICT uitgaven
 - * Het project 1122-2022, 900 jaar waterschap
 - * Huisvesting

6.03 Voorjaarsnota 2016

Stemverklaring

De heer Travaille (PvdD) verklaart dat zijn fractie graag iets meer ambitie in het voorstel had willen zien. Zij stemt wel in met het voorstel en heeft vertrouwen in de ambitie van de mensen die erachter zitten.

De heer Verweij (CU) sluit zich aan bij de stemverklaring van de PvdD.

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

- In te stemmen met de ambities en dekkingsmogelijkheden voor de begrotingsjaren 2017-2020;
- De meerjarenraming, de investeringsplanning en het voor 2017 in beeld gebrachte kostenniveau, als uitgangspunt te nemen voor het opstellen van de ontwerpbegroting 2017.

6.04 Onderhoudsplan Gekanaliseerde Hollandsche IJssel, deel 2

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

in te stemmen met het Onderhoudsplan GHJ deel 2.

6.05 Kredietaanvraag Gekanaliseerde Hollandsche IJssel Kunstwerken, Oevers en benadering Niet-Gesprongen Explosieven GHJ en contractvorming baggeren

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. een krediet ter grootte van € 1.500.000 beschikbaar te stellen voor de renovatie van de kunstwerken Waaiersluiscomplex te Gouda en het Noordergemaal te Utrecht, welk krediet wordt gedekt uit de Bestemmingsreserve GHJ.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

2. een krediet ter grootte van € 3.200.000 beschikbaar te stellen voor het vervangen van oevers langs de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel; periode 2017 t/m 2019, welk krediet wordt gedekt uit de Bestemmingsreserve GHIJ.
3. een voorbereidingskrediet ter grootte van € 600.000 beschikbaar te stellen voor de benadering Niet Gesprongen Explosieven GHIJ en voor de contractvorming tot en met de aanbesteding van het baggeren van de GHIJ, welk bedrag onderdeel gaat uitmaken van het krediet voor het baggerproject en daarmee op die wijze wordt gedekt.
4. Kennis te nemen van de Stand van Zaken Baggeren GHIJ.

6.06 Overname afvalwater rwzi Maarssen en uitbreiding rwzi Leidsche Rijn

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. Onder voorbehoud van instemming van het algemeen bestuur van AGV/Waternet in te stemmen met de verwerking van het afvalwater van de rwzi Maarssen – in eigendom van AGV/Waternet – op de rwzi Leidsche Rijn vanaf 1 januari 2019;
2. in te stemmen met de noodzakelijke uitbreiding van de rwzi Leidsche Rijn;
3. een voorbereidingskrediet van € 1.000.000,- beschikbaar te stellen om de hiervoor noodzakelijke voorbereidende werkzaamheden uit te voeren.

6.07 Kredietaanvraag huisvesting regio Leidsche Rijn rwzi Maarssenbroek

Vervallen

6.08 Voortzetting deelname aan de Gemeenschappelijke Regeling Aquon

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. in te stemmen met voortzetting van de deelname door het college aan de Gemeenschappelijke Regeling Aquon;
2. medio 2018 aan de hand van de door Aquon toegezegde rapportage te bezien of de geïmplementeerde aanpassingen op het gebied van strategie en governance tot het gewenste resultaat hebben geleid, tenzij andere ontwikkelingen aanleiding vormen om de deelname in Aquon op een eerder moment te bezien.

6.09 Aanpassing Reglement voor de vaste commissies van advies

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

Het Reglement voor de vaste commissies van advies aan te passen op de volgende onderdelen:

1. Aan artikel 2 een nieuw lid 2 toe te voegen, onder vernummering van het huidige lid 2 onder a en b tot lid 3 onder a en b: 2. Er is een commissie van advies aan het algemeen bestuur die wordt aangeduid als auditcommissie.
2. Aan artikel 2 een nieuw lid 4 toe te voegen: 4. De auditcommissie heeft als doel het technisch ondersteunen van het AB bij de afhandeling van de financiële jaarcyclus inclusief het op hoofdlijnen volgen van de daarbij behorende AO/IC zoals vastgelegd in de Verordening Auditcommissie HDSR 2015, vastgesteld door het algemeen bestuur op 16 december 2015, met DM nummer 999410.

6.10 Aanpassing Regeling ondersteuning leden algemeen bestuur

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

Besloten wordt:

I. De Regeling ondersteuning leden algemeen bestuur als volgt aan te passen:

1. Aan artikel 8 van hoofdstuk 3 (overige ondersteuning) een nieuw lid 4 toe te voegen: lid 4. Aan een duolid, als bedoeld in artikel 1 onder e van het Reglement voor de vaste commissies van advies, een maandelijkse vergoeding te verstrekken van 50% van het bedrag als bedoeld in artikel 3.2 van het Waterschapsbesluit. lid 5. Het duolid ontvangt daarnaast een vergoeding voor reis- en verblijfkosten.
2. Artikel 9 als volgt te wijzigen:
 1. Fracties besteden de bijdrage om hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol te versterken. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan uitgaven ten behoeve van onderzoek of advies of ten behoeve van communicatie met burgers, zoals uitgaven voor een website, een folder of advertenties e.d.
 2. De bijdrage mag onder meer niet gebruikt worden voor de bekostiging van de in de bij dit besluit behorende bijlage genoemde onderwerpen.
 3. De fracties voeren een doelmatige en inzichtelijke administratie.

II. De bijlage als bedoeld in artikel 9 lid 2 van deze Regeling conform bijgevoegd ontwerp vast te stellen.

6.11 Opvolging de heer J.J.M.W. Scherrenberg in de auditcommissie

Reeds afgehandeld bij punt 4.11

7. Informerend deel

7.01 Mededelingen

De heer Scherrenberg meldt dat De Stichtse Rijnlanden kort geleden in Amsterdam weer de jaarlijkse rente heeft uitbetaald op de obligatie uit 1638. Dat heuglijke feit heeft hij mogen bijwonen, samen met de dijkgraaf en vertegenwoordigers van het waterschap. De uitbetaalde rente is beschikbaar gesteld voor de opleidingen achter de AEX.

7.01.a Benoeming lid algemeen bestuur naar aanleiding van ontslagneming de heer J.J.M.W. Scherrenberg

De voorzitter constateert dat de heer K.A.M. Duivelaar wordt benoemd tot opvolger van de heer Scherrenberg in het algemeen bestuur. De installatie zal geschieden na onderzoek van de geloofsbrieven. Vanaf 1 september 2016 zal de heer Duivelaar al meedraaien met het bestuur, op de manier die past bij iemand die nog niet geïnstalleerd is.

7.02 Ingekomen stukken

7.02.a Brief d.d. 17 april 2016 van de heer J. Scherrenberg, fractie VVD, inzake ontslagneming ingaande 1 september 2016

De voorzitter spreekt de heer J.J.M.W. Scherrenberg toe, die ontslag heeft genomen als lid van het algemeen bestuur. Hij heeft de heer Scherrenberg in die korte tijd leren kennen als een zeer deskundig en bestuurlijk opererend bestuurslid, met een bijzondere belangstelling voor control-achtige zaken (in elk bestuur onmisbaar), als een voorbereider, actief lid en voorzitter van de auditcommissie (het eerste advies mocht er zijn) en als enthousiast bezoeker op de Amsterdamse beurs bij het uitbetalen van de obligatie (waarvan een fotoboekje als herinnering). Tot slot overhandigt hij een bloemetje en een afscheidscadeau aan de heer Scherrenberg.

De heer Woittiez raakt in de heer Scherrenberg een gewaardeerd financieel expert kwijt, zowel in het bestuur als in de fractie. Ook hij heeft voor de heer Scherrenberg een passend cadeau.

De heer Scherrenberg had verwacht hier langer te blijven, maar heeft in de korte tijd hier respect gekregen voor het werk dat het waterschap doet. Hij denkt met plezier terug aan de discussies, wenst ieder veel wijsheid toe en dankt voor het vertrouwen en voor de mooie woorden.

8. Rondvraag

Mevrouw Otterman (WN) zegt verheugd te zijn over het vertonen van het filmpje door de PvdD. Zij zal zo mogelijk dat voorbeeld navolgen.

De voorzitter sluit de rondvraag af.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 6 juli 2016



CONCEPT

9. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.45 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 9 november 2016,

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Secretaris,

J. Goedhart