

Ontwerp-Inspraakrapport

**Ontwerp partiële herziening van het peilbesluit voor de Langbroekerwetering
(2008), Kolland**

*Vast te stellen door het algemeen bestuur
op 28 juni 2017*



Verantwoording

Titel: Inspraakrapport partiële herziening van het ontwerp-peilbesluit voor de
 Langbroekerwetering (2008), Kolland
Auteurs: Corina Wijnen
Document: DM 1243922

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)
Afdeling Planvorming & Advies
Postbus 550
3990 GJ Houten
Telefoon: 030 634 57 00
Fax: 030 634 59 97
website: www.destichtserijnlanden.nl
email: post@hdsr.nl

1 Toelichting inspraaknotitie

Het ontwerp van de partiële herziening van het peilbesluit Langbroekerwetering (2008) voor landgoed Kolland heeft ter inzage gelegen van 24 februari tot en met 10 april 2017. Dit heeft twee inspraakreacties opgeleverd. Eén inspreker heeft op 17 mei 2017 nog aanvullingen, op de eerdere zienswijze, ingezonden.

In deze inspraaknotitie zijn de zienswijzen en het antwoord van het waterschap opgenomen. Er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het ontwerppeilbesluit heeft geleid. De inspraaknotitie bestaat uit drie kolommen:

1. Reactie inspreker: In deze kolom is de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reactie is kort samengevat.
2. Reactie waterschap: In deze kolom is het commentaar van het waterschap weergegeven.
3. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het ontwerp-peilbesluit leidt.

Op 23 mei 2017 behandelde het college het ontwerp van de partiële herziening van het peilbesluit Langbroekerwetering 2008, Kolland. Vervolgens zijn deze stukken doorgeleid naar de commissie Systeem, Kwaliteit en Keten (SKK) van 7 juni 2017. De stukken zijn vastgesteld door het algemeen bestuur op 28 juni 2017.

2 De afzonderlijke inspraakreacties

In onderstaande tabel zijn de afzonderlijke inspraakreacties weergegeven. Kolom 1 geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: bij 1.A1 staat de 1 voor inspreker nummer 1. De naam van betreffende inspreker is verwijderd om de privacy te waarborgen. Het cijfer achter de punt (in dit geval A1) is de opsomming van de zienswijzen die per inspreker worden aangegeven per onderwerp en per punt. In dit geval is het eerste onderwerp het eerste punt wat in de inspraakreactie wordt aangegeven en waar het waterschap vervolgens een reactie op geeft.

In de tweede kolom wordt letterlijk weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. Daaropvolgend wordt weergegeven wat de reactie is van het waterschap. Eventuele aanpassingen in de partiële herziening worden weergegeven in hoofdstuk 3.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1	Algemeen Ondergetekende vinden dat het onderhavige ontwerp op een aantal belangrijke punten afwijkt ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp in september 2016. De conclusie dient te worden getrokken dat het vorige ontwerp niet correct was. Ondergetekenden constateren dat ook diverse onderdelen in het thans ter inzage gelegde ontwerp inhoudelijk niet correct zijn en daarom aanvullend op hun eerder ingediende zienswijze diverse punten zijn verwoord.	Het vorige ontwerp peilbesluit is ingetrokken. Met ons schrijven van 28 november 2016 en 24 februari 2017 hebben wij alle betrokkenen, bij de partiële herziening van het peilbesluit voor de Langbroekerwetering (2008), Kolland, geïnformeerd over de intrekking van het ontwerp partiële herziening en het wederom ter inzage leggen van het ontwerp.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
1.A1	Natura 2000 Volgens de toelichting is de aanleiding voor het opstellen van het onderhavige ontwerp – partiële herziening van het peilbesluit Langbroekerwetering 2008 (2016) Kolland het aanwijzingsbesluit Natura 2000 voor het gebied Kolland & Overlangbroek. De provincie heeft het waterschap verzocht om de vereiste maatregelen uit te voeren en de peilen in te stellen zoals nodig voor de gewenste hydrologische situatie en op korte termijn het daartoe benodigde peilbesluit te nemen. Het aanwijzingsbesluit Natura 2000 Kolland en Overlangbroek heeft grote gevolgen voor de landbouwkundige functie in het gebied. Recent	U maakt bezwaar tegen het ter inzage leggen van het ontwerp van de partiële herziening van het peilbesluit Langbroekerwetering, omdat er door de provincie Utrecht nog geen beheerplan voor het plangebied is opgesteld. Het beheerplan van de provincie is een beleidsdocument dat de kaders schept voor het afwegingskader voor de vergunningverlening in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het beheerplan beschrijft de instandhoudingsmaatregelen voor het Natura 2000-gebied, Landgoed Kolland. Het beheerplan is dus geen document waarin afspraken worden	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	is het aanwijzingsbesluit onherroepelijk geworden. Vervolgens dient een beheersplan te worden opgesteld waarin wordt vastgelegd hoe, op welke wijze en wanneer de natuurdoelen voor het desbetreffende Natura 2000-gebied gehaald moeten worden. Het beheerplan omvat het totaal waarin alle relevante aspecten zijn opgenomen en waarin het stelsel van de verschillende maatregelen afzonderlijk en in samenhang worden beschreven. Voor ondergetekenden is het op te stellen beheerplan van groot belang omdat daarmee de gevolgen voor hun bedrijf in beeld worden gebracht en mogelijk ook oplossingsrichtingen bieden. Met dit plan worden de rechtsgevolgen voor hun bedrijf zichtbaar gemaakt en tegelijkertijd geeft dit plan hun rechtsbescherming. Ook dan pas kan worden beoordeeld of deze waterhuishoudkundige uitwerking binnen de doelen en het stelsel van maatregelen correct wordt uitgevoerd. Dit beheersplan wordt als basis voor het onderhavige ontwerp peilbesluit gemist. Ondergetekenden constateren dat vooruitlopend op het beheerplan het eerder ter inzage gelegde ontwerp-projectplan Waterwet Aanleg waterstaatswerken Landgoed Kollanden nu ook het onderhavige ontwerp partiële herziening peilbesluit in procedure worden gebracht zonder dat het beheerplan is vastgesteld. De samenhang met andere maatregelen ontbreken. Uiteraard is het voorgaande bij de provincie bekend en voor ondergetekenden is het dan ook onacceptabel dat de provincie opdracht heeft gegeven voor het opstellen van het onderhavige ontwerp peilbesluit en eerder het ontwerp-projectplan Waterwet Aanleg waterstaatswerken Landgoed Kolland, terwijl daarvoor de juridische basis wordt gemist. Ondergetekenden zijn van mening dat tegen deze achtergrond het waterschap niet met het verzoek, de opdracht, had moeten instemmen om dit ontwerp peilbesluit in procedure te brengen.	gemaakt over de taken en bevoegdheden van alle partijen die binnen Kolland verantwoordelijk zijn/worden voor het beheer en onderhoud van het watersysteem. Het verzoek van de provincie is in lijn met de doelstelling vanuit het watergebiedsplan en is niet in conflict met de doelstellingen en het beleid van het waterschap. Om voorgaande redenen heeft het waterschap ingestemd met het verzoek. Herziening van het peilbesluit is noodzakelijk om de gewenste instandhoudingsmaatregelen voor het Natura 2000-gebied Kolland te kunnen uitvoeren. Dat het beheerplan ter uitvoering van het aanwijzingsbesluit nog niet is vastgesteld, laat onverlet dat het waterschap om in zijn waterbeheer in te spelen op de functies agrarisch en natuur en bevoegd is een partiële herziening van het peilbesluit vast te stellen.	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	Voor de realisering van het ontwerp partiële herziening peilbesluit dient in het kader van de natuurbeschermingswet een vergunning te worden aangevraagd. Dit gaat gepaard met de nodige kosten en vergt tijd. Deze werkwijze is erg omslachtig omdat een vastgesteld beheerplan de aanpassingen zou hebben gelegitimeerd. Ondergetekenden vragen dan ook waarom nu dit plan in procedure wordt genomen terwijl het beheerplan volgens verkregen informatie eind 2016 ter inzage zou worden gelegd. De rechtsbescherming van ondergetekenden wordt op deze wijze ernstig geschaad. De mogelijkheden van inspraak worden ingeperkt en de nog te volgen procedures voor de uitwerkingen in het kader van het aanwijzingsbesluit Natura 2000 Kolland & Overlangbroek lijken daardoor een wassen neus. Ondergetekenden maken bezwaar tegen het ter inzage leggen van het ontwerp partiële herziening peilbesluit Langbroekerwetering (Kolland) en verzoeken u eerst de vaststelling van het beheersplan Natura 2000 voor het desbetreffende gebied af te wachten.	Voor het instellen van de vastgestelde peilen hoeft niet per definitie een ontheffing in het kader van de natuurbeschermingswet te worden aangevraagd. Er is alleen een ontheffing vereist als uit onderzoek van een ecologisch deskundige blijkt of er schadelijke effecten zijn en deze een negatieve invloed hebben op beschermde dieren of planten. Te allen tijde moet de zorgplicht worden nageleefd. Ook na vaststelling van het beheerplan is de natuurbeschermingswet van kracht.	
1.B1	Belang van ondergetekenden In haar zienswijze op het ontwerp-projectplan Waterwet Aanleg waterstaatswerken Landgoed Kolland hebben ondergetekenden een situatieschets gegeven en daarmee het belang voor hun agrarische bedrijfsvoering aangehaald. Het spreekt voor zich dat dit ook in relatie tot het onderhavige ontwerp peilbesluit van toepassing is. <i>Ondergetekenden exploiteren een melkveehouderijbedrijf aan de Lekdijk te Amerongen. De opstallen van ondergetekenden zijn op dit landgoed gevestigd en het zwaartepunt van hun grondgebruik ligt eveneens op dit landgoed. Deze gronden gelegen in de bedrijfshuiskavel zijn essentieel voor de bedrijfsvoering.</i>	Deze zienswijze is eveneens behandeld in het inspraakrapport op het projectplan en wordt toegelicht. In de huidige situatie is met name de afvoer van overtollig water een probleem. Dit wordt in de nieuwe situatie verbeterd. Daarnaast worden de peilen ingesteld conform de norm die het waterschap hanteert volgens de Beleidsnota peilbeheer HDSR. De aanpassing van de peilen heeft als doel om de waterbeheersing optimaal af te stemmen op het behoud van de waardevolle Essenhakhout-stoven en de verbetering van de afwatering en drooglegging van de agrarische percelen. Hiervoor wordt een scheiding	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<i>Markt, wet- en regelgeving en bedrijfseconomie en –techniek vragen een optimale bedrijfsvoering. Voor de exploitatie van hun bedrijf is het dan ook noodzakelijk dat de verkaveling, de waterhuishouding en de ontsluiting van deze gronden optimaal op de landbouwkundige functie zijn afgestemd. Ondergetekenden hebben aan de hand van een paar voorbeelden dit nader gemotiveerd.</i> <i>De mestwet- en regelgeving stellen zware voorwaarden. Door een slechtere waterhuishouding is het verlies aan meststoffen groter en kunnen de gestelde eisen voor de mineralenhuishouding niet worden gehaald. De bemestingsnormen zijn scherp zodat met minimale bemesting optimale opbrengsten moeten worden verkregen. Een verslechtering in de waterhuishouding geeft lagere opbrengsten en er moeten per kg opbrengst relatief meer meststoffen worden aangewend. Het groeiseizoen wordt verkort. Ook heeft deze verslechtering een negatief effect op de kwaliteit van de gewassen. De voedingswaarde van bijvoorbeeld het kuilgras neemt af en ook de smakelijkheid vermindert. De investeringen om de grasmat in optimale conditie te houden nemen toe, veroorzaken hogere bewerkingskosten en de bewerkingsmogelijkheden worden beperkt. Eigen maïs telen zal niet meer tot de mogelijkheden behoren.</i> <i>Uit oogpunt van maatschappelijk verantwoord ondernemen is het van groot belang om het melkvee te kunnen laten weiden. De afnemer van de melk stimuleert dit door een premie daarvoor te geven. Een slechtere waterhuishouding zet deze weidegang onder druk. Nattere omstandigheden hebben ook een verhoogde ziektedruk voor het vee tot gevolg en een concreet voorbeeld is leverbot, die vrijwel niet te bestrijden is.</i> <i>Het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid, de betalingsrechten, de nog te ontwikkelen wetgeving voor de grondgebondenheid en het stelsel van fosfaatrechten en -plaatsing hebben bij een verkleining van de</i>	aangebracht tussen de natuurgebieden en de gebieden met een agrarische functie. Het waterschap is van mening dat de nieuwe situatie verbetering oplevert voor de bedrijfsvoering van de agrarische percelen. De landbouwpercelen krijgen in de toekomstige situatie een drooglegging (verschil tussen winterpeil en maaiveldhoogte) van gemiddeld 90 cm. Dit is conform de droogleggingsnorm voor agrarische percelen die het waterschap hanteert voor klei-op zand gebieden en is opgenomen in de Beleidsnota peilbeheer (2011) van HDSR. Hiermee wordt een peil ingesteld dat optimaal is afgestemd op het agrarisch gebruik. In de scheislotten tussen de gebieden met een natuurfunctie en een landbouwfunctie is dit echter niet mogelijk. Er kan dus mogelijk sprake zijn van natschade, maar uitsluitend langs de randen van de natuurgebieden. Compensatie van de gronden staat los van de in te stellen peilen en betreft een afspraak tussen grondeigenaar en de Provincie Utrecht. Op het moment dat eigenaar/verpachter akkoord is met de compensatie, is het vervolgens aan de eigenaar/verpachter op welke wijze de pachter hiervoor wordt gecompenseerd. Als er sprake is van gevolgschade door de ingestelde waterpeilen die niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, en waarvoor niet anderszins wordt gecompenseerd of niet of niet voldoende is verzekerd, kan, op grond van artikel 7.14 van de Waterwet, een verzoek om nadeelcompensatie worden ingediend bij het waterschap.	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<i>beteelde oppervlakte nadelige gevolgen. Krimp van de veestapel is dan (waarschijnlijk) een vervolg.</i> <i>Met andere woorden het is noodzakelijk dat de waterhuishouding op de landbouwkundige functie wordt afgestemd. Ondergetekenden concluderen dat bij de realisering van de voorgestelde aanpassingen in het projectplan dit niet het geval is en het bedrijfsareaal wordt verkleind. Dit leidt tot diverse schaden voor hun bedrijf.</i> <i>Ondergetekenden maken dan ook tegen dit plan bezwaar omdat dit tot negatieve gevolgen voor hun bedrijf leidt. Ondergetekenden zijn van mening dat het waterschap tot haar taak heeft een optimale waterhuishouding voor hun bedrijf te realiseren en daarvoor de nodige inspanningen moet leveren.</i>		
1.C1	Uitgangspunten Schijnbaar hebben provincie en waterschap afspraken gemaakt over de bestrijding van de verdroging binnen de resterende natuurgebieden onder meer voor het Natura 2000 gebied Kolland. Ook is er een hydrologisch herstelplan door Arcadis in opdracht van het waterschap en in samenwerking met Bosgroep Midden Nederland en Kolland B.V. gemaakt. Deze plannen zijn volgens de toelichting bouwstenen voor het onderhavige plan maar ondergetekenden hebben geen kennis van deze afspraken en plannen kunnen nemen en dus ook niet kunnen beoordelen. Ook vragen zij zich af op welke wijze deze plannen tot stand zijn gekomen, wat de status van deze plannen is en welke procedure deze doorlopen hebben. Ondergetekenden bestrijden dat deze plannen en afspraken als basis voor het peilbesluit kunnen dienen omdat deze geen status hebben. Ondergetekenden vinden het aanhalen van de bovengenoemde afspraken en plannen niet correct daar de relevante aspecten voor het peilbesluit niet zijn benoemd en deze afspraken en plannen niet als	Deze zienswijze is behandeld in het inspraakrapport op het projectplan Kolland en wordt hieronder wederom toegelicht. Zowel het waterschap als de provincie hebben een taakstelling om verdroging in natuurgebieden te bestrijden. De afspraken zijn gemaakt om deze werkzaamheden zo efficiënt mogelijk uit te voeren. Arcadis heeft in opdracht van het waterschap modelmatig onder andere berekend wat de effecten van de peilverhogingen op de aangrenzende agrarische percelen zijn. Bosgroep Midden Nederland is een ecologisch adviesbureau dat heeft geadviseerd ten aanzien van de uit te voeren maatregelen. Het waterschap heeft, mede op basis van de informatie van Arcadis en de Bosgroep, het inrichtplan en ontwerp - peilbesluit opgesteld. Het onderzoek van Arcadis en de kennis van De Bosgroep zijn gebruikt als input voor het opstellen van het inrichtingsplan en dit ontwerp-	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	bijlage van de toelichting op het onderhavige ontwerp zijn meegenomen.	peilbesluit. Het waterschap heeft deze stukken niet ter inzage gelegd omdat deze plannen geen formele status hebben. De informatie uit talloze rapportages en studies en de kennis van veel deskundigen is gebruikt om tot de uiteindelijke plannen te komen. De toelichting van het ontwerp-peilbesluit geeft de relevante conclusies weer. De rapporten en onderzoeksresultaten zijn openbaar en kunnen te allen tijde worden opgevraagd.	
1.C2	Ondergetekenden lezen in de toelichting dat het peilbesluit Langbroekerwetering 2008 als basis dient. Daarin is de aparte status voor het onderhavige gebied Kolland vermeld. Te zijner tijd werd dit deelgebied nader uitgewerkt. In het watergebedsplan Langbroekerwetering wordt de verdrogingsbestrijding gemeld waarvan de uitwerking nog moest plaatsvinden. De relatie tussen de verdrogingsbestrijding en het Natura 2000-dossier wordt dan ook in dit watergebedsplan Langbroekerwetering gemist.	Volgens u is er geen relatie tussen het in het watergebedsplan genoemde verdrogingsbestrijding en het Natura 2000-dossier. Deze zienswijze is ook behandeld in het inspraakrapport op het projectplan en wordt hieronder toegelicht. In 2008 is het watergebedsplan Langbroekerwetering vastgesteld. Dit plan bevat een inrichtplan en een peilbesluit. De werkzaamheden en de peilaanpassing die nu zijn voorzien, is een nadere uitwerking van de verdrogingbestrijding binnen Kolland. In 2008 was het gebied nog niet aangewezen als Natura 2000 gebied, vandaar dat het toen nog niet beschreven was als Natura 2000 gebied. Het werd wel benoemd als TOP-gebied. Na vaststelling van het watergebedsplan in 2008 zijn voor een groot aantal verdroogde natuurgebieden, waaronder Kolland, bepaald welke maatregelen noodzakelijk zijn om de verdroging tegen te gaan. De werkzaamheden en de peilaanpassingen die nu zijn voorzien zijn een nadere uitwerking van de verdrogingsbestrijding binnen landgoed Kolland.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1.C3	Voor het peilbesluit Langbroekerwetering zijn tal van beschrijvingen opgenomen, kaders vastgesteld etc. Het is onduidelijk welke elementen in het watergebiedsplan en het peilbesluit Langbroekerwetering ook voor het gebied Kolland nu van toepassing zijn. Het is van belang dat het waterschap dit expliciet en concreet duidelijk dient te maken. Op deze wijze kunnen ondergetekende het peilbesluit niet beoordelen en vinden de onderbouwing van het onderhavige ontwerp te beperkt. Ondergetekenden maken dan ook bezwaar dat in de toelichting het kader zoals hierboven is beschreven niet concreet in het ontwerp is opgenomen. Op geen enkele wijze kunnen ondergetekenden beoordelen of deze uitgangspunten op een goede wijze in dit ontwerp is toegepast.	U geeft aan dat het niet geheel duidelijk is welke beschrijvingen en kaders opgenomen in het watergebiedsplan en peilbesluit Langbroekerwetering (2008) voor deze herziening van toepassing zijn. In de partiële herziening is alleen ingegaan op wijzigingen van gebiedskenmerken en achtergronden die betrekking hebben op landgoed Kolland. De overige uitgangspunten van het peilbesluit blijven hetzelfde als in het peilbesluit van 2008. (blz. 5 toelichting ontwerp van de partiële herziening).	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1.D1	Proces en communicatie Al in de zienswijze op het ontwerp-projectplan Waterwet Aanleg waterstaatswerken Landgoed Kolland hebben zij de nodige opmerkingen over het door het waterschap gevoerde proces en haar communicatie gemaakt. Dit betreft het volgende: <i>Ondergetekenden vinden de opmerking dat het onderhavige ontwerp-projectplan in overleg met belanghebbenden is opgesteld, misplaatst. Het waterschap heeft ondergetekenden bezocht maar heeft alleen een kaart getoond. Onderliggende en belanghebbende teksten werden ondanks diverse verzoeken niet vrijgegeven. Wel hebben ondergetekenden tegen deze procedure hun bezwaren geuit en bij de verschillende aanpassingen hun kanttekeningen geplaatst. Doordat onderliggende teksten ontbraken, konden ondergetekenden geen volledig en een gedegen oordeel geven. Van een overheidslichaam mag worden verwacht dat zij transparant is en ten opzichte van haar ingezetenen zorgvuldig handelt. Het spreekt voor zich dat ondergetekenden bij dit proces en de informatievoorziening de nodige kanttekeningen plaatsen.</i> <i>Ondergetekenden stellen dan ook vast dat het waterschap ten onrechte in haar communicatie de woorden 'in overleg' hanteert. Dit is een breed begrip en gesuggereerd dat bij dit 'overleg' zorgvuldigheid is betracht, er is ingestemd en dat belanghebbenden op de hoogte zijn gehouden. Helaas is dit gezien het bovenstaande niet voor ondergetekenden van toepassing.</i>	Uw zienswijze heeft betrekking op het ontwerp-projectplan. In het inspraakrapport voor het ontwerp-projectplan Waterwet hierop al een reactie gegeven. Opmerkingen zijn ter kennisname aangenomen.	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
1.D2	Onder het kopje 'communicatie' in de toelichting wordt gesteld dat de pachters persoonlijk zijn benaderd en op de hoogte van de wijzigingen zijn gesteld. Het is correct dat ondergetekenden op de hoogte zijn gesteld van de ter inzage legging maar zijn niet inhoudelijk van de wijzigingen in kennis gesteld. Graag vernemen ondergetekenden van het waterschap wanneer en hoe zij op de hoogte zijn gesteld van de	U bent zowel persoonlijk (op 3 december 2015) als tegelijk met alle overige belanghebbenden op 16 juni 2016 (eigenaar en pachters) en schriftelijk (d.d. 29 augustus 2016) geïnformeerd over de gang van zaken.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

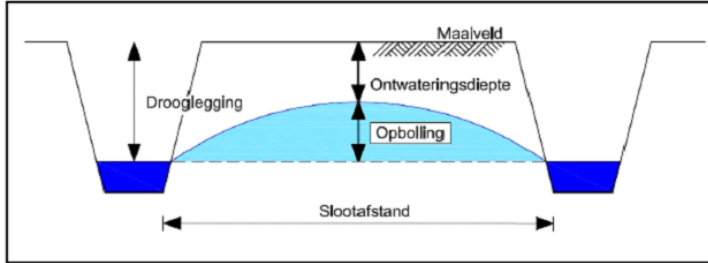
Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	inhoud waaronder het kader en de peilen. Uiteraard maken zij bezwaar tegen de pogingen van het waterschap dat zij steeds de indruk willen geven dat zij ondergetekenden op de hoogte houden en de voorgestelde wijzigingen transparant en open naar ondergetekenden communiceren.	Aan u is aangeboden om het ontwerp partiële herziening van het peilbesluit persoonlijk te komen toelichten. U heeft hier geen gebruik van gemaakt. Als reden hiervoor werd gegeven dat volgens u het overleg geen status heeft en geen invloed heeft op de door het waterschap op te stellen beantwoordingsnota. (datum van uw mail 22 september 2016).	
1.E1	Uitvoering Ook in de zienswijze op het ontwerp-projectplan Waterwet Aanleg waterstaatswerken Landgoed Kolland hebben ondergetekenden opmerkingen gemaakt over de uitvoering van de plannen voor Landgoed Kolland (en tevens Oud-Kolland). Dit betreft de volgende tekst: <i>Een kavelruilcoördinator, het waterschap, gebiedscoöperatie, O-gen, de rentmeester en de provincie zijn in het gebied actief en hebben verschillende opdrachten en taken. Ondergetekenden missen de samenhang tussen deze instanties, hun opdrachten en specifieke taken. Waterschap voert in opdracht van de provincie taken uit terwijl O-gen de regie van de uitvoering voor het Natura 2000-dossier doet, de kavelruilcoördinator heeft een opdracht van O-gen maar handelt tegelijkertijd in opdracht van de landgoedeigenaar.</i> <i>Ondergetekenden weten niet met welk mandaat en met welke doelen de opdrachten worden vervuld en of deze juridisch zijn vastgelegd. Het nog op te stellen beheerplan zou als basisplan kunnen functioneren maar deze ontbreekt. Ondergetekenden bepleiten dat er duidelijke samenhang tussen de verschillende instanties en personen komt waardoor hun opdrachten (doelen) en de samenhang</i> <i>tussen de verschillende instanties duidelijk wordt alsmede de te onderscheiden processen en procedures en met welk mandaat</i>	U geeft aan dat er door verschillende instanties onvoldoende wordt samengewerkt en dat het niet duidelijk is met welke doelen en mandaat de verschillende organisaties werken. Deze opmerking is ook behandeld in het inspraakrapport op het projectplan en wordt hieronder wederom toegelicht. De verschillende instanties opereren vanuit hun eigen doelstellingen, beleid, taken en bevoegdheden. Het is niet aan het waterschap om hier in dit kader een uitspraak te doen over de werkwijze van andere overheden en instanties, maar het is wel een aandachtspunt dat wij zullen doorgeven aan de genoemde partijen. Het streven van het waterschap is om zo goed mogelijk samen te werken en haar doelstelling helder te communiceren. De provincie Utrecht heeft het waterschap verzocht om de vereiste maatregelen binnen het landgoed Kolland uit te voeren en de peilen in te stellen zoals nodig voor de gewenste hydrologische situatie en op korte termijn het daartoe benodigde peilbesluit te nemen.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<i>iedereen optreedt.</i>		
1.E2	<i>Ondergetekenden zijn van mening dat eerst het beheerplan moet worden vastgesteld. Pas dan kan de uitvoering gecoördineerd en gelegitimeerd plaatsvinden. Dit geldt dus ook voor het waterschap met het ter inzage gelegde ontwerp-projectplan. Ondergetekenden maken dan ook bezwaar dat de uitvoering op verschillende deelterreinen ter hand wordt genomen terwijl het juridische kader daarvoor ontbreekt. In dit geval wordt daarmee ook het onderhavige ontwerpplan bedoeld.</i> Het spreekt voor zich dat de voorgaande tekst ook van toepassing is op de ter inzage legging van het onderhavige ontwerp-peilbesluit.	Deze opmerking is ook behandeld in het inspraakrapport op het projectplan en bij beantwoording van zienswijze 1.A1. Wij verwijzen dan ook naar zienswijze 1.A1.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
1.F1	Nieuwe waterhuiskundige situatie In de zienswijze op het ontwerp-projectplan Waterwet Aanleg waterstaatswerken Landgoed Kolland hebben ondergetekenden al bezwaar gemaakt tegen deze ter inzage legging. Ondergetekenden hebben daarin gemeld dat: <i>Het vaststellen van de peilen en het beheer daarvan is de basis voor de inrichting van het watersysteem. Dan pas kan een oordeel worden gegeven over de ont- en afwatering, het stelsel van de watergangen, de kunstwerken, de dimensionering en het beheer etc. Met andere woorden deze zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Ondergetekenden maken dan ook bezwaar tegen deze ontkoppeling en wensen een plan waarin ook de peilen zijn opgenomen. Het plan heeft rechtsgevolgen en biedt ondergetekenden tevens de vereiste rechtsbescherming. Ook daarom maken zij bezwaar tegen het ontbreken van een inhoudelijke toelichting en beschrijving op detailniveau.</i> Door eerst het ontwerp Aanleg waterstaatswerken Landgoed Kolland	U geeft aan het niet eens te zijn dat ontwerp-projectplan en het ontwerp partiële herziening van het peilbesluit niet tegelijkertijd ter inzage zijn gelegd. Deze opmerking is ook behandeld in het inspraakrapport op het projectplan en wordt hieronder nogmaals toegelicht. De voorgestelde maatregelen in het projectplan hebben het primaire doel om eens scheiding aan te brengen tussen de natuur en landbouwpercelen en om separate peilen te kunnen instellen. In zoverre zijn projectplan en peilbesluit onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het projectplan betreft de uit te voeren maatregelen. Het peilbesluit betreft de vastgestelde peilen. Het vaststellen van de maatregelen en het instellen van de peilen zijn twee aparte juridische procedures. Het was voor het proces duidelijker geweest om het projectplan en het peilbesluit gelijktijdig vast te stellen. Echter omdat het waterschap zo snel als mogelijk met de uitvoering van de maatregelen wil starten, is hiervoor gekozen. Temeer omdat dit, in	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	ter inzage te leggen, worden de peilen daar vervolgens op afgestemd. Met andere woorden een betere of andere drooglegging, ont- en afwatering is al niet meer mogelijk omdat deze waterstaatswerken als basis voor de peilen dienen. Een betere of andere drooglegging van de agrarische percelen leidt tot een ander plan voor de aanleg van waterstaatswerken en dit is nu geblokkeerd. Het spreekt voor zich dat ondergetekenden tegen deze werkwijze ernstig bezwaar maken. Ondergetekenden zijn van mening dat eerst de peilen hadden moeten worden vastgesteld omdat het inrichtingsplan, de waterstaatswerken, daarvan worden afgeleid of daarop worden afgestemd. Ondergetekenden maken dan ook bezwaar dat niet eerst de peilen zijn vastgesteld en daarna het plan met de waterstaatswerken.	ogen van het waterschap, van belang is voor betrokken agrariërs in het gebied. De huidige situatie in dit gebied is voor agrariërs momenteel niet optimaal. Door de toekomstige hydrologische scheiding tussen de natuurgebieden en de gebieden met een agrarische functie wordt het mogelijk om in de gebieden met een agrarische functie de waterbeheersing optimaal af te stemmen op het agrarisch gebruik.	
1.F2	In de toelichting wordt gesuggereerd dat een verbetering van de afwatering van de agrarische percelen zal plaatsvinden. Hiervoor wordt een scheiding tussen de natuurgebieden en de gebieden met een agrarische functie aangebracht. Al bij de ter inzage legging van het ontwerp-projectplan Waterwet Aanleg waterstaatswerken Landgoed Kolland hebben ondergetekenden in hun zienswijze de nodige kanttekeningen geplaatst en bezwaar gemaakt. De volgende tekst hebben zij daarover in hun zienswijze aangehaald. <i>Het hoofddoel van het plan is om de natuurwaarde te verbeteren en door het gescheiden systeem zullen ook de agrarische percelen profiteren. Op bladzijde 8 wordt gesteld dat de scheislots langs de natuurgebieden te maken krijgen met een natuurlijk peil. Dit betekent een vernatting die optreedt in een strook agrarische grond die grenst aan de natuurgebieden. Dit weerlegt dat er een gescheiden systeem wordt nagestreefd en geeft het plan al aan dat er een verslechtering van de agrarische percelen optreedt.</i> <i>De verslechtering van deze strook heeft een doorwerking voor het</i>	Het projectplan is op 11 oktober 2016 door het college vastgesteld. De eerdere zienswijze van u is daarin meegenomen. De zienswijze wordt hier herhaald. Wij nemen daar kennis van, voor het peilbesluit is dit niet relevant. Zie hiervoor ook beantwoording van vraag 1.B1 Het hoofddoel is om de waterbeheersing in de N2000 gebieden optimaal af te stemmen op de natuurdoelstelling. Hiervoor is het vereist dat ook de scheislots een natuurpeil krijgen. Het is aannemelijk dat op de agrarische gronden, die direct grenzen aan de natuurpercelen, natschade ontstaat. Provincie Utrecht is met de grondeigenaar Landgoed Kolland B.V. in gesprek dat zij elders gronden in eigendom krijgt ter compensatie van de natschade aan de randen van de natuurgebieden. Compensatie van de gronden staat los van de in te stellen peilen en betreft een afspraak tussen grondeigenaar en de Provincie Utrecht. Op het moment dat eigenaar/verpachter akkoord is met de compensatie, is het vervolgens aan de eigenaar/verpachter op welke wijze de pachter	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<i>gehele perceel. Beweiding en alle andere werkzaamheden moeten op deze strook worden afgestemd zodat het gehele perceel voor de landbouwkundige functie en gebruik wordt gemarginaliseerd. Dit is voor ondergetekenden niet acceptabel en daarom maken zij dan ook bezwaar tegen deze verslechtering. De opmerking van het waterschap dat de agrarische percelen er ook van profiteren, is misplaatst. Ook het gestelde van het waterschap dat er een gescheiden systeem wordt aangehouden is ook niet correct. Ondergetekenden stellen vast dat ook het waterschap alsnog aan haar uitgangspunt van een gescheiden systeem moet voldoen en het plan op basis van dit uitgangspunt moet bijstellen. Voorts behoort het goed ont- en afwateren van de agrarische gronden en de waterhuishouding op de agrarische functie afstemmen tot de taken van het waterschap. Ondergetekenden hebben dit ook op detailniveau in de zienswijze op het ontwerp-projectplan Waterwet Aanleg waterstaatswerken Landgoed Kolland verder onderbouwd. Het is van belang daarvan kennis te nemen. Zie: Zienswijze en beroep (ontwerp)-projectplan Waterwet Aanleg waterstaatswerken Landgoed Kolland.</i>	hiervoor wordt gecompenseerd. Als er sprake is van gevolgschade door de ingestelde waterpeilen die niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, en waarvoor niet anderszins wordt gecompenseerd of niet of niet voldoende is verzekerd, kan. op grond van artikel 7.14 van de Waterwet, een verzoek om nadeelcompensatie worden ingediend bij het waterschap.	
1.F3	Het spreekt voor zich dat dit in het onderhavige ontwerp partiële herziening peilbesluit Langbroekerwetering waarin eveneens de melding wordt gedaan dat een verbetering optreedt voor de agrarische percelen, door ondergetekenden wordt bestreden. Dit geldt ook voor de opmerking dat een hydrologische scheiding tussen de natuurgebieden en de percelen met een agrarische functie zal gaan plaatsvinden. Ook in dit plan wordt aangegeven dat in de scheisloten een natuurlijk peil wordt ingesteld en dit bevestigt nogmaals dat er geen sprake is van een gescheiden systeem. Het natuurlijke peil is voor de agrarische percelen uiteraard niet wenselijk. Ondergetekenden willen dat in ieder	U wenst dat er een landbouwpeil wordt ingesteld. Deze opmerking is ook behandeld in het inspraakrapport op het projectplan en wordt hieronder wederom toegelicht. Zie hiervoor ook beantwoording van vraag 1.B1 Het is mogelijk dat, na het instellen van de vereiste peilen, vernatting optreedt in een strook agrarische grond die grenst aan de natuurpercelen. Om die reden worden deze stroken grond afgewaardeerd en wordt de eigenaar hiervoor in grond gecompenseerd. Als er sprake is van gevolgschade door de ingestelde waterpeilen die niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, en waarvoor niet anderszins wordt gecompenseerd of niet of niet voldoende is verzekerd,	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	geval voor deze scheislotten een landbouw peil wordt ingesteld.	kan. op grond van artikel 7.14 van de Waterwet, een verzoek om nadeelcompensatie worden ingediend bij het waterschap. Het is echter niet mogelijk om in de scheislotten (tussen landbouw en natuur) een agrarisch peil in te stellen. Dit heeft verdroging binnen de te beschermen Natura 2000 gebied tot gevolg. In dit geval weegt het belang van het Natura 2000 gebied zwaarder dan het agrarisch belang.	
1.F4	Op bladzijde 10 wordt de drooglegging voor de agrarische percelen vermeld. Het winterpeil is 0,90 meter en de drooglegging is het verschil tussen de gemiddelde hoogte van een peilgebied (het maaiveld!) en het slootpeil. Dit houdt in dat de ontwateringsdiepte op de agrarische percelen zich beperkt tot enkele tientallen centimeters. De opbolling is er het gehele jaar, de kweldruk in dit gebied is daarvan een belangrijke veroorzaker. Het spreekt voor zich dat de voorgestelde drooglegging voor de landbouwkundige functie met deze grondsoort volstrekt onvoldoende is.	U geeft aan dat een winterpeil van 0,90 m wordt vastgesteld. Voorstel is niet om het winterpeil op 0,90 m vast te stellen, maar de gemiddelde drooglegging voor agrarische percelen zal 0,90 m gaan bedragen. De toekomstig in te stellen agrarische peilen worden: LBW025b 4,50 m +NAP LBW025d 3,90 m +NAP De landbouwpercelen krijgen in de toekomstige situatie een drooglegging (verschil tussen winterpeil en maaiveldhoogte) van gemiddeld 90 cm. Dit is conform de droogleggingsnorm (tussen 80 en 100 cm) die het waterschap hanteert voor klei-op zand gebieden en is opgenomen in de Beleidsnota peilbeheer (2011) van HDSR. De droogleggingsnorm houdt rekening met de opbolling van de grondwaterstand in natte perioden (winter) en de uitzakking van de grondwaterstand in droge perioden (zomer). Om die reden wordt in de winter een lager peil ingesteld om vernatting door de opbolling tegen te gaan. In de zomer wordt juist en hoger peil ingesteld om droogteschade door uitzakking van de grondwaterstand te voorkomen.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing												
		 - ontwateringsdiepte: de afstand tussen de <u>grondwaterstand</u> en het maaiveld - draindiepte: de afstand tussen de drain en het maaiveld - drooglegging: de afstand tussen het <u>oppervlaktewaterpeil</u> en het maaiveld - opbolling: het maximale hoogteverschil tussen de grondwaterstand de waterstand in de drain en/of watergang													
1.F5	In de toelichting ontbreekt het te hanteren zomerpeil. Wel wordt in een figuur het zomerpeil vermeld en dat zou omgerekend 70 centimeter worden. Met dezelfde opmerking over de opbolling ondanks dat de opbolling in de zomer geringer is de ontwateringsdiepte bij dit peil zelfs tot enkele centimeters beperkt. De maaiveldhoogten variëren en diverse plekken zijn dan bij mindere weersomstandigheden niet meer bewerkbaar zijn. Ondergetekenden maken dan ook bezwaar dat voor deze kleigronden met zo'n sterke kwel deze droogleggingen als uitgangspunt worden genomen. Zij verzoeken het waterschap dit te wijzigen in een winterpeil van tenminste 1.50 meter en voor het zomerpeil van tenminste 1.30 meter zodat een goede en gewenste ontwateringsdiepte wordt bereikt en een grondwatertrap wordt nagestreefd die bij deze agrarische gronden behoort. De HELP-tabellen kunnen daarvoor als hulpmiddel worden gebruikt en kunnen tevens als basis dienen voor de schadebepaling als er geen optimale peilen voor	U mist in het ontwerp van de partiële herziening de te hanteren zomerpeil en wenst daarnaast een ander peil. Verder stelt u voor om een winterpeil te hanteren van tenminste 1.50 meter en een zomerpeil van 1.30 meter. Waterschap gaat er van uit dat u het hier over een gewenste drooglegging heeft. Op bladzijde 12 en 13 tabel 1, 2 en 3 van de toelichting het de herziening staan de zomer en winterpeilen weergegeven. Tabel 1: waterpeilen ontwerpsituatie landbouwgebieden <table border="1"> <thead> <tr> <th>Gebied</th><th>Functie</th><th>Maaiveld (mediaan)</th><th>Ontwerp streefpeil (zp/wp m + NAP)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>LBW025b</td><td>Landbouw</td><td>NAP + 5,38</td><td>4,70/4,50⁴</td></tr> <tr> <td>LBW025d</td><td>Landbouw</td><td>NAP + 5,15</td><td>4,10/3,90⁵</td></tr> </tbody> </table> De voorgestelde drooglegging van tenminste 1,50 meter in de winter en 1.30 meter in de zomer is ongewenst. De landbouwpercelen krijgen in de toekomstige situatie een drooglegging die recht doet aan een optimaal agrarisch gebruik van de betreffende percelen. Het hanteren van de	Gebied	Functie	Maaiveld (mediaan)	Ontwerp streefpeil (zp/wp m + NAP)	LBW025b	Landbouw	NAP + 5,38	4,70/4,50 ⁴	LBW025d	Landbouw	NAP + 5,15	4,10/3,90 ⁵	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
Gebied	Functie	Maaiveld (mediaan)	Ontwerp streefpeil (zp/wp m + NAP)												
LBW025b	Landbouw	NAP + 5,38	4,70/4,50 ⁴												
LBW025d	Landbouw	NAP + 5,15	4,10/3,90 ⁵												

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	de landbouw worden gehanteerd.	voorgestelde drooglegging resulteert in een forse afname van de productiviteit van de percelen door droogteschade in de zomer en het najaar. Arcadis heeft bij in haar onderzoek de doelrealisatie voor landbouw berekend. Hierbij is gebruik gemaakt van de HELP - tabellen en het WATERNOOD instrumentarium. De conclusie is dat de locaties, waar de doelrealisatie voor landbouw significant afneemt, zich beperkt tot de randen langs de natuurgebieden, maar dat, door afname van de droogteschade, de doelrealisatie voor landbouw buiten deze stroken toeneemt.	
1.F6	In tegenstelling tot de opmerking dat een verbetering voor de percelen met een agrarische functie optreedt, wordt in de toelichting op bladzijde 11 tot en met 13 wel terdege een verslechtering van de droogleggingen bij deze ontwateringsdiepte voorzien. Deze tegenstrijdigheden in het plan zijn voor ondergetekenden niet te begrijpen en niet te accepteren. Op geen enkele wijze wordt deze verslechtering door het waterschap naar ondergetekenden gemeld. Op geen enkele wijze heeft het waterschap gepoogd deze verslechtering te voorkomen of naar ondergetekenden gemeld dat zij deze schade wenst te compenseren.	Ten opzichte van de huidige situatie treedt een verbetering op voor de percelen met een agrarische functie. Zie hiervoor ook beantwoording van vraag 1.F3, 1.F4 en 1.F5. De toelichting op het peilbesluit laat de nieuwe situatie zien en geeft ook inzicht waar mogelijk nadelige effecten te verwachten zijn. Om die reden worden er stroken grond afgewaardeerd en de eigenaar wordt hiervoor in grond gecompenseerd. Als er sprake is van gevolgschade door de ingestelde waterpeilen die niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, en waarvoor niet wordt gecompenseerd, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van het waterschap c.q. een verzoek om nadeelcompensatie worden ingediend op grond van artikel 7.14 van de Waterwet.	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
1.F7	Ondergetekenden vragen zich ook af waarom uitgegaan wordt van de mediaan van de maaiveldhoogte en niet van bijvoorbeeld 10% van het laagste maaiveldoppervlakte. Dit in verband met de grote hoogteverschillen door de bolle ligging van de percelen.	Deze vraag is eerder gesteld door uw adviseur. Hierop is het volgende geantwoord: “Als de drooglegging wordt bepaald op basis van de 10% laagste gronden dat is de drooglegging dus niet goed voor 90% van het	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	Ondergetekenden schatten in dat de laagste 10% 40 cm lager is dan de mediaan. Ondergetekenden maken dan ook bezwaar in de wijze waarop deze mediaan in dit ontwerp is gehanteerd en wensen dat de voornoemde 10% als basis wordt gehanteerd.	areaal."	
1.F8	Ook missen ondergetekenden op welke wijze de aanwezige forse kwel, zowel de onderbouwing als berekening, bij de totstandkoming van de peilen voor de agrarische percelen is meegewogen. Vooralsnog trekken ondergetekenden de conclusie dat de invloed van de kwel in de vaststelling van de landbouwpeilen onvoldoende is meegenomen. Ondergetekenden maken dan ook bezwaar dat de invloed van de kwel niet in de vastgestelde peilen voor de landbouwpercelen is meegenomen en verzoeken dit alsnog te doen.	Deze vraag is eerder gesteld door uw adviseur. Hierop is het volgende geantwoord: "De effecten op de grondwaterstand van voorgestelde maatregelen zijn doorgerekend met het geoptimaliseerde Hydromedah grondwatermodel voor de Langbroekerwetering (Arcadis, 2012). Dit model is in 2014 door Arcadis speciaal verder gedetailleerd voor het gebied Kolland. In deze berekeningen is ook rekening gehouden met de kwel. De uitkomsten van de studie uit 2014 zijn gebruikt om het inrichtingsontwerp verder aan te scherpen." Zie ook beantwoording van zienswijze 1.F4.	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1.F9	Ook geeft de toelichting geen inzicht waarop de bolle ligging en de aanwezigheid van greppels is gemodelleerd. Aangezien deze ontbreken gaan ondergetekenden ervan uit dat in de berekeningen voor de vaststelling van het landbouwkundige peil onvoldoende is opgenomen. Ondergetekenden maken bezwaar dat deze informatie niet in de toelichting is opgenomen en ook onvoldoende in de totstandkoming van de landbouwpeilen heeft meegewogen. Ondergetekenden denken dat bij de effectberekening uitgegaan is van de gemeten waterstanden in april 2016. Ondergetekenden vinden dit geen goede referentie en maken hiertegen dan ook bezwaar.	Deze vraag is eerder gesteld door uw adviseur. Hierop is het volgende geantwoord: “Een belangrijk onderdeel van de detailontwatering van de landbouwpercelen in het gebied is het micro reliëf. Via kleine greppeltjes wordt overtollig water sneller naar de watergangen afgevoerd. Bij het toevoegen van deze vorm van detailontwatering in het grondwatermodel is het uitgangspunt gehanteerd dat het perceel op het niveau van het laagste maaiveld via dit reliëf draineert, mits dit vrij kan worden afgewaterd op het oppervlaktewatersysteem. Om vast te stellen wat per perceel het laagste niveau van het maaiveld is, is gebruik gemaakt van het AHN2 met gridcellen op een resolutie van 5 x 5 meter. In het model is het drainageniveau per perceel aangepast naar het laagste niveau van het maaiveld. Hierbij is gecontroleerd dat het drainageniveau hoger ligt dan het waterpeil van de aangrenzende watergang(en). Doordat het water over het maaiveld wordt afgevoerd is een lage drainageweerstand van 5 dagen aangenomen.” De berekeningen zijn niet gebaseerd op eenmalig ingemeten waterstanden, maar voor het model is een rekenreeks gebruikt over de periode 1994 - 2005.	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
1.F10	Ondergetekenden constateren namelijk dat bij de modellering in de huidige situatie niet uitgegaan is van een goede onderhoudstoestand omdat het onmogelijk is dat de waterstand zo ver boven het huidige peil uitkomt. Ondergetekenden onderhouden hun watergangen goed en dus vindt die peilverhoging niet in die mate plaats.	Deze vraag is eerder gesteld door uw adviseur. Hierop is het volgende geantwoord: “In de modellering is rekening gehouden met opstuwing, zoals die in het veld gemeten is. De bodemhoogte in het model is gelijk gesteld aan het waterpeil, om infiltratie van water in de zomerperiode te voorkomen. Want in de praktijk vallen deze watergangen droog, maar modelmatig is dat geen mogelijkheid”	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	Wel is er een sloot die slecht is onderhouden maar ondanks een verzoek aan het waterschap is geen actie ondernomen. En ondergetekenden constateren dat voor de nieuwe situatie wel wordt uitgegaan van perfect onderhouden waterlopen, dus zonder opstuwing. Op deze wijze een onjuist effect wordt berekend van het nieuwe peilbesluit. Ondergetekenden concluderen dat niet de juiste modellering is toegepast en zij maken hiertegen bezwaar.	In aanvulling hierop delen wij u mede dat deze meting zich niet heeft beperkt tot één sloot, maar de metingen zijn uitgevoerd in nagenoeg alle watergangen binnen het gebied. Dit geeft een goede weergave van het verhang dat, bij normaal onderhoud aanwezig is. Voor het vaststellen van de peilen is geen model gebruikt. Bij het vaststellen van peilen zijn de droogleggingsnorm (tussen 80 en 100 cm) die het waterschap hanteert voor klei-op zand gebieden gehanteerd. Hierbij is/wordt geen rekening gehouden met de onderhoudstoestand van de watergangen. Voor de afwatering van ieder gebied geldt dat de watergangen onderhoud behoeven en dat achterstallig onderhoud de afvoer van water belemmert. U heeft nooit formeel een handhavingsverzoek ingediend. Wel heeft het waterschap meerdere klachten ontvangen over wateroverlast in relatie tot de onderhoudstoestand van watergangen. Echter omdat er tot op heden geen scheiding is tussen landbouw- en natuurgebieden is en de kans op schade aan de natuur niet uitgesloten is, is de handhavingsprocedure gestaakt.	
1.F11	Een aanzienlijke peilverhoging vindt plaats zodat de gewenste drooglegging van hun gronden niet wordt gehaald. Ondergetekenden maken hier dan bezwaar tegen.	Deze vraag is eerder gesteld door uw adviseur. Hierop is het volgende geantwoord: “In de huidige situatie is peilgebied LBW025 één peilgebied. In de nieuwe situatie wordt een deel van dit gebied opnieuw ingericht en ontstaan er vijf nieuwe peilgebieden. Naast verbetering van het watersysteem worden in de 5 peilgebieden de vereiste waterstanden ingesteld. Het peil voor de landbouwgebieden wordt afgestemd op de landbouwkundige functie. Deze waterstand is hoger dan het vigerende peil in peilgebied LBW025, maar niet hoger dan de waterstand die in peilgebied LBW025b in de praktijk aanwezig is. Metingen wijzen dit ook uit. Bij berekening is rekening gehouden	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		met de verschillen in maaiveldhoogte, de bodemsoort en droogleggingsnorm van HDSR. Voor de landbouwgebieden is het beleidsuitgangspunt dat de drooglegging voor klei- op-zandgebieden bij winterpeil tussen 0,70 meter en 1,00 meter ligt. Het landbouwperceel LBW025b krijgt in de toekomstige situatie een drooglegging tussen 0,80 meter en 1,00 meter. Dit is conform de droogleggingsnorm die het waterschap hanteert.” Zie ook beantwoording van inspraakreactie 1.F3, 1.F4 en 1.F5.	
1.F12	Ondergetekenden vragen zich ook af of bij de bepaling van de nieuwe peilen in peilvak LBW025b rekening is gehouden met de aanwezigheid van de erven, de opstallen. Het uitgangspunt is immers dat voor de erven, de opstallen, elke grondwaterstijging moet worden vermeden. Een analyse over de onnauwkeurigheid van de berekende grondwaterstandsverhoging wordt gemist en moet zijn uitgesloten. Ondergetekenden missen deze specificatie voor hun erf in het ontwerp en concluderen dat een grondwaterstijging wel het geval kan zijn. Zij maken dan ook bezwaar tegen het ontbreken van deze analyse en dat grondwaterstijging voor hun erf wel van toepassing is.	Deze vraag is eerder gesteld door uw adviseur. Hierop is het volgende geantwoord: “In de huidige situatie is peilgebied LBW025 één peilgebied. In de nieuwe situatie wordt een deel van dit gebied opnieuw ingericht en ontstaan er vijf nieuwe peilgebieden, waaronder LBW025b, waarop de gebouwen van de [REDACTED] zijn gesitueerd. Naast verbetering van het watersysteem worden de waterpeilen aangepast. Het peil voor LBW025b is afgestemd op de landbouwkundige functie. Bij berekening is rekening gehouden met de verschillen in maaiveldhoogte, de bodemsoort en droogleggingseis van HDSR. Voor de landbouwgebieden is het beleidsuitgangspunt dat de drooglegging voor klei- op-zandgebieden bij winterpeil tussen 0,70 meter en 1,00 meter ligt. Het landbouwperceel LBW025b krijgt in de toekomstige situatie een drooglegging tussen 0,80 meter en 1,00 meter. Dit is conform de droogleggingseis die het waterschap hanteert. Voor bebouwd gebied geldt over het algemeen een drooglegging van 0,70 meter en 1,00 meter. Wanneer men naar de hoogtekaart van het gebied kijkt, is te zien dat de gebouwen van de [REDACTED] op een hoger gelegen gedeelte in het gebied liggen, waardoor de	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		drooglegging op die plek groter is dan de reeds berekende 0,90 meter. Ter hoogte van de gebouwen van [REDACTED] wordt zodoende voldoende drooglegging verkregen.	
1.F13	In het peilbesluit constateren ondergetekenden dat de gemeten opstuwing ook gevolgen heeft voor de af- en ontwatering van hun percelen. Dit is niet geval en zij maken dan ook bezwaar dat deze opstuwing onvoldoende in het peil voor hun percelen is opgenomen. Ondergetekenden maken dan ook bezwaar tegen deze verslechtering en tegen de voorgestelde droogleggingen voor hun agrarische percelen. Zij verzoeken u om het huidige peil te continueren. Voor hun gewenste ontwateringsdiepte en de gewenste grondwatertrap voor goed landbouwkundig gebruik.	U bent het niet eens dat voor peilgebied LBW025b geen verrekening plaatsvindt van opstuwing in dit peilgebied. Zie ook beantwoording van zienswijze 1.F4 en 1.F11. Bij het vaststellen van de in te stellen peilen is rekening gehouden met (het verschil in) de hoogteligging van het gebied.	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
1.F14	De drooglegging is volgens de toelichting het verschil tussen de gemiddelde hoogte van een peilgebied en het slootpeil. Ondergetekenden constateren dat dit uitgangspunt voor peilvak LBW025b tot een vreemde situatie leidt. Dit peilvak wordt omgeven door watergangen met een natuurlijk peil en schijnbaar ook een watergang met een landbouwpeil. Dit laatste is niet in de tekst duidelijk gemaakt. Op deze wijze is dan nog de drooglegging voor dit peilvak niet te bepalen. Ondergetekenden constateren dat een drooglegging voor een peilvak alleen te bepalen is indien deze watergangen met hetzelfde peil is omgeven. De tekst over de drooglegging leidt tot discrepantie met de kaart op bladzijde 12 van de toelichting waarin de peilen zijn opgenomen. Met andere woorden voor het gehele peilvak wordt een peil vastgesteld wat technisch niet mogelijk omdat dit peilvak door watergangen met natuurlijke peilen wordt omgeven. Ondergetekenden zijn van mening dat daardoor de weergegeven peilen in dit peilvak niet	U bent van mening dat voor het bepalen van de drooglegging binnen peilvak LBW025b niet correct is gebeurd omdat binnen dit peilvak zowel watergangen liggen met een agrarisch peil en watergangen aanwezig zijn met een natuurlijk peil. Binnen het peilgebied LBW025b krijgen alle watergangen een landbouwpeil. Het klopt dat de scheisloten langs de natuurgebieden een (ander) hoger peil krijgen dan het peil dat in peilvak LBW025b wordt voorgesteld. Deze watergangen liggen dan ook niet in peilgebied LBW025b, maar in de aangrenzende peilgebieden waarbinnen een natuurlijk peil wordt ingesteld. Om deze peilen daadwerkelijk te kunnen instellen worden, op de peilgrens, peilscheidingen aangebracht. Deze werkzaamheden zijn nog niet uitgevoerd.	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	correct zijn weergegeven en daardoor misleidend zijn. Ondergetekenden wensen een toelichting en een peilbesluit dat correct is.		
1.F15	Uit de toelichting kan geen informatie worden gehaald wanneer het winterpeil en/of het zomerpeil wordt ingesteld. Het spreekt voor zich dat dit van groot belang. Ondergetekenden vinden het ontbreken van deze informatie een groot gemis en maken bezwaar tegen het ontbreken van deze informatie en wensen dat dit in overleg tot stand komt.	U kunt de informatie over het tijdstip wanneer het winter-/zomerpeil wordt ingesteld niet terugvinden in de toelichting. In de partiële herziening is alleen ingegaan op wijzigingen van gebiedskenmerken en achtergronden die betrekking hebben op landgoed Kolland. De overige uitgangspunten van het peilbesluit blijven hetzelfde als in het peilbesluit van 2008. Voor wat het instellen van zomer-/winterpeil geldt het volgende: De overgang van zomer- naar winterpeil zal, al naar gelang de weersomstandigheden en het verloop van de grondwaterstanden, in het algemeen en naar oordeel van het waterschap, plaatsvinden in de periode september tot en met november. De overgang van winter- naar zomerpeil zal, al naar gelang de weersomstandigheden en het verloop van de grondwaterstanden, in het algemeen en naar het oordeel van het waterschap, plaatsvinden in de periode april tot en met juni. Zie hiervoor ook beantwoording van zienswijze 1.C3	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
1.G1	Schades Het waterschap geeft aan dat er diverse schades optreden zoals de bovenvermelde verslechtering van diverse stroken in de agrarische percelen. Het waterschap is daarvoor verantwoordelijk. Ten eerste dient het waterschap schades te voorkomen. Ten tweede is het waterschap primair verantwoordelijk voor de schade en ondergetekenden zullen dan ook bij realisering van deze plannen de schade op het waterschap verhalen. Nogmaals dit betreft niet alleen de stroken maar heeft betrekking op het gehele perceel en grijpt daardoor	U bent van mening dat het waterschap schades dient te voorkomen en dat bij schade het waterschap daarvoor verantwoordelijk is. Zie ook beantwoording van zienswijze 1.B1. Het is inderdaad aannemelijk dat, na het instellen van de vereiste peilen, vernatting optreedt in een strook agrarische grond die grenst aan de natuurpercelen. Om die reden worden deze stroken grond afgewaardeerd en de eigenaar wordt hiervoor in grond gecompenseerd. Als er sprake is van gevolgschade door de ingestelde waterpeilen die niet	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	zwaar in op de totale bedrijfsvoering. Ondergetekenden stellen dan ook het waterschap aansprakelijk voor alle schades.	onder het normaal maatschappelijk risico valt, en waarvoor niet wordt gecompenseerd, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van het waterschap c.q. een verzoek om nadeelcompensatie worden gedaan op grond van artikel 7.14 van de Waterwet.	
1.G2	Overigens verwachten ondergetekenden dat door de gewijzigde waterhuishouding en peilen de nodige problemen voor de mestkelder en de gebouwen. In dit kader merken ondergetekenden op dat de op bladzijde 15 gemaakte vermelding dat er geen financiële gevolgen aan het peilbesluit zijn verbonden, onjuist is.	Waterschap verwacht geen verhoging van de waterstanden en problemen voor de mestkelder en de gebouwen. Zie ook beantwoording van zienswijze 1.F11. Genoemde kosten op bladzijde 15 hebben betrekking op de kosten voor het instellen van de nieuwe peilen. Deze kosten zijn voor rekening van het waterschap.	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
1.H	Second opinion Op basis van de voorgaande opmerkingen en bedenkingen wensen ondergetekenden een second opinion uitgevoerd door een extern bureau en waar ondergetekenden als opdrachtgever fungeren. Gezien de vergaande gevolgen voor hun bedrijf stellen zij voor dat het waterschap de kosten voor haar rekening neemt.	U wenst vergoeding van de kosten voor het uitvoeren van een second opinion. Een belanghebbende staat het vrij om deskundigen in te schakelen. De kosten voor een dergelijk onderzoek komen voor kosten voor rekening van belanghebbende.	Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. Kosten voor inhuur van een deskundige komt voor rekening van belanghebbende.
2	Mijn bezwaar ziet op de realisatie van het betreffende besluit. Het besluit is in goed overleg met mijn opdrachtgever opgesteld. Onderdeel van de gesprekken was ook de compensatie in grond voor de eigenaar en de grondgebruikers die door het besluit getroffen worden. Nu deze compensatie niet verzekerd is, rest mij niets anders dan bezwaar te maken tegen voorgenomen besluit.	U maakt bezwaar tegen het ontwerp van de partiële herziening omdat compensatie in grond voor de grondeigenaar en de gebruikers nog niet geregeld is. De compensatie in grond staat los van de in te stellen peilen en betreft een afspraak tussen inspreker en de Provincie Utrecht. Mocht u daar niet uitkomen dan kunt u, bij gevolgschade door de ingestelde waterpeilen, die niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, en waarvoor niet anderszins wordt gecompenseerd of niet of niet	Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		voldoende is verzekerd, op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek om nadeelcompensatie indienen bij het waterschap. Zie ook beantwoording van zienswijze 1.B1. Landgoed Kolland B.V. is als eigenaar en verpachter primair verantwoordelijk voor de compensatie van haar pachters als er sprake is van waardevermindering van de verpachte gronden. Na compensatie blijft de oppervlakte in pacht uit te geven grond minimaal gelijk. Hierdoor heeft landgoed Kolland de mogelijkheid om haar pachters te compenseren. Overigens kunnen ook de agrarische stroken langs de natuurgebieden in pacht worden uitgegeven, eventueel tegen een lagere pachtsom.	
	Aanvullende zienswijze op zienswijze 1		
	Uitgangspunt drooglegging onjuist Namens ondergetekenden is aan het waterschap de vraag gesteld waarom wordt uitgegaan van de mediaan van de maaiveldhoogte en niet van het 10% laagste maaiveldoppervlak. Dit in verband met de grote hoogteverschillen door de bolle ligging van de percelen. De inschatting is dat de laagste 10% van de perceeloppervlakte 40 cm lager is dan de mediaan. Het waterschap geeft als reactie dat als de drooglegging op 10% van de laagste gronden is afgestemd, de drooglegging voor 90% niet goed is. De reactie van het waterschap is niet correct. De veronderstelling dat als de drooglegging op de 10% lagere plekken wordt vastgesteld dat zonder meer de drooglegging voor 90% van het oppervlakte niet goed is, onjuist. Het waterschap gaat in haar redenering er vanuit dat als het peil op deze 10% laagste maaiveld wordt gebaseerd, de andere 90% te droog	Het algemeen bestuur heeft 2011 de Beleidsnota Peilbeheer vastgesteld. In deze Beleidsnota Peilbeheer is aangegeven hoe het waterschap tot berekening van de waterpeilen komt. In de waterverordening, die de provincies Zuid-Holland en Utrecht hebben opgesteld voor het HDSR (oktober 2009), staan de kaders beschreven waaraan een peilbesluit moet voldoen. De beleidsnota is een openbaar stuk waarop inspraak mogelijk is geweest. De uitgangspunten van de voormalige Landinrichtingsdienst zijn niet van toepassing op het waterschap. (zie ook beantwoording 1.F7).	Deze aanvullende zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	is. Deze zwart-wit logica gaat niet op want kleigronden zijn weinig droogtegevoelig en hebben dus een brede range van grondwaterstanden waarbij geen noemenswaardige droogteschade optreedt. Ook vergeet het waterschap dat de landbouw meer last en hinder ondervindt van te natte gronden dan van droogte. Niet voor niets werd bij de voormalige Landinrichtingsdienst het uitgangspunt een peil vast te stellen op basis van de 10% te nat en op 40% te droog. Dit houdt in dat lagere (nattere) plekken zwaarder wegen. Ondergetekende maken dan ook bezwaar tegen deze redenering en wensen dat het peil voor de landbouwpercelen op de laagste 10% wordt vastgesteld.		
	Ook wensen wij dat het waterschap een kaart opstelt waarin per m2 de drooglegging voor de landbouwkundige peilen is weergegeven.	Deze reactie is geen aanvulling op de eerder ingediende zienswijze.	Deze aanvullende zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
	In een reactie geeft het waterschap aan dat het peil voor LBW025b is afgestemd op de landbouwkundige functie. Deze waterstand is hoger dan het vigerende peil in peilgebied LBW025, maar niet hoger dan de waterstand die in peilgebied LBW025b aanwezig is. Metingen wijzen dit ook uit. Bij berekening is rekening gehouden met de verschillen in maaiveldhoogte, de bodemsoort en droogleggingsnorm van HDSR. Voor de landbouwgebieden is het beleidsuitgangspunt dat de drooglegging voor klei- op-zandgebieden bij winterpeil tussen 0,70m en 1,00 m ligt. Het landbouwperceel LBW025b krijgt in de toekomstige situatie een drooglegging tussen 0,80m en 1,00m. Dit is conform de droogleggingsnorm die het waterschap hanteert. Vervolgens is met behulp van het grondwatermodel de effecten op vernatting/verdroging	Deze reactie is geen aanvulling op de eerder ingediende zienswijze. Zoals eerder al in inspraakrapport is beantwoord is met kwel rekening gehouden bij berekening van de natschade. (Zie ook beantwoording 1.F12)	Deze aanvullende zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	doorberekend. In het voorgaande hebben ondergetekenden al hun bedenkingen tegen de redenering en veronderstellingen van het waterschap geuit en dit geldt dus in dit geval ook voor deze reactie. Overigens vergeet het waterschap dat in dit gebied sprake is van forse kwel. Het ligt voor de hand dat de drooglegging dan groter moet worden en dit wordt in de redenering van het waterschap gemist.		
	Modellering en effectberekening opnieuw De door ondergetekenden verzochte kaart is tevens nodig om inzicht te krijgen in de wijze waarop de bolle ligging en de aanwezigheid van greppels is gemodelleerd. Volgens het waterschap vindt de modellering van de detailontwatering van de landbouwpercelen via kleine greppeltjes plaats door het laagst gelegen maaiveld per perceel als drainagebasis te nemen, mits dit drainagesysteem vrij kan afwateren op het oppervlaktewatersysteem. Om vast te stellen wat per perceel het laagste niveau van het maaiveld is, is gebruik gemaakt van het AHN2 met gridcellen op een resolutie van 5 x 5 m. In het model is het drainageniveau per perceel aangepast naar het laagste niveau van het maaiveld. Hierbij is gecontroleerd dat het drainageniveau hoger ligt dan het waterpeil van de aangrenzende watergang(en). Doordat het water over het maaiveld wordt afgevoerd is een lage drainageweerstand van 5 dagen aangenomen. Ondergetekenden constateren dat door gridcellen van 5 x 5 m te nemen de greppels worden gemist. Die zijn dus dieper en deze bodems kunnen beneden het slootpeil liggen zodat de redenering van het waterschap niet correct is. Ondergetekenden willen een model waarin de greppels niet worden gemist en de uitwerking in het peilbesluit dat de bodems van de huidige greppels hoger liggen dan het slootpeil. Dit	Het waterschap beschikte in 2014 niet over het 0,5 x 0,5 m grid. Pas na 2014 is deze AHN door het waterschap aangeschaft. Omdat de techniek om de greppels op deze manier op te nemen in het model nog niet bewezen was, is vooraf besloten om het met de reeds (bij het waterschap) beschikbare AHN2 5 x 5 m te werken. Er is toen uitvoerig gekeken naar de resultaten en er is gekozen voor het laagste maaiveld in een greppel. Conclusie was dat de greppels er juist in zaten. Als het AHN2 0,5 x 0,5 gebruikt zou zijn, zouden de greppels er mogelijk op een lagere hoogte in hebben gezeten. In het grondwatermodel zal door de greppels de grondwaterstand slechts enkele dagen per jaar worden afgetopt. Dit zal dus effect hebben op de GHG, maar naar verwachting minimaal. Het grondwatermodel is primair gebruikt om te bepalen wat de effecten van de uit te voeren maatregelen zijn op de natuurgebieden. Daarnaast is bepaald wat de effecten van de vernatting zijn op de omliggende landbouwpercelen. De uitkomsten uit het grondwatermodel staan los van de in te stellen peilen. Voor het opstellen van het peilbesluit gaat het waterschap uit van zijn beleidsnota peilbeheer.	Deze aanvullende zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	laatste wordt namelijk niet door het waterschap bevestigd.	(zie ook beantwoording 1.F9)	
	Ondergetekenden hebben het waterschap gevraagd of het klopt dat bij de effectberekening is uitgegaan van gemeten waterstanden in april 2016 en van een volkomen vlak peil na peilverandering. Volgens het waterschap zijn de waterpeilen in het referentiemodel (huidige situatie) aangepast aan de hand van de metingen in april 2016. Deze peilen zijn vergelijkbaar met wat Arcadis eerder in haar model heeft gebruikt. Het blijft uiteraard wel een momentopname die vervolgens naar het hele jaar wordt doorgetrokken.	Deze reactie is geen aanvulling op de eerder ingediende zienswijze. De berekeningen zijn niet gebaseerd op eenmalig ingemeten waterstanden, maar voor het model is een rekenreeks gebruikt over de periode 1994 - 2015. (Zie ook beantwoording 1.F9)	Deze aanvullende zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
	Ondergetekenden concluderen dat opstuwing in toekomstige situatie niet is meegenomen en zij wensen dat dit alsnog wordt gedaan. Ook stellen ondergetekenden vast dat het door het waterschap gestelde uitzakken van de peilen niet correct is. De huidige kwel en de toekomstige toename daarvan zorgen er voor dat de peilen in de zomer niet uitzakken. Ondergetekende maken dan ook bezwaar dat het door het waterschap veronderstelde uitzakken van deze peilen als uitgangspunt neemt.	Deze reactie is geen aanvulling op de eerder ingediende zienswijze. Bij het vaststellen van de waterstanden wordt geen rekening gehouden met mogelijk achterstallig onderhoud. Het is aan de onderhoudsplichtige, om dit onderhoud naar behoren uit te voeren, zodat een goede afvoer van het oppervlaktewater kan plaatsvinden. Uitzakken van de peilen betreft geen uitgangspunt maar een verwachting. (Zie ook beantwoording 1.F10)	Deze aanvullende zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.
	Onderhoud niet goed verwerkt Ook hebben ondergetekenden een vraag gesteld of er bij het waterschap in het verleden verzoeken zijn binnengekomen om sloot tussen huiskavel van ondergetekenden en het natuurgebied aan de westzijde beter te onderhouden of er voor te zorgen dat dat gebeurde maar dat verzoek is niet gehonoreerd. Het waterschap stelt nu dat ondergetekenden nooit een handhavingsverzoek hebben ingediend. Wel heeft het waterschap meerdere klachten ontvangen over wateroverlast in relatie tot de onderhoudstoestand van watergangen. In 2014 is het landgoed Kolland formeel gewezen op de onderhoudsplicht. Het landgoed heeft aangegeven dat het onderhoud van de watergangen mogelijk een negatieve invloed heeft op de Natura	Deze reactie is geen aanvulling op de eerder ingediende zienswijze. (Zie ook beantwoording 1.F10).	Deze aanvullende zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	2000-gebieden. Omdat er tot op heden geen scheiding is tussen de landbouwgebieden en natuurgebieden aanwezig is, en de kans op schade aan de natuur niet uitgesloten is, is de procedure gestaakt. Hiermee geeft het waterschap de kern van het probleem aan. De sloten zijn dus slecht onderhouden en zo zijn ze dus in het model meegenomen. Geen wonder dat bij de herziening van de peilen dan geen effect wordt berekend. Het spreekt voor zich dat ondergetekenden hiertegen bezwaar maken omdat het door het waterschap gemaakt berekeningen dus niet juist zijn.		
	Opstallen geen zekerheid Ondergetekenden stellen vast dat door het waterschap wordt aangenomen dat voor het bebouwd gebied een goede drooglegging wordt gehanteerd. In haar reactie blijkt dat zij dit op basis van een globale kaart doen en gaan er gemakshalve van uit dat dit voldoende zal zijn. Ondergetekenden wensen hierover zekerheid te verkrijgen en verzoeken het waterschap dat zij alsnog met bewijzen komt dat alle opstallen waaronder bouwwerken voldoende zijn drooggelegd en ten opzichte van de huidige situatie niet verslechterd.	Deze reactie is geen aanvulling op de eerder ingediende zienswijze. (Zie ook beantwoording 1.F12).	

3 Lijst met insprekers

Onderstaande lijst wordt in het rapport voor de commissie SKK meegestuurd. Dit hoofdstuk met de lijst wordt i.v.m. privacy verwijderd uit de versie die naar de insprekers wordt gestuurd.
