

Onderwerp: Vaststelling van Algemene subsidieverordening voor Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

DM-nummer: 1232460 versie 3

Voorgesteld besluit

Het algemeen bestuur wordt voorgesteld:

de 'Algemene subsidieverordening Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden' vast te stellen, conform het bij dit voorstel behorende ontwerp (DM 1232372);

Toelichting

Bij de besprekingen in commissie en algemeen bestuur van de wens om een subsidieregeling voor 'blauwe burgerinitiatieven in het leven te roepen, is tevens gewezen op de gevoelde noodzaak om dan eerst een algemene subsidieverordening te hebben met een kader voor een dergelijke subsidieregelingen. Dit sluit aan bij het besluit van het algemeen bestuur van 18 december 2013, om de aanbevelingen over te nemen uit het rapport 'Subsidiëren met beleid' van de Rekenkamercommissie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Een van die aanbevelingen luidt om in de vorm van een algemene subsidieverordening ervoor te zorgen dat uitwerkingen in specifieke subsidieregelingen voldoen aan de kaders van het algemeen bestuur. Met een dergelijk algemeen kader wordt duidelijk gemaakt waaraan dergelijke specifieke regelingen in elk geval aan moeten voldoen.

De wettelijke grondslag van de algemene subsidieverordening wordt gevormd door zowel de Waterschapswet als de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze verordening moet dan ook in nauwe samenhang met de Awb worden gelezen (de tekst van titel 4.2 van de Awb is daarom toegevoegd aan de toelichting bij de verordening). Grondslag en samenhang worden nader toegelicht in het algemeen deel van de toelichting bij de verordening, waarmee de verordening zelf ook als document de benodigde informatie bevat over de juridische context. Korte tijdshalve wordt hier verder naar deze toelichting verwezen.

Behalve rechtstreeks aan de Awb gerelateerde bepalingen, bevat de verordening een aantal 'autonome' bepalingen. Concreet betekent dit dat in de verordening aanvullend aan de wettelijke bepalingen wordt geregeld dat:

- titel 4.2 Awb overeenkomstig van toepassing wordt verklaard voor de verstrekking van subsidies, waarvoor uitsluitend overheden in aanmerking kunnen komen;
- het dagelijks bestuur bevoegd wordt verklaard tot subsidieverstrekking;
- vaststelling van een subsidieplafond door het dagelijks bestuur verplicht is;
- bij verdeling van subsidiegelden in principe de subsidie gaat naar die activiteiten die het meeste bijdragen aan de doelstelling van de subsidieregeling;
- voor activiteiten, die in strijd zijn met nader aangewezen onderdelen van het waterschapsbeleid, het mogelijk is subsidie te weigeren;
- waar mogelijk volgens een eentrapssysteem wordt gesubsidieerd in afwijking van de basisregel dat subsidie in twee etappes wordt verleend (verlening vooraf en vaststelling achteraf);
- de mate van verantwoordingsverplichting is gekoppeld aan de hoogte van het subsidiebedrag;
- subsidies in principe worden verleend voor een bepaald tijdvak;
- als uitgangspunt wordt bepaald dat subsidies die tot een bepaald maximum worden verleend worden vastgesteld op basis van de werkelijke kosten;

- subsidie ook kan worden verleend aan rechtspersonen zonder volledige rechtsbevoegdheid, bijv. verenigingen zonder notarieel vastgestelde statuten (zie toelichting bij art. 8.1 van de verordening).

Voor een nadere toelichting hierover en specifiek over de betreffende bepalingen verwijzen wij eveneens naar de toelichting bij de verordening, zodat ook op deze punten de verordening als document zelf voorziet in de benodigde aanvullende informatie.

Het nu ter vaststelling voorliggende concept is mede opgesteld aan de hand van vergelijkbare regelingen van enkele andere waterschappen en van een gemeente. Met invoering van deze algemene subsidieverordening stelt het algemeen bestuur een helder kader vast en wordt de bevoegdheid tot verdere invulling binnen de gestelde kaders in specifieke subsidieregelingen belegd bij het college van dijkgraaf en hoogheemraden (art. 1.3 van de ontwerp-verordening).

De ontwerp-verordening heeft ter van 27 maart tot en met 8 mei 2017 ter inzage gelegen. Hierop zijn geen inspraakreacties binnen gekomen.

N.a.v. de commissiebehandeling op 7 juni 2017

Tijdens de commissiebehandeling zijn vragen naar voren gekomen over o.a. doelformulering, rapportage en evaluatie en over duurzaamheids- en MVO-aspecten als bijvoorbeeld social return. Hierover wordt nog het volgende opgemerkt.

Het betreft hier een algemene subsidieverordening en de verordening kent (art. 9.1) een algemene, op de wet gebaseerde (art. 4:24 Awb) verplichting om ten minste ten minste eenmaal in de vijf jaren een verslag te publiceren over de doeltreffendheid en de effecten van de subsidie in de praktijk, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.

Het algemeen bestuur is volledig in de positie om daarnaast, bijvoorbeeld bij het opnemen van een bedrag in de begroting t.b.v. een door het college te ontwerpen specifieke subsidieregeling, eveneens kaders mee te geven voor het met een regeling te bereiken doel, alsmede kaders voor wat in de bestuursrapportages en/of de jaarrekening over de doeltreffendheid van een specifieke regeling moet worden gerapporteerd.

Er is bij subsidiëring van activiteiten van anderen om een doel te bereiken overigens wel sprake van een verschil ten opzichte van eigen activiteiten van het waterschap voor dat doel. Een subsidie wordt verleend omdat de verwachting is dat de subsidieontvanger bij het verrichten van zijn of haar eigen activiteiten bijdraagt aan het verwezenlijken van een waterschapsdoel waarvoor die specifieke subsidieregeling in het leven is geroepen. De voorwaarden die aan een subsidiebeschikking worden verbonden, moeten dan ook gericht zijn op het bereiken van dat doel. Daarbij moet er voor worden gewaakt dat het waterschap via deze subsidievoorwaarden niet gaat voorschrijven hoe een subsidieontvanger zijn of haar werk moet gaan uitvoeren. Die uitvoering moet natuurlijk wel gebeuren in overeenstemming met de op dat werk van toepassing zijnde wettelijke voorschriften en het is ook weer anders als die werkwijze zelf het doel is van subsidiëring (bijvoorbeeld bevordering van het gebruik van een baggerspuit). Het waterschap is echter in de rol van opdrachtgever aan een aannemer meer in de positie om sturend op te treden ten aanzien van de 'hoe-vraag', bijvoorbeeld op het gebied van social return, dan in de rol van subsidieverlener.

Financiële aspecten

Het vaststellen van deze verordening heeft op zichzelf geen budgettaire consequenties. Die vloeien namelijk voort uit de uit te werken, specifieke subsidieregelingen. In artikel 1.3 van de verordening is in dit verband expliciet vastgelegd dat deze regelingen alleen kunnen worden vastgesteld door het college als de hiervoor benodigde gelden in de begroting zijn gereserveerd. Met deze bepaling en met de verplichting voor het college om een subsidieplafond vast te stellen op basis van de begroting (art. 1.4) wordt het budgetrecht van het algemeen bestuur gewaarborgd.

Communicatie aspecten

De communicatie richt zich met name op de specifieke, inhoudelijke subsidieregelingen, die op basis van de algemene regeling worden uitgewerkt. Daarbij zal ook goed aandacht worden besteed aan een voor potentiële aanvragers begrijpelijke verheldering van de gang van zaken rond subsidieverlening – en de bijbehorende rechten en plichten – die algemene subsidieverordening met zich meebrengt.

MVO aspecten

Bij de vaststelling van deze algemene subsidieverordening spelen deze aspecten niet. Bij de uitwerking in specifieke subsidieregelingen in relatie met de daaraan verbonden doelen zijn deze uiteraard wel aan de orde.

Bijlagen

- Ontwerp van de ‘Algemene subsidieverordening Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden’ (DM1232372).