

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering
commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en
Systeem, Kwaliteit en Keten
d.d. 7 juni 2017



CONCEPT

Onderwerp		Advies / conclusie
		<u>Aanwezig:</u> de heer G.J.P. Jansen (WN) mevrouw F.J. Leenders (WN) mevrouw J.A. Otterman (WN, voorzitter) de heer S. Groenendijk (VVD) mevrouw K. Varenhorst (VVD) de heer J.A.G.W. Droogers (CDA) de heer F.J. van Bork (PvdA) de heer J.G.M. Reerink (PvdA) de heer R. van der Kruk (PvdD) de heer W. van der Steeg (PvdD) de heer E.W. ten Heuw (ChristenUnie) de heer J.P. Verweij (ChristenUnie) de heer A.E. Jansen (AWP) de heer F. van Os (SGP) de heer A.J.H. de Beaufort (LNE) de heer C.P. Bruggink (LNE) de heer J.F.C. Kupers (LNE) de heer E.C. Merkens (LNE) mevrouw T. van Soest (LNE) de heer P.J.M. Poelmann (dijkgraaf) de heren C.G. Jansen op de Haar (PvdA), B. de Jong (CDA) en L. de Groot (LNE) (hoogheemraden) de heer C.J. Vos (secretaris) de heer W. Nijenhuis (notulist) <u>Ambelijk aanwezig:</u> de heer H. Dankaart (agendapunt 2.3) de heer A. Koerhuis (agendapunt 2.5) <u>Afwezig:</u> De heer G.P. Beugelink (WN, hoogheemraad), de heer G. Kooy (LNE), mevrouw E. de Leeuw (AWP), de heer H.A. Rutjes (WN), de heer A. Travaille (PvdD), de heer K.P.T. Valk (CDA), de heer E. Verkaik (W@I) en de heer R.D. Woittiez (VVD), de heer C. Duijvelaar (VVD).
1. Opening en vaststelling agenda		
		Opening De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2. Stukken ter advisering		
2.1	Jaarstukken 2016	De heer <u>Reerink</u> (PvdA) vraagt of alle stukken tegelijkertijd aan de orde zijn, of dat deze per stuk worden besproken. Het laatste heeft zijn voorkeur, met het oog op het heldere verloop van de vergadering. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat de stukken gezamenlijk worden besproken. <i>Eerste termijn</i>

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



De heer Jansen (WN) stelt dat de jaarrekening helder is en een goed abstractieniveau heeft voor het algemeen bestuur. Bij het bestuursverslag heeft zijn fractie twee vragen. Er wordt een investeringsniveau gerealiseerd van meer dan 100%. Dat werd in het verleden nooit werd gehaald. Is dat incidenteel of zijn er structurele redenen voor dit hoge niveau? De fractie constateert daarnaast dat het ziekteverzuim hoog is, met 6,5%, terwijl het landelijk gemiddelde voor alle organisaties op 3,5% ligt. Waarom is het ziekteverzuim zo hoog en wat wil het college hieraan doen? De voorzitter heeft het stuk niet genoemd, maar er zit een vertrouwelijk document bij de stukken met risico's die het waterschap raken. De fractie constateert dat in de top 10 drie risico's de Hollandsche IJssel raken. Wat maakt de Hollandsche IJssel zo gevoelig? De fractie vraagt daarnaast waarom risico's rond rente en rond het muskusrattendossier niet in de top 10 voorkomen. De fractie is zeer tevreden over het informatieve accountantsverslag. Tijdens de bespreking in 2016 heeft de fractie het college gevraagd om in volgende jaren stil te staan bij de ontwikkelingen rond de rwzi Utrecht. Dat is niet gebeurd.

Mevrouw Varenhorst (VVD) wijst op de egaliseringsreserve watersysteemheffing. Haar fractie wil zien of aan alle doelstellingen is voldaan. Dat verzoek betreft ook de zuiveringsheffing. Kan bij de bestemmingsreserve ICT worden aangegeven wat de ontwikkelingen concreet hebben gekost, en wat de investeringen hebben opgeleverd. Hoe ziet een efficiëncyslag op ICT-gebied in het komende jaar eruit? Heeft de doorontwikkeling op ICT-gebied al tot besparingen geleid, zo ja, welke? Ook bij personeel is er een toevoeging aan de bestemmingsreserve. Waarom acht het college verder bezuinigen op dit onderdeel niet noodzakelijk? Over de Omgevingswet is het nodige te doen. In de pers verschijnen artikelen over onduidelijkheden. Haar fractie ontvangt graag een toelichting.

De heer Van Os (SGP) heeft geen vragen.

De heer Verweij (CU) constateert een mooi jaarverslag met een verantwoording van de uitgaven in 2016. Maar bij veel programma's ontbreken de prestatie-indicatoren en hij vraagt de andere commissieleden of een goede verantwoording dan wel kan worden afgelegd. In het technisch vooroverleg werd aangegeven dat enkel verantwoording is afgelegd over eerder vastgestelde prestatie-indicatoren. De in 2016 vastgestelde indicatoren en de nog uit te werken indicatoren zitten er dus niet bij.

[Mevrouw Leenders (WN) voegt zich bij de vergadering]

De heer Verweij (CU) wijst op de mededeling op pagina 6 van de Jaarrekening dat de reservepositie in orde is, maar de reserve Ongebouwd valt buiten de overeengekomen bandbreedte. Hij vraagt het college om dit in de tekst op te nemen. Bij de jaarrekening heeft hij twee vragen. De jaarrekening laat een fors overschot van 8 miljoen euro zien, op een begroting die 110 miljoen euro bedraagt. Was de begroting te ruim, of is veel werk niet uitgevoerd? Er blijken meevallers, zoals meer belastinginkomsten. Betekent dit laatste dat er dan te veel is opgehaald, bijvoorbeeld in de categorie Gebouwd? Ook blijkt er minder uitgegeven aan personeel dan geraamd, voor een bedrag van 1,4 miljoen euro. Een deel van de lasten is op kredieten geboekt. Betekent dat niet dat de lasten naar de toekomst schuiven? Meer inzicht in de formatie is wenselijk – wat wordt uit de begroting gefinancierd en wat uit kredieten, en wat zijn de ontwikkelingen? Het gaat hier om een structureel fenomeen, met consequenties voor de begroting. Hij wijst op de rentedaling. Die zou moeten worden aangemerkt als structureel en hij vraagt het college om een toelichting. Een laatste punt betreft de stortingen in bestemmingsreserves. Bij de jaarrekening stelt het dagelijks bestuur voor om 4,1 miljoen euro in bestemmingsreserves te storten: ICT, personeel, Omgevingswet en blauw/groene diensten. Doet men nu een eenmalige extra uitgave, of is het een omweg om structureel extra uit te geven? Hij vraagt voor alle stortingen een raming met een toelichting op de doelstellingen.

De heer Droogers (CDA) constateert een mooie jaarrekening met een overschot van 6,3 miljoen euro. Een reden voor dit resultaat lijkt hem het prudente beleid van het bestuur.

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



Hij wijst op de Omgevingswet die meer gaat kosten dan de raming van de Unie van Waterschappen. Hij vraagt een toelichting op de extra kosten en hoort graag in hoeverre kan worden bespaard door samen te werken met andere partijen. Hij complimenteert het bestuur met de bezuiniging op de organisatie door het goed inzetten van eigen personeel en het verlagen van de externe inhuur. Het accountantsrapport is opgesteld door een nieuwe accountant en hij is blij dat deze direct positief oordeelt.

De heer Reerink (PvdA) stelt dat de stukken van zeer goede kwaliteit zijn. Hij wijst op het bestuursvoorstel, waarin op pagina 2 wordt gesproken over de ICT-omgeving. Zijn fractie is blij met het aankomende rapport van de Rekenkamer, maar dat hoeft niet te worden afgewacht. De fractie doet de suggestie om hackers in te huren om te beoordelen hoe bestendig het systeem van het waterschap is. Eveneens op pagina 2 staat een onduidelijke zin. Voorgesteld wordt om in de burap 1 net als in 2016 een bedrag beschikbaar te stellen. Maar de burap stelt geen bedragen beschikbaar, dat kan alleen via een begroting. Kunnen eventueel overschietende bedragen voor burgerinitiatieven niet beter in een bestemmingsreserve worden gestopt? Bij de jaarrekening zijn er twee vragen. Op pagina 14 wordt melding gemaakt van een dubieuze debiteur voor ongeveer 400.000 euro. Zijn fractie vraagt een toelichting. Op pagina 17 wordt een achterstand bij het baggeren gemeld. In afgelopen jaren is telkens aangegeven dat de achterstanden bijna waren ingelopen. Wanneer is dat? Het jaarverslag biedt op pagina 26 een duidelijk betoog over social return. Het plaatje dat daar staat is onbegrijpelijk, zijn fractie vraagt een toelichting. Op pagina 26 wordt gewezen op het ziekteverzuim. Is daarin ook het zwangerschapsverlof opgenomen? Op pagina 32 staat bij het onderwerp muskusratten dat de beleidsvisie in voorjaar van 2017 aan het bestuur is voorgelegd. Dat is niet juist: de beleidsvisie zou pas worden vastgesteld als de veldproef is afgelopen. Op pagina 32 staan de verbonden partijen mooi op een rij. Kijkend naar de verhouding tussen eigen vermogen en vreemd vermogen bij die partijen, roept dit zorgen op over de financiële situatie. Hij wijst op Winnet. Vermeld wordt dat Winnet in 2013 is gestart, maar al in 2009 een meetnet voor het grondwater zou hebben aangelegd. Dat lijkt niet juist. Bij het accountantsverslag is de vraag van zijn fractie welke specifieke aandachtspunten aan de accountant zijn meegegeven. Is het bestuur gevraagd wat de aandachtspunten zouden moeten zijn?

De heer Merkens (LNE) meldt dat zijn fractie zeer content is met de voorliggende stukken. Als bedrijf zou men zeer trots zijn met een nettoresultaat van 6,3 miljoen euro. Maar dit is een waterschap, en behalve het bedrag van 6,3 miljoen is er ergens nog eens 2 miljoen euro, en een kwijtschelding van 4 miljoen euro. Op een begroting van 112 miljoen gaat het om een afwijking van bijna 10%. Kan het college wat scherper op de begroting sturen, ook gezien de ontwikkeling van de Woz die tot nog meer inkomsten zal leiden? Kan het college richting toekomst aangeven of het bedrag voor kwijtschelding de komende jaren nog fors zal stijgen? Signalen uit de regio wijzen erop dat in de komende tijd meer mensen in financiële problemen zullen komen. De fractie wijst op de eerdere vraag aan het college om te beoordelen wat de kosten zijn van het aanhaken bij gemeentelijk beleid voor kwijtschelding, tegenover het zelf uitvoeren van kwijtschelden. De heer Kupers (LNE) wijst op pagina 26 van het concept-accountantsverslag. Het waterschap heeft als overheid te maken met corruptiegevoelige sectoren. De accountant adviseert om een risicoanalyse uit te voeren en een anti-corruptiebeleid op te stellen. Geeft het college gehoor aan dit advies?

De heer Jansen (AWP) is benieuwd naar de antwoorden op de gestelde vragen. Hij wijst op de kwijtschelding en vraagt of het college wil kijken naar het voorbeeld van Delfland. Daar is het beleid compleet aangepast en dat heeft tot meer inkomsten geleid.

Beantwoording eerste termijn

De heer De Jong (hoogheemraad) dankt de commissieleden voor de complimenten over de kwaliteit van de stukken. De medewerkers hebben geprobeerd de stukken zo toegankelijk mogelijk te maken. De accountant heeft ook het bestuursverslag beoordeeld: stellingen over het succes van beleid zijn door de accountant gecontroleerd aan de hand

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



van de jaarrekening. Een aantal fracties heeft gewezen op het forse resultaat van 6,3 miljoen euro. Dat is niet iets waar het college zich voor schaamt, het is ook geen onverwachte uitkomst. Van het bedrag was al 1,1 miljoen euro in de begroting opgenomen, vanwege onttrekkingen voor egalisereserves en het spaarmodel dat inhoudt dat er wat meer wordt opgehaald dan er wordt uitgegeven. De twee buraps hebben aangegeven dat er in 2016 een incidentele meevaller zou zijn als gevolg van het goede rentebeleid. Dat telt op tot een bedrag van 2,3 miljoen euro. In de helft van het jaar kwam daar nog een bedrag van 2,9 miljoen euro bij in de vorm van incidentele meevallers. Ook het bedrag voor het eigen personeel viel lager uit. De meevaller is vooral veroorzaakt doordat het waterschap in een transitie zit, van een beheerorganisatie naar een organisatie die beheert en uitvoert, in combinatie met enkele grote projecten (KWA, Hollandsche IJssel en vooral ook de Lekdijk). Op die projecten kan men eigen personeel inzetten terwijl de kosten volledig worden vergoed door anderen. De grote projecten zijn opgezet door eigen personeel, vanuit de visie om dit zo veel mogelijk met eigen mensen te doen en niet direct de vrijkomende middelen opnieuw te bestemmen. Het waterschap kon meer kosten declareren bij derden (1,44 miljoen euro) en het minder herbestemmen van middelen telt op tot bijna 1 miljoen euro. Daarnaast speelt de hogere belasting een rol. Dat is een incidenteel voordeel. Het afronden van het baggeren bracht juist extra kosten met zich. Het resultaat is weliswaar groot, maar zeker niet onverwacht, en het biedt ook geen mogelijkheden om de tarieven te verlagen. Het gaat om incidentele voordelen. Een deel van het rentevoordeel is inderdaad structureel en dat is nu ook structureel opgenomen in de voorjaarsnota, deels om de basis op orde te brengen en deels voor nieuw beleid. Er zit ook een deel oud-voor-nieuw beleid in.

Richting de fractie van WN bevestigt hij dat een realisatie van meer dan 100% in de afgelopen acht jaar nog niet is voorgekomen. Het college stuurt nadrukkelijker op de uitvoering van projecten, waardoor de onderschrijdingen afnemen. De reden voor dit hoge niveau heeft ook te maken met het gewijzigde betalingsregime voor de rwzi Utrecht: er is een uitgave naar voren gehaald. De fractie van WN wees ook op de risicoanalyse. Dat stuk is ook besproken in de Auditcommissie. Hij wil volstaan met de opmerking dat de algemene aanpak voor risicomanagement is dat de mensen die voor de projecten werkzaam zijn twee keer per jaar een zeer inhoudelijke risicoanalyse maken. Dat resulteert uiteindelijk in een top 10. Bij belangstelling kunnen commissieleden dat document raadplegen. Het is geen politiek gekleurd document, het zijn risico's die medewerkers zelf naar voren brengen. In 2016 waren er veel risico's bij de rwzi, inmiddels is men een jaar verder en is een aantal van de risico's ondervangen of niet langer relevant, bijvoorbeeld omdat de aanbesteding heeft plaatsgevonden. In het accountantsverslag staat een alinea over de rwzi Utrecht, met de conclusie dat de risico's onder controle zijn.

De VVD-fractie vroeg naar investeringen in ICT. Er is 900.000 euro uitgegeven aan ICT vanuit de bestemmingsreserve. ICT zal in de komende jaren eerder meer dan minder kosten maken, mogelijk dat die investeringen in de toekomst tot efficiency leiden, maar dat durft hij niet te beloven.

De CU wees op de prestatie-indicatoren. Een commissie van het algemeen bestuur heeft een analyse gemaakt van deze indicatoren. Het eerste resultaat van deze commissie is in de begroting voor 2017 opgenomen. Dat was 'Gezond Water', en dat heeft nieuwe indicatoren opgeleverd. Nu gaat het over 2016, waarvoor nog de oude indicatoren gelden. Bij de begroting 2018 zullen ook weer nieuwe indicatoren worden bepaald, ambtenaren werken hier aan. De reservepositie is in zijn algemeenheid in orde, het waterschap kan onvoorziene klappen opvangen. Voor Ongebouwd valt de reserve inderdaad buiten de bandbreedte. Over dat aspect komt hij terug bij de bespreking Reserves en Voorzieningen in het najaar. De heer Verweij heeft gelijk, maar er zijn goede redenen voor de afwijking, daarover is de afgelopen jaren al enkele malen gesproken. De verlaging van de rente wordt vertaald naar de begroting, met 1 miljoen structureel voor het op orde brengen van de basis en een stuk nieuw beleid. Uit het resultaat 2016 heeft het college heel bewust enkele bestemmingsreserves gecreëerd (of aangevuld) voor onderwerpen waar ontwikkelingen spelen waarvoor nog niet duidelijk is wat de gevolgen zijn. Hij wijst op de Omgevingswet, waarover vanuit de Unie van Waterschappen is gesteld dat de invoering eenmalig 1 miljoen euro kost en vanaf 2019 200.000 euro

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



structureel. De eigen ambtenaren komen in hun berekeningen tot hogere bedragen en het college heeft daarom besloten een reserve te maken voor extra lasten. Door te kiezen voor een bestemmingsreserve blijft het algemeen bestuur aan zet. De komende twee jaar zal duidelijk worden wat de uiteindelijke lasten zijn en die worden dan structureel begroot. Voor ICT geldt een soortgelijke situatie. Er is veel wetgeving op het vlak van de digitale overheid. Ook het waterschap moet daaraan voldoen, maar de precieze gevolgen zijn ook daar nog niet duidelijk.

De PvdA wees op het bedrag van 100.000 euro voor burgerinitiatieven. Dat bedrag is in 2016 niet uitgegeven en in de begroting 2017 was het niet structureel begroot. Vanaf 2018 is dat wel het geval.

De heer Reerink (PvdA) vraagt hoe het college via een bestuursrapportage geld ter beschikking stelt.

De heer De Jong (hoogheemraad) verduidelijkt dat dit gebeurt via een begrotingswijziging. Het bedrag is nu allereerst vermeld gezien de relatie met de voorjaarsnota waarin structureel geld wordt vrijgemaakt voor burgerinitiatieven (Waterkoers).

De heer Jansen (WN) neemt aan dat het college dan ook tijdig een subsidieverordening opstelt.

De heer De Jong (hoogheemraad) wijst hiervoor op de verordening die ook geagendeerd staat. De PvdA maakt zich zorgen over de verbonden partijen. De discussie over Aquon is bekend. Daar is enige zorg wel gerechtvaardigd, al is Aquon inmiddels ook weer in ander vaarwater terechtgekomen. Maar de BghU is goed georganiseerd. Het is uiteindelijk aan de besturen van de verbonden partijen – waarin ook het waterschap zitting heeft – om daarmee bezig te zijn. Hij vraagt de fractie van de PvdA welke actie zij van het college verwacht.

Op opmerking van LNE over het overschot heeft hij al gereageerd met een toelichting op de totstandkoming van dit overschot. Als het gaat om kwijtschelding heeft het college in het coalitieakkoord een standpunt verwoord. Het college sluit zich aan bij het beleid van de gemeente. Dat is ook verreweg het eenvoudigst en goedkoopst. De BghU voert dit beleid uit en dat leidt nauwelijks tot extra kosten. Een heel ander standpunt over kwijtschelding is mogelijk, Delfland is dan een voorbeeld. Het college heeft afgesproken het beleid voor kwijtschelding de komende vier jaar niet te wijzigen.

De heer Merkens (LNE) wijst op zijn vraag over de verwachtingen in het komende jaar.

De heer De Jong (hoogheemraad) licht toe dat de BghU elk jaar een schatting maakt van de te verwachten omvang van de kwijtschelding in het jaar erop. Voor die schatting wordt gebruikgemaakt van landelijke trends en ontwikkelingen in de regio. Richting de heer Kupers wijst hij op het integriteitsbeleid van het waterschap, bestuurlijk, maar ook in de organisatie.

De heer Kupers (LNE) wijst op het advies van de accountant: heeft het waterschap al een anticorruptiebeleid?

De heer De Jong (hoogheemraad) licht toe dat het anticorruptiebeleid onderdeel is van het integriteitsbeleid. De accountant heeft er afgelopen keer ook scherp naar gekeken, onder andere door interviews te houden met medewerkers in de organisatie. De accountant heeft nu ook geen enkele aanwijzing gevonden van corruptie.

De heer De Groot (hoogheemraad) licht toe dat voor de Omgevingswet wordt samengewerkt met het waterschap Vallei en Veluwe. De raming van de kosten van de Unie van Waterschappen was globaal en veel aspecten waren niet meegenomen. In het afgelopen jaar is precies bepaald wat de extra kosten zijn en wat de speerpunten zijn van het waterschap. Gemeentes en provincie werken nu aan de omgevingsvisies en het

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



waterschap wil goed betrokken zijn om te zorgen dat de waterparagraaf goed in die visies komt. Dat kost veel tijd en energie. Daarnaast brengt de Omgevingsvisie een andere manier van werken met zich mee voor het waterschap, van 'hee, tenzij' naar 'ja, mits'. In het algemeen wordt geconcludeerd dat de Unie zeer krap heeft geraamd.

De heer Poelmann (dijkgraaf) geeft aan dat een zwangere vrouw niet ziek is, en dus ook geen onderdeel is van dit ziekteverzuimcijfer. Het verzuim is aan de hoge kant, maar beseft moet worden dat het waterschap een grote uitvoeringsdienst heeft, met 120 muskusrattenbestrijders. Dat is een zwaar beroep en wanneer medewerkers wat ouder worden, wordt het verzuim ook hoger. Het heeft de permanente aandacht van het college. Richting mevrouw Varenhorst geeft hij aan dat ICT in zijn ervaring niet tot besparingen leidt. Het kan wel tot efficiency leiden, maar goedkoper is het zelden. Dat hangt ook samen met het voortdurende streven om dienstverlening en werken te verbeteren. Ook de Omgevingswet zal er niet toe leiden dat het goedkoper wordt, wel beter. In het verleden was de gedachte dat ICT leidt tot minder mensen en besparingen, maar dat is tegenwoordig niet meer het geval. De suggestie om hackers in te huren heeft de PvdA-fractie al eens eerder gedaan. Hij heeft destijds aangegeven dat het onderwerp de aandacht van het college heeft, maar dat hij niet vertelt hoe daar invulling aan wordt gegeven. In de openbaarheid wil hij er niets over kwijt.

De heer Reerink (PvdA) licht toe dat hij niet hoeft te weten wat er wordt ondernomen, maar wel dat er actie wordt ondernomen. Dat het de aandacht heeft, is niet afdoende.

De heer Poelmann (dijkgraaf) geeft aan dat er maatregelen zijn om kwaadwillenden de voet dwars te zetten. Hij vervolgt dat de tabel over social return laat zien dat De Stichtse Rijnlanden het goed doet.

De heer Reerink (PvdA) geeft aan dat niet duidelijk is wat het plaatje betekent. Een toelichting is op zijn plaats.

De heer Dankaart licht van ambtelijke zijde toe dat in het plaatje waterschappen worden vergeleken op social return. De Stichtse Rijnlanden wordt als voorbeeld opgevoerd omdat het in 45 situaties social return met partners heeft kunnen realiseren, vooral bij aanbestedingen.

De heer Jansen op de Haar (hoogheemraad) licht toe dat hij ook antwoordt op de vraag over de portefeuille van de heer Beugelink die hij deze avond waarneemt. Richting de fractie van de PvdA bevestigt hij dat er nog gesproken zal worden over het muskusrattenbeleid. De fractie wees daarnaast op startdatum van Winnet. Als dat in 2009 was, dan moet dit worden aangepast. In dat geval heeft men over twee jaar wat te vieren.

Tweede termijn

De heer Groenendijk (VVD) wijst op de incidentele meevaller van 6,3 miljoen euro over 2016. Kan de portefeuillehouder toelichten op welke manier deze meevaller wordt gebruikt om de structurele kosten in de voorjaarsnota te dekken? Hij zou verwachten dat het bedrag meer dan voldoende is om een structurele verhoging van 600.000 euro tien jaar lang te dekken. Hij mist een nadere onderbouwing.

De heer Jansen (WN) wijst op het ziekteverzuim. De reactie van de portefeuillehouder dat het waterschap een uitvoerende dienst, is niet afdoende: bij andere uitvoerende diensten van de overheid ligt volgens cijfers van het CBS het verzuim nadrukkelijk lager. Dat blijft zorgen baren. Hoe gaat het college om met de risico's in de top 10 en hoe kunnen deze toch ook worden besproken met het algemeen bestuur?

De heer Jansen (AWP) sluit zich aan bij de door WN geuite zorg over het ziekteverzuim. Hij pleit voor een bij voorkeur onafhankelijk onderzoek naar de achtergronden van het hoge ziekteverzuim.

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



De heer Reerink (PvdA) wijst op zijn vraag welke specifieke aandachtspunten aan de accountant zijn voorgelegd. Het algemeen bestuur hoort die aandachtspunten aan te geven maar is daartoe nog niet in de gelegenheid gesteld. De PvdA-fractie steunt de lijn van het college voor kwijschelding.

De heer Verweij (CU) wijst op zijn vraag aan de commissieleden over de prestatie-indicatoren. Nu heeft een deel van de programma's geen prestatie-indicatoren en de vraag is of men geen inhaalslag wil maken, wat de voorkeur heeft van zijn fractie. Hij verneemt graag wat commissieleden daarvan vinden, zodat men er in de vergadering van het algemeen bestuur een besluit over kan nemen. Bij de raming van de kosten voor de Omgevingswet heeft hij gevraagd of al rekening is gehouden met de bijdrage van het Rijk. De heer De Jong gaf aan dat meevallers onder andere tot stand zijn gekomen door eigen medewerkers in te zetten op kredieten en voor diensten van derden. Hij wil meer inzicht in de wijze waarop personeel wordt gefinancierd. Want nu worden 20 tot 25 fte's gedekt uit andere geldstromen. Wat zijn de toekomstige ontwikkelingen? De portefeuillehouder gaf te kennen dat een deel van de inzet een structureel karakter heeft, maar dat ziet hij in de voorjaarsnota niet terug. Hij vraagt een nadere toelichting op de bekostiging van personeel uit verschillende geldstromen.

Beantwoording tweede termijn

De heer De Jong (hoogheemraad) wijst op de vraag van de heer Groenendijk. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen zuivering en watersysteem. Voor het watersysteemdeel zijn enkele bestemmingsreserves gecreëerd waarbij middelen worden ingezet voor ontwikkelingen in de komende twee jaar. Die worden vanuit dit resultaat ingezet. Voor die bedragen worden nu dus nog niet de burger aangeslagen, omdat de precieze kosten nog niet helder zijn. Het incidentele overschot wordt gebruikt om in de jaren 2018 en 2019 ontwikkelingen te bekostigen. Het deel waarvan al helder is dat het structureel is – vooral het effect van het rentevoordeel – komt in 2018 in begroting om de organisatie op orde te houden en nieuw beleid te financieren. Een bestemmingsreserve is reserve die voor een bepaald doel wordt bepaald, terwijl nog niet precies duidelijk is wat de uiteindelijke kosten zullen zijn. Zou men dat wel kunnen, dan zou men de kosten kunnen begroten. Het algemeen bestuur besluit over het vullen van de reserve en het aanwenden van middelen in de bestemmingsreserve.

De top 10 met risico's kunnen de commissieleden inzien, maar het college wil deze risico's niet openbaar maken. In het najaar vindt er een themabijeenkomst plaats over risicoanalyse en de wijze waarop een dergelijke analyse wordt uitgevoerd.

De PvdA-fractie vroeg naar de aandachtspunten voor de accountant. Het algemeen bestuur heeft voor 2016 een controleprotocol vastgesteld voor de accountant. Toen is de rwzi Utrecht als extra aandachtspunt benoemd. Bij het vaststellen van een controleprotocol aan het eind van het jaar, kan het algemeen bestuur nieuwe aandachtspunten bepalen.

De CU-fractie stelt dat er geen prestatie-indicatoren zijn gehanteerd bij veel programma's. Dat is niet juist, maar het gaat om de oude indicatoren. Het algemeen bestuur heeft besloten om nieuwe te maken. Voor de Omgevingswet is er een afspraak gemaakt over de verdeling van de kosten tussen het Rijk en lagere overheden. Het ontwikkelen van het digitale systeem op rijksniveau wordt betaald door het Rijk. Kosten voor het gebruik worden bepaald op basis van de onderdelen die worden gebruikt. Het bedrag van 1 miljoen euro incidenteel en 200.000 euro structureel moeten door het waterschap worden bekostigd. In 2017 ontvangt het waterschap 200.000 om lokale initiatieven te stimuleren. Dit bedrag zal worden gelabeld.

De heer Poelmann (dijkgraaf) geeft aan een toelichting op te nemen over het ziekteverzuim. Ten aanzien van het personeel merkt hij op dat het waterschap zich in een bijzondere situatie bevindt. Jaarlijks investeert het waterschap 25 miljoen euro, maar in de komende tien jaar komen daar projecten bij voor een investering van in totaal 600 miljoen euro. Daar moet men de organisatie op toerusten: hoe vindt men op een verantwoorde manier met voldoende eigen mensen een balans? Dat is een forse uitdaging. In de stukken staat de verwachte groei van het aantal fte's in de komende tijd.

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



		Veel eigen mensen die voor de projecten werken en in aanmerking komen voor externe financiering, worden niet altijd vervangen. Tegelijk moet ook het reguliere werk onverminderd op een goede manier worden uitgevoerd. Dat is een flinke puzzel, waarbij af en toe ook van de gelegenheid gebruik wordt gemaakt het zo te organiseren dat De Stichtse Rijnlanden in controle blijft over het wegzetten van al dat geld. Hij is altijd bereid om nog eens met het algemeen bestuur te spreken over de stand van zaken en de secretarisdirecteur te laten toelichten hoe het werk wordt georganiseerd. Richting medewerkers is ook duidelijk gemaakt dat niet voor al het werk direct vervanging wordt geregeld. Dat is beleid om ervoor te zorgen dat het waterschap financieel gezond blijft. Men heeft de kans om het zo te doen. De voorgaande zeven, acht jaar had men telkens van doen met tekorten op de personeelsbegroting. Daar is men nu gelukkig vanaf. De heer <u>Verweij</u> (CU) is blij dat de heer Poelmann onderschrijft dat er iets aan de hand is als het gaat om de inzet van personeel. Hij vraagt de portefeuillehouder om meer inzicht te geven over hoeveel fte uit welke financieringsbron wordt gefinancierd. In hoeverre gaat hier om structurele middelen die vrijkomen? De vraag raakt allereerst aan de voorjaarsnota. De heer <u>Poelmann</u> (dijkgraaf) licht toe dat de voornaamste cijfers in deze stukken zijn opgenomen. Wanneer nu iemand voor twee jaar voor een project wordt ingezet en de structurele middelen worden gezien als vrijkomende middelen die anders kunnen worden ingezet, dan vindt hij dat niet prudent. Hij vraagt de commissie het college enige speelruimte te geven, zodat de mogelijkheden optimaal kunnen worden benut. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het onderwerp ter bespreking kan worden doorgeleid naar het algemeen bestuur.
2.2	Eerste begrotingswijziging 2017	<i>Eerste termijn</i> De heer <u>Kupers</u> (LNE) staat achter de begrotingswijziging. De vraag over de vertraging van de verbouwing is naar tevredenheid beantwoord. De heer <u>Droogers</u> (CDA) stelt dat een duidelijke begrotingswijziging is: kosten worden opgeschoven zonder dat er extra kosten ontstaan. De heer <u>Verweij</u> (CU) heeft geen vragen. Het voorstel kan als hamerstuk door naar het algemeen bestuur. Mevrouw <u>Varenhorst</u> (VVD) vraagt waarom de verbouwing later plaatsvindt. De tweede vraag is waarom het project GOP-oeveren eerder wordt uitgevoerd. Mevrouw <u>Van Dam</u> (WN) stelt dat het onderwerp doorkan als hamerstuk. De heer <u>Jansen</u> (AWP) begrijpt de aanleiding voor het voorstel, maar gezien het feit dat het geen enkel effect heeft op het resultaat, ziet hij de noodzaak niet. Klopt het dat wanneer tegen het voorstel wordt gestemd, het resultaat hetzelfde is? De heer <u>Van der Kruk</u> (PvdD) wijst op de 19 prestatie-indicatoren voor groen in de jaarrekening. Volgens de eerste burap zijn het er inmiddels 22. Die worden echter niet afzonderlijk toegelicht. Hij ziet graag welke indicatoren van oranje naar groen zijn gesprongen. Waarom wordt deze informatie pas bij de tweede burap verschaft? Met het oog op de bespreking van de voorjaarsnota was die informatie nuttig geweest. De heer <u>Reerink</u> (PvdA) stelt dat het een goed stuk is. <i>Beantwoording eerste termijn</i> De heer <u>De Jong</u> (hoogheemraad) geeft richting de CDA-fractie aan dat het gaat om een verschuiving in de tijd. Het algemeen bestuur heeft bepaald dat bestuursrapportages leiden tot een begrotingswijziging op basis van drie criteria: rechtmatigheid, transparantie

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



		en bestuursbesluiten. De criteria die hier van belang zijn, zijn rechtmatigheid en een eerder genomen bestuursbesluit. Deze burap gaat over de eerste drie maanden van het jaar. Die periode is te kort om al iets te zeggen over het behalen van doelen. Pas bij de tweede burap is daar inhoudelijk iets over te zeggen. In de bestuursinformatiebrief staat uitgebreide informatie over de GOP-oever. Ook in de beantwoording van de technische vragen staat iets over de GOP-oever. Het verslag hiervan is verspreid. De heer <u>Poelmann</u> (dijkgraaf) licht toe dat jaren geleden is besloten dat men tijdens de verbouwing in het pand zou blijven werken. Toen kwam de ICT-problematiek naar voren en zijn er in 2016 nieuwe afspraken gemaakt over de verbouwing. Over anderhalve verhuist de organisatie naar een pand 400 m verderop. Dat leidt tot een verschuiving in de tijd, van 2017 naar 2018. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het onderwerp als hamerstuk kan worden doorgeleid naar het algemeen bestuur.
2.3	Voorjaarsnota 2017	<i>Eerste termijn</i> De heer <u>Van der Kruk</u> (PvdD) valt het op dat een voordeel van 1,4 miljoen euro wordt aangekondigd. Voorgesteld wordt om dit bedrag toe te voegen aan de algemene reserve. De heer <u>De Jong</u> (hoogheemraad) merkt op dat die aankondiging in de burap staat. De heer <u>Van der Kruk</u> (PvdD) vervolgt dat er nog een meevaller is van 1 miljoen euro, waarvan een deel naar de beleidsrijke voorjaarsnota gaat. Wat zijn de redenen om een bedrag in de algemene reserve op te nemen en wat zijn de redenen om geld juist in een bestemmingsreserve te stoppen? Een deel van de meevaller van 1,4 miljoen euro zou men immers ook kunnen aanwenden voor beleidsrijke doelstellingen. De heer <u>Jansen</u> (AWP): Wijst op bijlage 4 van de voorjaarsnota. Op pagina 21 staat een tabel ('bestaand beleid'). Het valt hem op dat vijf jaar lang er structureel 5% minder wordt opgehaald bij de watersysteemheffing en 5% meer bij de zuiveringsheffing. Waarom is dit bestaand beleid? Mevrouw <u>Leenders</u> (WN) complimenteert het college met de goede stukken. De fractie van WN is blij met de middelen voor handhaving, versterking van de organisatie en de aandacht voor schoon water, water in de stad en duurzaamheid en energie. Toch heeft haar fractie nog enkele vragen. Die betreffen allereerst de besluitpunten. In het eerste besluitpunt staat dat het college dekking zoekt voor autonome ontwikkelingen (basis op orde) in de verwachte voordelen uit rente en afschrijvingskosten. De eerdere antwoorden wijzen er echter op dat die voordelen al zijn ingeboekt. Bij besluitpunt wordt het algemeen bestuur gevraagd om in te stemmen met een aantal ontwikkelingen. Dat gaat te ver: de fractie van WN constateert dat de ontwikkelingen er zijn. Ze vermoedt dat het college instemming vraagt met de dekking van de kosten. Het gaat om investeringen voor ICT (900.000 euro), de Omgevingswet (1,5 miljoen euro), uitbreiding lijnorganisatie grote projecten (1,44 miljoen euro). Bij de laatste gaat het om 4 fte. Zit daar ook organisatievermogen voor duurzaamheid bij? Ze wijst op punt 3 waarin wordt voorgesteld om vanuit een bepaald voordeel nieuw beleid te maken. De fractie vraagt een toelichting op het aspect duurzaamheid. Gemeld wordt dat duurzaamheid in het systeem zit, maar wat houdt dit nu concreet in? Elders wordt gemeld dat concrete voorstellen voor duurzaamheid pas bij de voorjaarsnota 2018 aan bod komen. Dat duurt haar fractie te lang. Voor het veenweidegebied wil het college 355.000 euro structureel vrijmaken. Maar het gaat om een demonstratieproject en dat is op een gegeven moment ook afgerond. Waarom wordt hier gesproken van een structurele post? Besluit 4 heeft betrekking op het spaarmodel. Ze pleit ervoor de aanduiding te wijzigen, aangezien er twee spaarmodellen zijn. Het ene is voor de waterzuivering, het tweede is feitelijk geen spaarmodel maar een inlooppmodel, aangezien sprake is van een schuld aan het waterschap zelf. Het inlopen zal overigens niet in 2018 worden afgerond, maar wat als men nu toch iets meer verhoogd? De tarieven stijgen nu met 4,25%. Kan men het percentage voor het

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



inloopmodel niet verhogen van 1,5% naar 2%? De fractie van WN heeft met plezier kennisgenomen van de polder Blokhoven en de mooie initiatieven rond het werelderfgoed. Is er ook voldoende aandacht voor kleinere elementen en wordt onderhoud daarvan meegenomen in het GOP? De mvo-paragraaf kan preciezer worden ingevuld, desnoods in het jaar erop, wanneer er meer duurzaam organisatievermogen is.

Mevrouw Varenhorst (VVD) vraagt welke kostenontwikkeling het college voorziet in de komende tien jaar, ook gezien de grote project. Ze wijst op tabel 1 op pagina 2: wat is de effectiviteit van meer toezicht? Het tweede punt is aanvullende capaciteit voor peilbesluiten. Heeft het college ook gekeken naar slimmere interactie, in plaats van meer en duurdere interactie? De laatste vraag raakt ook aan de inzet van personeel. Ten aanzien van voorkeursvariant B-plus vraagt ze wat de kosten-batenanalyse is van deze variant. Ten aanzien van de bodemdaling vraagt ze naar de stand van zaken rond de betrokkenheid van provincies en grondeigenaren. Is er al uitsluitel over de onderwaterdrainage? Is 'gezond water' hetzelfde als 'kwaliteitswater' in de stad. Wat is de lijn van het ministerie en volgt het waterschap die lijn? Heeft het waterschap een eigen bronbeleid? Wat zegt RIVM over de mogelijke risico's? Hoe zit het met gemeentelijke financiële bijdrage aan gezond water in de stad? In 2016 heeft de VVD samen met de PvdD, CU en PvdA een motie ingediend over de afspraken hierover. Daarin wordt gesproken over een bijdrage van 50% van de gemeente.

De heer Van Os (SGP) complimenteert het college met dit goede bestuursvoorstel. Hij onderschrijft het voorstel om het bedrag van 640.000 euro voor autonome ontwikkelingen structureel te maken. Tabel 2 biedt een goede uiteenzetting. In de vorige vergadering van het algemeen bestuur is een voorkeur voor variant B uitgesproken. Dat is uiteindelijk B-plus geworden. Die resulteert in een tariefsaanpassing voor vooral het watersysteem. Gaat de stijging niet te hard?

De heer Verweij (CU) merkt op dat de afgelopen jaren het doel bij de voorjaarsnota was om met elkaar de ambities te bepalen en het financiële meerjarenperspectief in te kaderen. Bij het technisch overleg is een heldere toelichting gegeven. Hij wijst op de voorgestelde besluiten, die zijn heel anders dan in de afgelopen veertien jaar. Het lijkt erop dat met deze voorjaarsnota allerlei ingrijpende financiële keuzes worden voorgesteld. Zijn fractie kan zich vinden in het laatste besluit om de meerjarenraming vast te stellen als kader voor de ontwerpbegroting. De punten die eronder staan horen niet thuis in een voorjaarsnota, maar in een begroting. Hij vermoedt dat het college deze besluiten ziet als uitgangspunten voor de nog op te stellen meerjarenraming. Hij pleit voor een andere formulering, want besluitpunt 2 houdt in dat straks in dezelfde vergadering bestemmingsreserves worden ingesteld voor ICT, Omgevingswet en de transitie en bij het daaropvolgende punt het college het mandaat krijgt om het geld aan te wenden. Het college bedoelt te zeggen dat bij het meerjarenperspectief het uitgangspunt is dat het geld beschikbaar is als te zijner tijd het algemeen bestuur hiertoe besluit. Maar nu zijn de punten verwoord als concrete financiële besluiten. Daarnaast is het gebruikelijk om bij de voorjaarsnota een ambitie uit te spreken, op basis van onderkende beleidsontwikkelingen. Echter, met het vaststellen van de voorjaarsnota wordt geen beleid vastgesteld. Hij vraagt een bevestiging van het college. Hij merkt op dat deze voorjaarsnota ruimte vraagt voor een toch forse stijging van de tarieven. Is dat extra volume nodig om als Stichtse Rijnlanden het werk goed te kunnen doen? Het college veronderstelt een stuk inflatie. Die is er. Daarnaast gaat het college uit van de aannames die in het verleden zijn gedaan om het gat voor de investeringen en het gat in de kostendekkendheid van de tarieven te dichten. Het college stelt verder dat er middelen nodig zijn voor nieuw beleid. Daarover moet het algemeen bestuur een besluit nemen. Zijn fractie mist in dit stuk dat er ook sprake is van structurele bezuinigingen, op het gebied van rente, personeel en als gevolg van prudent beleid, zoals de CDA-fractie aangaf. Dat zou betekenen dat de tarieven minder snel hoeven te stijgen dan nu wordt voorgesteld. De CU-fractie kan zich vinden in de keuze voor variant B-plus, maar niet in het daarbij geschetste financiële perspectief. Dat laat een te snelle stijging van tarieven zien. In het technisch overleg is ook een heldere toelichting gegeven op de

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



beleidsontwikkelingen, waarbij de bedragen werden gekoppeld aan de doelstelling per pagina. Hij vraagt de portefeuillehouder om die verwijzingen ook in het stuk op te nemen. Zijn fractie is voorstander van extra inspanningen voor stedelijk water, maar beseft ook dat er een subsidieverordening is die het mogelijk maakt om het geld ook aan te wenden voor het landelijk gebied en wateroverlast. Bij de begroting zal zijn fractie erop hameren dat het geld ook daadwerkelijk wordt uitgegeven aan de kwaliteit van stedelijk water. In deze voorjaarsnota wordt gesteld dat kostendekkendheid een belangrijk doel is, maar nu worden alle belastingcategorieën op een hoop gegooid. Differentiatie is wenselijk, want nu wordt dogmatisch het tarief in iedere categorie verhoogd met 1,5%. Hij complimenteert het college voor de investeringsraming met een vooruitblik van tien jaar. De cijfers maken duidelijk dat er komende jaren forse verschuivingen optreden tussen investeringen in kleinere projecten en heel grote projecten. Het lijkt erop dat de kleinere projecten die niet door het waterschap worden gefinancierd op een lager pitje komen te staan. Betekent dit dat men op termijn op een lager investeringsniveau uitkomt? Is er rekening gehouden met investeringen op het gebied van duurzaamheid, en komt er straks meer ruimte om daarin te investeren? Dat zou zijn fractie graag zien. Het college stelt voor om het structurele rentevoordeel in te zetten voor het op orde brengen van de basis. Dat vraagt om een toelichting. Kennelijk is men met de huidige begroting niet op orde. Klopt dat, en is er nu extra geld nodig?

De heer Droogers (CDA) complimenteert het college met deze stukken. Er is ruimte voor nieuw beleid, met ruimte voor het veenweidegebied, duurzaamheid en gezond water. Wat betreft concrete invulling is er veel verschil tussen de nieuwe beleidsthema's. De veenweide-aanpak is redelijk concreet, maar duurzaamheid en gezond water vereisen nadere uitwerking. Zijn fractie krijgt hierover op korte termijn graag meer duidelijkheid. De inhoud van de voorjaarsnota is geen verrassing, het algemeen bestuur is in een aantal stappen op een goede manier meegenomen. Hij maakte zich eerder wel zorgen over de financiële gevolgen, maar de hierin verwoorde uitkomsten vallen hem reuze mee, met een gemiddelde tariefstijging nog net onder 4%.

De heer Reerink (PvdA) meldt dat zijn fractie zich wat zorgen maakt over de mogelijkheid voor het algemeen bestuur om het beleid te bepalen. De laatste tijd wordt er veel geregeld in de voorjaarsnota en bestuursinformatiebrieven, vaak zonder cijfers. Dat maakt het moeilijk om greep te houden op de materie en de mogelijkheden tot sturing. Dat geldt in het bijzonder voor de gemeenschappelijke regelingen en verbonden partijen. De verstrekte informatie is te algemeen en zijn fractie vindt dat voor beleidsonderwerpen of gemeenschappelijke regelingen eens in de zoveel tijd een voortgangsrapportage moet worden geleverd die de harde cijfers bevat. De fractie onderschrijft dat ook bij de begroting bij onderwerpen de kpi's vermeld moet worden, zodat kan worden getoetst of doelstellingen worden gerealiseerd. Zijn fractie stemt in met het betoog van WN ten aanzien van besluitpunt 2. Op pagina 13 is een alinea opgenomen over de Participatiewet. Die valt niet samen met social return, waarin ook de stage voor moeilijk bemiddelbare jongeren is opgenomen. Die stage staat nu niet vermeld. Op pagina 19 staat een overzicht dat zijn fractie kan onderschrijven met een keuze voor variant B-plus. Echter, bij de nieuwe stoffen wordt gekozen voor B (75.000 euro) en niet voor C (100.000 euro). Het algemeen bestuur heeft eerder een motie van de PvdA-fractie aangenomen waarin de ambitie op het vlak van nieuwe stoffen is verwoord. Waarom wordt er niet voor C gekozen? Bij de jaarrekening heeft hij gevraagd naar het wegwerken van de achterstand bij het baggeren. Wanneer is die achterstand nu weggewerkt? De PvdA-fractie kan zich vinden in het betoog van de fractie van WN over de cultuurhistorie. De PvdA-fractie pleit ervoor ook de restanten van de Oude Hollandse Waterlinie te behouden.

De heer Merkens (LNE) heeft weinig opmerkingen en is blij met het standpunt van andere fracties om de tarieven niet met meer dan 5% te laten stijgen. Hij wijst op de Blauwe Burgerinitiatieven waarvoor 100.000 euro wordt gereserveerd. Moeten dat niet initiatieven door ingezetenen zijn? Bij 'burgerinitiatieven' zou men kunnen denken dat de initiatieven enkel door inwoners van de stad kunnen worden opgezet. Zijn fractie heeft nog wat kleine

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



kanttekeningen, maar zal deze tijdens de vergadering van het algemeen bestuur aan de orde stellen.

Beantwoording eerste termijn

De heer De Jong (hoogheemraad) stelt dat het college heeft getracht een goede balans te vinden tussen wat nodig is en de lasten die dit met zich meebrengt en hoe deze moeten worden gefinancierd. In commissievergaderingen van april zijn alle beleidsdocumenten inhoudelijk besproken en van prioriteiten voorzien. Nu ligt de integrale afweging van die onderdelen voor, met de bijbehorende financiële gevolgen. Het algemeen bestuur zal er een besluit over nemen, waarna de vertaling volgt in de begroting komend najaar. Dit stuk is niet nieuw, de commissieleden zijn meegenomen in voorbereiding met themabijeenkomsten en de bespreking van de beleidsnotities. Duurzaamheid komt nog terug in het najaar, wanneer het inhoudelijke programma aan de orde komt. Hij wijst op de financiële uitgangspunten. Vertrekpunt blijft het prudente beleid, met een geïndexeerde nullijn voor bestaande taken en het streven naar een gelijkmatige tariefsontwikkeling. Dat betekent niet dat iedere categorie stijgt met hetzelfde percentage. Kostendekkendheid op lange termijn is ook een doelstelling, naast stringenter begroten. Structurele uitgaven worden structureel gedekt, incidentele uitgaven kunnen ook incidenteel worden gedekt. Inzet van de voorjaarsnota is om ook nieuwe ambities vorm te geven. Dit jaar wordt er al 500.000 euro extra aan nieuw beleid uitgegeven, conform het besluit in 2016. Over vier jaar is dat 2 miljoen euro. In deze voorjaarsnota zijn er twee belangrijke aandachtspunten. Dat is allereerst het op orde houden van de basis en daarnaast worden nieuwe ambities van middelen voorzien. In de vorige notitie kwam de dekking nog volledig uit tariefsverhogingen, nu is er gekozen om die deels ten laste te brengen van oud voor nieuw: een deel van de 1 miljoen euro gaat naar nieuw beleid. Het financiële doel van de kostendekkendheid wordt langzaam bereikt door stijgingen van telkens 1,5%. Hij is het eens met de heer Verweij dat een differentiatie naar categorieën wenselijk is. In december was daarover al een discussie. Dat was wat vroegtijdig, maar nu is de kostentoedelingsverordening aangepast, met een aantal effecten, en ook de begroting leidt tot enkele aanpassingen. De differentiatie naar categorieën komt binnen afzienbare termijn aan de orde. Een aanvullende afspraak tussen het Rijk en de waterschappen is dat getracht wordt de tarieven niet met meer dan 5% te laten stijgen. Hij wijst op het orde brengen van de basis. De basis wordt op orde gehouden, maar de organisatie is in transitie: er komen nieuwe opgaven, met gevolgen voor de organisatie. In afgelopen vier jaar zijn forse bezuinigingen gerealiseerd en dat leidt bij sommige onderdelen tot problemen. Dat betreft bijvoorbeeld handhaving. Het algemeen bestuur heeft een handhavingsnota vastgesteld, maar er was onvoldoende personeel om die handhaving uit te voeren. Daarom is er nu 2,5 fte toegevoegd aan de formatie. Hetzelfde geldt voor de peilbesluiten, de Participatiewet en de Rekenkamer, die nu ook structureel van voldoende middelen wordt voorzien. Het college stelt dat die ingrepen nu nodig zijn om de organisatie op orde te houden. De meevaller van 1 miljoen op de rente wordt vanaf 2018 structureel in de begroting opgenomen. De 1,4 miljoen euro die is geraamd voor 2017 is incidenteel en die meevaller zal er in 2018 niet meer zijn. Het college ziet een aantal ontwikkelingen die forse investeringen zullen vragen, maar waarvan nu nog niet duidelijk is hoe groot de kosten precies zijn. Het gaat om de Omgevingswet, ICT en de transitie van de organisatie. Besloten is om die investeringen nu niet ten laste te brengen van de burger, maar van het jaarrekeningresultaat 2016. Voor de nieuwe ambities zijn stapsgewijs en in overleg met het algemeen bestuur beleidsnotities gemaakt met scenario's. De commissies hebben daarbij helder een voorkeur aangegeven. Het college heeft op basis van die voorkeuren en de gevolgen voor de belastingen een afweging gemaakt. Dat resulteert in een variant B-plus, met als consequentie voor de tarieven B-min, door de dekking uit de bestemmingsreserves. Voor het watersysteem gaat het om een stijging met 4,25% en voor zuivering 3,25%. De beleidsrijke thema's zitten vooral in het watersysteem en daarvoor wordt 1% stijging van de lasten geraamd. Een aantal fracties vroeg naar de gevolgen voor de individuele categorieën. Het gaat hier om de ontwikkeling van de kosten. Voor een vertaling naar de tarieven per categorie zijn ook andere factoren van belang. Daarover wordt in december een besluit genomen, bij het vaststellen van de belastingverordening. Tot nog toe was dat

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



een technische exercitie, maar in december 2017 zal het effect van de technische herziening van de kostentoedelingsverordening worden meegewogen, en speelt ook de lastenverschuiving van gebouwd naar ongebouwd een rol. Ook kan worden nagedacht over de inzet van de egaliseringsreserves zodra de Nota reserves en voorzieningen is behandeld. Het dempend effect van die inzet verschilt per categorie: gebouwd heeft forse reserves, ongebouwd een stuk minder. Dan kan ook beleid worden bepaald voor het omgaan met de kostendekkendheid. Hij verwacht dat een aantal tariefstijgingen gefaseerd moet worden doorgevoerd. En uiteindelijk zijn het bestuurlijke afwegingen die het algemeen bestuur moet maken. Hij stelt voor dat het college een aantal scenario's aanreikt.

Richting de AWP-fractie geeft hij aan dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen watersysteem en waterzuivering. Bij het watersysteem speelt het punt van de kostendekkendheid en bij de zuivering het spaarmodel.

Hij onderkent dat het verwachte voordeel van 1 miljoen euro vanaf 2018 structureel wordt begroot. Incidentele rentemeevallers ter grootte van 1 miljoen euro horen daarmee tot het verleden. De WN-fractie vroeg daarnaast naar het organiserend vermogen op het vlak van duurzaamheid. Deze fte's zijn nu niet als zodanig opgenomen. Het college heeft vanuit de huidige duurzaamheidsagenda besloten het organiserend vermogen fors te vergroten. Gedacht moet worden aan ongeveer 2,5 fte en uren zullen ten laste worden gebracht van projecten, daar waar activiteiten op het gebied van duurzaamheid worden uitgevoerd. In het najaar komt er een duurzaamheidsprogramma en wordt het ook concreter. Uiteindelijk zullen de kosten ook weer bij de burger terechtkomen, vertraagd, via de kapitaalslasten van een project. De WN-fractie pleit voor een andere aanduiding voor het spaarmodel en inderdaad leidt het dubbele gebruik nu tot verwarring. Maar het spaarmodel heeft enige bekendheid, enerzijds voor het watersysteem en anderzijds voor waterzuivering. Mogelijk kunnen andere fracties nog reageren op het voorstel om de aanduiding te wijzigen. Hij vervolgt dat kleine cultuurhistorische elementen in principe onderdeel zijn van de GOP's. Binnenkort komt het onderwerp op de agenda, wanneer in het kader van het Project 2022 zal worden gesproken over prioriteiten. De heer Beugelink participeert in ontwikkelingen rond de Nieuwe Hollandse Waterlinie, hijzelf was op 7 juni bij een stuurgroep die de Oude Hollandse Waterlinie gaat opwaarderen. Mocht er middelen nodig zijn, dan komt het college hiervoor terug bij het algemeen bestuur.

Richting de VVD-fractie merkt hij op dat het college heeft geconstateerd dat het waterschap steeds meer doet in samenwerking met anderen en dat in de uitvoering van de handhaving de zelf gestelde normen niet worden gehaald. Om op orde te blijven zijn deze toevoegingen noodzakelijk. Variant B-plus is het resultaat van een politieke weging die de commissieleden hebben gemaakt: wat is belangrijk en welke middelen heeft men daarvoor over? Naar zijn mening is dit een variant die daar op een zorgvuldige en terughoudende wijze invulling aan geeft. Richting de heer Van Os merkt hij op dat wanneer wordt gekozen voor variant B-plus, daar dan ook de financiële consequenties bij horen. Met inzet van reserves zijn in december mogelijk nog wel wat aanpassingen mogelijk als het gaat om de tarieven, maar de kosten zijn een gegeven.

Richting de CU-fractie bevestigt hij dat de beslispunten niet nu als beslispunten bedoeld zijn. Het zijn concreet geformuleerde uitgangspunten, die leidend kunnen zijn voor de opzet van de begroting. Door zo precies te formuleren wil het college voorkomen dat het algemeen bestuur bij de begroting voor verrassingen komt te staan. Hij wil nagaan of de formulering kan worden aangepast, zodat nadrukkelijker naar voren komt dat het gaat om uitgangspunten. Het college is van mening dat de stijging van de tarieven noodzakelijk is. Er zit geen lucht in de begroting, er wordt juist steeds stringenter begroot. De kostendekkendheid vraagt inderdaad om differentiatie. Hierover komt men in december te spreken. Hij zegt toe de verwijzingen naar de onderdelen in het stuk op te nemen.

De CDA-fractie noemde de prioriteiten die in 2016 voor het eerst zijn opgenomen. Ten aanzien van de zorg van de PvdA-fractie over de aansturing door het algemeen bestuur betwijfelt hij of die zorg ook door andere fracties wordt gedeeld. Naar zijn mening wordt het algemeen bestuur goed betrokken, bijvoorbeeld bij de Sterke Lekdijk. Ook in het traject richting deze voorjaarsnota is het algemeen bestuur intensief betrokken.

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



De heer Reerink (PvdA) stelt dat het niet gaat om de start van grote projecten, maar om het volgen van de gang van zaken en de mogelijkheid om bij te sturen. In het vervolg is de informatievoorziening vaak te globaal.

De heer De Jong (hoogheemraad) stelt dat bestuursrapportages tot doel hebben om het algemeen bestuur op de hoogte houden. De heer Reerink vraagt om voortgangsrapportages. Voor een aantal grote projecten zijn die er ook. Het algemeen bestuur heeft een aantal nieuwe kpi's geformuleerd. Wanneer die bij de nieuwe begroting worden ingevoerd, wordt wellicht tegemoetgekomen aan de wens van de PvdA-fractie.

De heer Reerink (PvdA) tekent aan dat het product dat de commissie die zich over de kpi's heeft opgeleverd nooit is voorgelegd aan het algemeen bestuur. In de aanloop naar de begroting 2018 is daarom een goed traject noodzakelijk.

De heer De Jong (hoogheemraad) stelt voor dat in overleg met de leden van de commissie, onder wie mevrouw Leenders, moet worden bekeken of er nog een terugkoppeling nodig is.

Mevrouw Leenders (WN) licht toe dat men begon als een werkgroep. Vervolgens werd het een klankbordgroep met een aantal ambtenaren en enkele leden van het algemeen bestuur. Afgesproken is dat het college met een voorstel voor kpi's zou komen. Dat voorstel is nooit gekomen.

De heer De Jong (hoogheemraad) zegt toe dat bij de begroting 2018 het college komt met een voorzet voor nieuwe kpi's.

De Blauwe Burgerinitiatieven zijn er uiteraard niet alleen voor stedelingen.

De heer Jansen op de Haar (hoogheemraad) wijst op de vragen over duurzaamheid. De gedachte is dat duurzaamheid zich als een positief virus incubeert binnen de organisatie, de projecten en de GOP's. Inzet is dat duurzaamheid binnen de projecten vorm krijgt en dat de organisatie steeds duurzamer gaat denken en werken. Daarnaast kunnen er nog steeds business cases komen, waarvoor aanvullende middelen gevraagd kunnen worden. Bij de behandeling van het eerste deel van de duurzaamheidsvisie is toegezegd dat er concreet duurzaamheidsprogramma komt. Dat wordt komend najaar besproken en daarin komt ook de mvo-paragraaf.

Richting de VVD-fractie licht hij toe dat 'kwaliteitswater in de stad' de oude aanduiding is voor de impulsregeling. Sinds 2017 spreekt het waterschap over de impulsregeling 'Klimaat in de Stad'. Hierin dragen gemeenten minimaal 50% bij aan projecten. 'Gezond water in de stad' is breder en volgt uit de Waterkoers. Het gevraagde bedrag is niet voor maatregelen, maar voor capaciteit om het waterschap beter aan te laten sluiten bij samenwerkingen en het onderwerp beter voor het voetlicht te krijgen.

De PvdA-fractie pleitte voor een hoger budget voor de aanpak nieuwe stoffen. Het verschil tussen de varianten B en C bedraagt 25.000 euro en het college is ervan overtuigd dat met 75.000 gedaan kan worden wat nodig en wenselijk is (bronaanpak, monitoring en opstellen business cases). Het bedrag zal in de komende tijd vooral worden gebruikt om voorbereidende werkzaamheden te verrichten. Landelijk is het waterschap zeer actief als het gaat om de aanpak van medicijnresten. De uiteindelijke aanpak zal waarschijnlijk forse investeringen vereisen.

De heer De Groot (hoogheemraad) constateert dat fracties ongeduldig worden als het gaat om de aanpak bodemdaling. Hij hoopt dat komend najaar de stimuleringsregeling kan worden vastgesteld, zodat dan ook het budget kan worden ingezet.

Voor de aanpak van bodemdaling is een startnotitie opgesteld. De provincie Zuid-Holland kan uitstekend uit de voeten met die startnotitie, bij de provincie Utrecht is er nog het obstakel dat de provincie stelt dat het iedere tien jaar de peilbesluiten moet aanpassen, terwijl in de startnotitie die periode op dertig jaar is gesteld. Besprekingen hierover lopen nog, hij heeft goede hoop dat men overeenstemming bereikt.

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



Voor de peilbesluiten is extra capaciteit nodig. De meeste watergebiedsplannen zijn tien jaar geleden vastgesteld en daar moeten nu nieuwe peilbesluiten worden genomen. Voor een groot aantal heeft de provincie Utrecht uitstel gegeven, maar niet voor allemaal. Om die laatste peilbesluiten te vernieuwen is een goede procedure nodig en dat vereist capaciteit.

Hij heeft de rwzi Utrecht in zijn portefeuille. Ieder jaar wordt gerapporteerd over de stand van zaken.

De laatste puntjes van het wegwerken van de baggerachterstand worden momenteel afgehandeld. Daarna komt men in de reguliere baggercyclus, met gemiddeld eens in de tien jaar baggeren.

Tweede termijn

De heer Reerink (PvdA) wil helderheid over het moment waarop de achterstand volledig is weggewerkt. Bij de nieuwe stoffen gaat het om hormonen, medicijnen en microplastics. Zijn fractie wil concreter weten waar het waterschap wel en niet aan mee kan doen en mist in het betoog de samenwerking met de Stowa. Wat kan men waarmaken? Uit de stukken blijkt geen ambitie.

De heer Verweij (CU) is blij met de investeringsraming met een doorkijk tot tien jaar. Hij heeft gevraagd naar het volume van de investeringen in duurzaamheid, maar daar nog geen antwoord op ontvangen. Hij ziet ruimte in de begroting en vraagt of deze beschikbaar is voor investeringen in duurzaamheid. Het spaarmodel voor de rwzi is ongeveer acht jaar geleden geïntroduceerd: er kwamen extra tariefstijgingen, waarvan de opbrengsten naar een bestemmingsreserve gingen. Inmiddels is het investeringsbesluit genomen, maar loopt het spaarmodel nog wel door om de investering te bekostigen. Een gelijke situatie speelt bij de kostendekkendheid van het tarief. Een passende naam voor de hogere watersysteemheffing is 'dempingsmodel'. Hij wacht het voorstel van de heer De Jong voor de aanpassing van de formulering van de besluiten/uitgangspunten af. Richting de andere fracties merkt hij op dat het nu bij de voorjaarsnota gaat om het volume van de begroting, niet over de stijging per categorie. In dat licht merkt hij op dat bij ongebouwd misschien wel 10 tot 12% tariefstijging nodig is om op niveau te blijven. De wijziging van de kostentoedeling leidt misschien tot nog eens 12% tariefstijging. Dat dient men in het achterhoofd te houden.

De heer Van Os (SGP) pleit ervoor de aanduiding spaarmodel te handhaven.

De heer Groenendijk (VVD) wijst op de drie pijlers waaraan nu het geld wordt besteed: basis op orde, de autonome ontwikkeling en de nieuwe ambities. Het op orde hebben van het huis en de autonome ontwikkeling zijn al ambities op zich. Feitelijk is er geen ruimte voor nieuwe ambities. Men dient de tering naar de nering te zetten. De beleidsdocumenten bieden een verleidelijk perspectief, maar er dienen keuzes te worden gemaakt. Investeren in nieuwe ambities betekent dat er minder geld is voor de ingelanden.

Mevrouw Leenders (WN) dankt de portefeuillehouder voor de beantwoording. Haar vraag over het structurele karakter van de middelen voor het veenweidegebied is nog niet beantwoord. Ze merkt op dat wanneer het organiserend vermogen op het vlak van duurzaamheid toeneemt, dit ook zal leiden tot voorstellen die ook geld kunnen kosten. Een mogelijke insteek is te stellen dat ook de energietransitie onderdeel is van de basis op orde en dat er mogelijkheden zijn door afschrijvingstermijnen op te rekken. Opwekken van duurzame energie levert niet direct geld op, maar leidt wel tot het behalen van duurzame doelstellingen.

Beantwoording tweede termijn

De heer De Jong (hoogheemraad) merkt op dat de meerjarenramingen allereerst prognoses zijn bij gelijkblijvende omstandigheden. Er komen echter ook nieuwe ontwikkelingen aan, zoals aanvullende maatregelen in het watersysteem. Het is daarom niet terecht aan te nemen dat er veel geld zal vrijvallen. Tegelijk worden niet enorme

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



		stijgingen verwacht. De heer Jansen op de Haar heeft aangegeven dat het vergroten van het organiserend vermogen inhoudt dat er meer aandacht komt voor duurzaamheid in (reguliere) projecten. Eventuele meerkosten zijn dan onderdeel van de projectkosten. Richting de heer Verweij geeft hij aan dat die hoge percentages gelden wanneer het gelijktrekken in een enkel jaar zou plaatsvinden. Hij benadrukt dat geen van de categorieën kostendekkend is. Men moet het beleid voor differentiatie zorgvuldig vormgeven en het college zal in het najaar met scenario's komen. De heer <u>Jansen op de Haar</u> (hoogheemraad) waardeert het enthousiasme van de fracties van CU en WN, maar vraagt hen de invulling van de duurzaamheidsnota af te wachten. Op basis daarvan kan men een inhoudelijke discussie voeren en keuzes maken. Richting de PvdA-fractie wijst hij op hetgeen nu al gebeurt: er is een hotspotanalyse gedaan waarmee input is geleverd voor een landelijke studie, het waterschap is lid van de taskforce geneesmiddelen en neemt deel aan de begeleidingscommissie van diverse onderzoeken van de Stowa, er is een samenwerkingsagenda met de provincie Utrecht die dit jaar moet leiden tot een gezamenlijke monitoring en er is contact met zorginstellingen. Hij is van plan om het algemeen bestuur met een bestuursinformatiebrief op de hoogte brengen als er uitkomsten of ontwikkelingen zijn. De heer <u>De Groot</u> (hoogheemraad) zegt toe te laten weten wanneer de achterstanden in het baggeren zijn weggewerkt. Het bodemdalingdemonstratieproject is een vierjarig onderzoeksproject. De <u>voorzitter</u> heeft vier toezeggingen genoteerd: bij de begroting komt er een voorstel voor nieuwe kpi's, er komt een aanpassing van de formulering van de beslispunten, er wordt nagedacht over een betere aanduiding voor het spaarmodel, de verwijzingen uit de bijlage bij de voorjaarsnota worden opgenomen in de voorjaarsnota en er komt helderheid over het moment waarop de achterstanden in het baggeren zijn weggewerkt. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk als discussiestuk wordt doorgeleid naar de algemene bestuursvergadering.
2.4	Ontwerp algemene subsidieverordening Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	<i>Eerste termijn</i> De heer <u>Van der Steeg</u> (PvdD) vraagt wat de gevolgen zijn van de overdracht van bevoegdheden van het algemeen bestuur naar het dagelijks bestuur. Het algemeen bestuur moet over subsidies kunnen blijven beslissen over subsidieregelingen en het plafond. Artikel 1.6 stelt dat subsidie niet wordt verstrekt aan rechtspersonen waarvan het doel of de werkzaamheid in strijd is met fundamentele rechtsbeginselen. In de toelichting staat dat het artikel een kapstok biedt om bijvoorbeeld organisaties die aanzetten tot vreemdelingenhaat uit te sluiten. Om welke rechtsbeginselen gaat het, zou men die niet moeten benoemen? En wie beoordeelt dit? Zijn fractie vraagt zich af of dit artikel juridisch wel is hard te maken. Is dit geen symbolisch artikel, dat bovendien de deur opent voor willekeur? Zijn fractie heeft twijfel over het 1-trapssysteem. Het moet niet zo zijn dat de subsidie niet in verhouding staat tot de gemaakte kosten. De heer <u>Jansen</u> (AWP) sluit zich aan bij de vraag van de PvdD-fractie over de overdracht van bevoegdheid: wat geeft men weg? Waar moet een subsidieaanvraag aan voldoen? Moet er geen omschrijving van het doel worden toegevoegd? Wat is het plafond? Bij artikel 2.15 staat dat aanvragers moeten melden dat ze andere subsidieaanvragen hebben lopen. De consequenties worden echter niet benoemd. Wordt de subsidie ingetrokken als de aanvrager ook een andere subsidie heeft ontvangen? Mevrouw <u>Van Dam</u> (WN) stelt dat er in algemene zin een degelijke verordening voorligt. Het is goed dat er wat flexibiliteit is ingebouwd. De fractie vraagt op welke punten het college zou willen afwijken als het gaat om laagdrempelige burgerinitiatieven. Wanneer komt de regeling voor de burgerinitiatieven? Dat zou in het tweede kwartaal van 2017 zijn en dat is bijna voorbij.

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



Mevrouw Varenhorst (VVD) stelt dat het goed is dat deze notitie er is. De Rekenkamercommissie heeft zich in het verleden vernietigend uitgelaten over de subsidiecultuur binnen het waterschap. Tegen die achtergrond vraagt de VVD-fractie zich af waarom de bevoegdheid bij het dagelijks bestuur moet komen te liggen. Waar zit de controle vanuit het algemeen bestuur? Kan in de notitie worden opgenomen dat iedere aanvraag wordt voorzien van een evaluatie door de Rekenkamercommissie of een extern bureau? Hoe borgt het dagelijks bestuur het nakomen van de resultaten door subsidiënten? Hoe borgt het dagelijks bestuur dat het vaststellen van subsidieplafonds standaard aan het algemeen bestuur wordt voorgelegd? Wat is het budget voor subsidies per jaar?

De heer Ten Heuw (CU) heeft het rapport van de Rekenkamer uit 2013 ook gelezen. Een van de aanbevelingen is het opstellen van een raamverordening waarin beoogde doelen, uitgangspunten en wijze van evaluatie worden opgenomen. In deze raamverordening zijn die niet opgenomen. Het is een procedureel stuk, waar blijven de doelen, uitgangspunten en de wijze waarop de doeltreffendheid wordt gemeten? Op het voorblad staat dat een ontwerpverordening wordt vastgesteld. Aangezien de ontwerpfase al is gepasseerd, zou men moeten spreken van een verordening. Zijn fractie pleit ervoor om in deze raamverordening mvo-aspecten op te nemen.

De heer Droogers (CDA) stelt dat het goed is dat er een subsidieverordening is. Er zijn veel overheden die subsidies verlenen, heeft het college zich laten inspireren door de voorbeelden van bijvoorbeeld andere waterschappen. De CDA-fractie stemt ermee in dat bevoegdheid bij het dagelijks bestuur komt te liggen, maar vraagt wel een rapportage over verleende subsidies.

De heer Reerink (PvdA) stelt dat het goed is dat deze verordening er ligt. Het is goed dat de rechten en plichten van zowel subsidiegever als subsidieontvanger helder zijn. De verordening moet wel leesbaar zijn voor de gemiddelde burger. Dat is nu niet zo en zijn fractie pleit voor een toegankelijk folder over de hoofdlijnen van de verordening, inclusief een stroomdiagram. Het is nu niet helder wanneer er sprake is van een 1-traps of 2-trapssysteem. Valt de anti-afhaaksubsidie onder deze verordening, zo ja, moeten er dan geen overgangsbepalingen komen? Voorstelbaar is dat bij grote subsidies ook de social return-regeling van toepassing wordt verklaard. Bij artikel 1.1 staat bij het voorlaatste gedachtestreepje dat het waterschap niet meer kan terugkomen op het verleningsbesluit. Zijn fractie stelt voor daaraan toe te voegen 'tenzij sprake is van uitzonderingen die in wet- en regelgeving zijn bepaald'. Bij artikel 1.7 staat 'als het in strijd is met wet- en regelgeving of met onderdelen van het waterschapsbeleid'. In de toelichting staat 'met nader aangewezen onderdelen van het waterschapsbeleid'. De tekst van het artikel en de toelichting verschillen en zijn fractie stelt voor de tekst van het artikel aan te houden.

De heer Bruggink (LNE) is ook blij met deze notitie, ook omdat er geen kosten aan zijn verbonden. De verordening is een goede balans tussen transparantie en het beperken van administratieve last. Zijn fractie ziet uit naar de kaders. Deze moeten gericht zijn op de doelen die het waterschap zich stelt. Het dagelijks bestuur moet de aanvragen kunnen beoordelen, met de voorwaarde dat het rapporteert over verstrekte subsidies.

Beantwoording eerste termijn

De heer Poelmann (dijkgraaf) geeft aan dat voor deze verordening gebruik is gemaakt van drie verordeningen: van het waterschap Limburg, het waterschap Zuiderzeeland en de gemeente Castricum. Dit stuk behelst een besluit om een verordening vast te stellen. Het algemeen bestuur stelt doelen en die kan men deels bereiken door andere partijen te betrekken en deze te ondersteunen in wat ze doen. Het algemeen bestuur stelt hiervoor een budget vast. Het algemeen bestuur zal daarnaast een plafond stellen aan het totaal, waarbij in uitvoeringsregelingen een verdeling over initiatieven kan worden vastgelegd. Doel, budget en plafond worden dus bepaald door het algemeen bestuur, waarna het dagelijks bestuur de uitvoering ter hand neemt. Iedere regeling zal worden geëvalueerd. Ten aanzien van de fundamentele rechtsbeginselen merkt hij op dat er altijd een

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



kwalitatieve afweging zijn. Het artikel is niet symbolisch, het is wel degelijk bedoeld om te voorkomen dat geld bij de verkeerde organisaties terecht komt. De heer Vos kan hier mogelijk nog een toelichting op geven. Met het hanteren van een 1- en 2-trapssysteem wil men een overdreven rapportageplicht voorkomen. Uiteraard moet iedereen zich verantwoorden.

[De heer Van Os verlaat de vergadering.]

De regeling voor de Blauwe initiatieven komt aan het begin van het derde kwartaal. Richting de VVD-fractie merkt hij op dat hij het rapport van de Rekenkamercommissie niet 'vernietigend' zou noemen. Het rapport bevatte aanbevelingen en die worden nu opgevolgd. De effectiviteit is een aandachtspunt bij de evaluatie. Naar zijn mening is mvo wel benoemd in dit stuk, mvo-aspecten zullen onderdeel zijn van de nog uit te werken regelingen.

De heer Vos meldt van ambtelijke zijde dat de grens tussen 1- en 2-trapssysteem komt te liggen bij aanvragen vanaf 5000 euro. Voor bedragen tussen 5000 en 50.000 euro geldt het 2-trapssysteem en daarboven zijn de eisen nog wat steviger. Ten aanzien van de rechtsbeginselen geeft hij aan dat het artikel een kapstok biedt om aanvragen van bepaalde organisaties te kunnen afwijzen. Bij gebruik van het artikel zal men altijd een motivatie moeten geven. Hij verwacht niet dat het artikel vaak gebruikt zal worden, maar ook de andere verordeningen hebben dit artikel.

De heer Van der Steeg (PvdD) betwijfelt of het artikel houdbaar is: wat als een zogenaamd 'verkeerde club' nu een aanvraag doet die volledig past bij de doelstellingen van een regeling? Hij vermoedt dat men dan een subsidie niet kan weigeren.

De heer Vos durft niet te zeggen of een rechter altijd overtuigd kan worden. Zonder het artikel is er geen kapstok en is er ook geen grond voor een afwijzing, als het college toch tot de conclusie komt dat door subsidieverlening het waterschapsimago in het gedrang kan komen.

Tweede termijn

De heer Reerink (PvdA) stelt dat men vooral kan hameren op het belang en de goede naam van het waterschap. Hij heeft geen reactie gehad op zijn suggestie voor een folder en zijn vraag of de anti-afhaaksubsidie onder deze verordening valt.

De heer Ten Heuw (CU) herhaalt dat in deze verordening doelstellingen en uitgangspunten niet voorkomen, terwijl dat wel een aanbeveling was in het rapport van de Rekenkamercommissie.

De heer Jansen (AWP) heeft geen antwoord ontvangen op zijn vraag hoe men omgaat met aanvragers die meerdere subsidieaanvragen hebben ingediend en toegekend hebben gekregen.

Beantwoording tweede termijn

De heer Poelmann (dijkgraaf) stelt ten aanzien van de vraag over de anti-afhaaksubsidie er sprake is van een regeling, te vergelijken met kwijtschelding. Bijvoorbeeld bij Vrumona wordt een overeenkomst gesloten en juridisch schijnt men te moeten spreken van een subsidie, maar deze valt niet onder deze verordening. Hij zegt toe dat er een leesbare versie komt en dat de tekstsuggesties van de heer Reerink zullen worden verwerkt.

De heer Reerink (PvdA) licht toe dat het hem erom ging dat er regelmatige, langlopende subsidies kunnen zijn waarvoor een overgangsregeling nodig is.

De heer Vos meldt van ambtelijke zijde dat het waterschap geen langlopende subsidieverplichtingen heeft waarvoor een overgangsregeling nodig is. Richting de heer Jansen (AWP) geeft hij aan dat van aanvragers wordt verwacht dat ze open kaart spelen

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



		en het melden wanneer ze ook andere aanvragen hebben gedaan. Wanneer op basis van onjuiste informatie subsidie is verstrekt, dan heeft het waterschap een grond om subsidie terug te vorderen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk als discussiestuk kan worden doorgeleid naar het algemeen bestuur.
2.5	Partiële herziening van het peilbesluit Langbroekerwetering (2008) Kolland	<i>Eerste termijn</i> Mevrouw <u>Van Soest</u> (LNE) licht toe dat de LNE-fractie zeer hecht aan het uitgangspunt dat het peil de functie volgt. Voor zover de fractie weet heeft de provincie nog geen besluit genomen over het gebiedsbeheersplan waarvoor dit peilbesluit van toepassing is. Dat zou betekenen dat een peilbesluit wordt genomen terwijl de functie nog niet is vastgesteld. Ze vraagt een toelichting. De heer <u>Van Bork</u> (PvdA) wijst op het proces rond de inspraak. Tijdens de inspraak is veel boven water gekomen, er zijn dertig pagina's nodig om alle punten te beantwoorden. Had dat niet anders gekund? Tegenwoordig gaat het waterschap meteen de buurt in en probeert via vooroverleg veel bezwaren op te vangen, dat had ook hier moeten gebeuren. Kijkend naar de tekst valt op dat het waterschap soms wel zeer formalistisch redeneert. Hij wijst ter illustratie op 1.f10, met een fraai staaltje formalistisch denken over het al dan niet ingediend zijn van handhavingsverzoeken. De ingezetene had blijkbaar moeten weten dat zijn klacht als een handhavingsverzoek had moeten worden ingediend, en omdat dit niet is gebeurd, is het niet als handhavingsverzoek behandeld. Het college stelt dat het voorstel geen financiële gevolgen heeft, maar wie betaalt de stuwen en de financiële compensatie voor de agrariërs? De PvdA-fractie vindt het een goed voorstel om dit gebied zo in stand te houden. De heer <u>Droogers</u> (CDA) sluit zich aan bij het betoog van de heer Van Bork. Het voorstel is bedoeld om de agrarische functie en de natuur te verbeteren. Het proces heeft geleid tot een groot aantal klachten en bezwaren. Zijn deze afkomstig van een partij, of gaat het om meerdere ingezetenen? Wanneer het om een persoon gaat, adviseert hij het college om nog eens in gesprek te gaan om eruit te komen. De CDA-fractie wijst daarnaast op eventuele schadeclaims: wie draait daarvoor op? De heer <u>Ten Heuw</u> (CU) vraagt of het nu gaat om twee verschillende peilbesluiten. De besluittekst is daarover niet helemaal helder. Mevrouw <u>Van Dam</u> (WN) geeft aan dat de WN-fractie zich kan vinden in het doel en de uitwerking van deze partiële herziening, ze doet recht aan natuur en agrarische functies eromheen. De communicatie verdient geen schoonheidsprijs, veel vragen en opmerkingen hadden voorkomen kunnen worden. Het is schokkend dat partijen zo los van elkaar opereerden. Wat heeft het waterschap gedaan aan verwachtingenmanagement bij betrokken ingezetenen? De afhandeling van de zienswijzen is zeer formeel en ze vraagt over nog een poging wordt gedaan om de ongerustheid bij de voornaamste bezwaarhebbende weg te nemen. Is er al een inschatting van de te verwachten compensatie en schadeclaims? De heer <u>Van der Steeg</u> (PvdD) merkt op dat er dichte dammen en stuwen worden aangelegd. Is vispasseerbaarheid nog een overweging geweest? <i>Beantwoording eerste termijn</i> De heer <u>Jansen op de Haar</u> (hoogheemraad) vervangt de heer Beugelink bij dit onderwerp en geeft aan dat geen rekening is gehouden met vissen in het gebied. De heer <u>Van der Steeg</u> (PvdD) hoort dat er geen vis in het gebied zit. De <u>voorzitter</u> onderbreekt de heer Van der Steeg en geeft aan eerst de beantwoording van de eerste termijn te willen afronden.

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en
Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



De heer Koerhuis licht van ambtelijke zijde toe dat hij projectleider is van onder andere dit project. Het gaat bij dit soort projecten om relatief kleine gebieden die bovendien droog kunnen vallen. Een vispassage kosten enkele tienduizenden euro's per stuk. Het is de investering niet waard om hier vispassages te bouwen.

De heer Jansen op de Haar (hoogheemraad) geeft richting de LNE-fractie toe dat het gaat om een Natura2000-gebied dat door de provincie is aangewezen. Daarom is het waterschap verplicht om daar ook een Natura2000-peil te realiseren dat zo gunstig mogelijk is voor de natuur in dat gebied. In dit geval is het probleem dat er drie Natura2000-gebieden zijn aangewezen in een vrij klein gebied. Geprobeerd wordt om zowel een optimaal peil voor de agrarische percelen te realiseren als een optimaal natuurlijk peil voor de Natura2000-gebieden. Veel vragen gaan over de inspraaknotitie. De bezwaren komen van een inspreker, een van de zeven pachters in het gebied. De notitie is vanuit juridisch perspectief opgeschreven. Toen de inspreker klaagde, is wel degelijk actie ondernomen en is geconstateerd dat er natschade is ontstaan door slecht onderhoud van de watergangen binnen het landgoed en heeft het waterschap het landgoed ook gesommeerd om dat onderhoud op te pakken. Men heeft het niet laten aankomen op bestuursdwang omdat het landgoed Kolland BV aangaf dat wanneer de watergangen goed zouden worden onderhoud, de Natura2000 last van droogte zouden krijgen. Pas wanneer dit peilbesluit wordt uitgevoerd is men in staat om op alle plekken het waterpeil goed te krijgen, en kunnen ook de verwaarloosde watergangen worden aangepakt. Ook dan pas hebben de pachters een goed peil voor de gewenste agrarische functie. Het waterschap en de provincie betalen ieder 54.000 euro voor de werkzaamheden. De extra middelen die nodig zijn voor de uitvoering worden volledig betaald door de provincie, uit PAS-gelden (Programmatisch Aanpak Stikstof). Eventuele schadeclaims komen bij het waterschap binnen en het waterschap moet toegekende schadeclaims ook bekostigen. Richting de CU-fractie licht hij toe dat er een algemeen peilbesluit Langbroekerwetering is en dat wordt nu voor een klein deel aangepast. De formulering van het besluit zal worden gecontroleerd. Ten aanzien van de communicatie wijst hij op de verslaglegging van de heer Koehuis over alle contactmomenten met de inspreker. Er is ontelbare malen contact geweest is met de inspreker. Op een gegeven moment wilde de inspreker geen contact. Er is op 7 juni nog contact geweest met de inspreker. De inspreker staat toe dat er werkzaamheden worden uitgevoerd op zijn terrein en heeft daar ook geen problemen mee.

Tweede termijn

De heer Van der Steeg (PvdD) betreurt dat hij zojuist werd onderbroken. De voorzitter wist niet wat hij wilde zeggen. Wanneer de tijd voor interrupties ontbreekt is dat misschien een signaal dat de agenda te vol is. Deze commissie heeft tot doel om standpunten uit te wisselen. Hij wilde aangeven waarom hij zijn vraag stelde en die gelegenheid kreeg hij niet. Kenmerkend voor deze vergaderingen is dat ze vaak een volle agenda hebben en daarom langer dreigen te duren dan de beoogde eindtijd. Wat hem betreft wordt er dan wat langer vergaderd, als dat richting de vergadering van het algemeen bestuur zinvol is.

De voorzitter merkt op dat de heer Van der Steeg in deze tweede termijn alsnog zijn vraag kan toelichten.

De heer Van Bork (PvdA) stelt mede namens de CDA-fractie de vraag of het wel klopt dat er geen financiële consequenties zijn als het waterschap 54.000 euro betaalt.

Beantwoording tweede termijn

De heer Jansen op de Haar (hoogheemraad) licht toe dat in het watergebiedsplan dat in 2008 is vastgesteld een bedrag van 54.000 euro is opgenomen. Dat plan is al vastgesteld door het algemeen bestuur. Alle aanvullende maatregelen die uit dit peilbesluit volgen en die niet kunnen worden bekostigd uit deze middelen, worden gedragen door de provincie.

De voorzitter vraagt of het stuk door kan als hamerstuk.

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



		Mevrouw <u>Van Soest</u> (LNE) geeft aan een andere opvatting te hebben over wat een Natura2000-gebied is. Haar fractie zal in een later stadium laten weten of het een hamerstuk kan zijn. De voorzitter concludeert dat het voorstel als discussiestuk wordt doorgeleid naar het algemeen bestuur.
2.5	Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Aquon	<i>Eerste termijn</i> De heer <u>Kupers</u> (LNE) stelt dat het een lastig dossier is. De LNE-fractie kan zich vinden in punt 1 van het bestuursvoorstel, al zijn er signalen uit de markt dat het goedkoper kan. Voor punt 2 geldt dat er heldere criteria moeten komen waaraan Aquon moet voldoen. De LNE-fractie maakt zich zorgen over de verdeling van de kosten. Niet alle deelnemers kunnen zich daarin vinden. De fractie merkt ten aanzien van de nieuwe regeling op dat opheffing enkel kan plaatsvinden als alle deelnemers daarmee instemmen. Een deelnemer kan dan opheffing blokkeren, wat te ver gaat. Vreemd is dat de voorzitter van Aquon zijn bevoegdheden mandateert aan een technisch voorzitter. Het bevreemdt de LN-fractie dat bij een eventuele verkoop geen opbrengsten worden verwacht. De business case is op dat punt niet volledig. De heer <u>Reerink</u> (PvdA) constateert dat de fractie van LNE nu reageert op een voorstel uit 2016. De PvdA-fractie stemt in met de voorgestelde inhoudelijke wijzigingen. Het was prettig geweest wanneer wijzigingen in de tekst waren gemarkeerd. Ten aanzien van de discussie over Aquon merkt hij op dat voor de PvdA-fractie de belangrijkste reden om in zee te gaan met Aquon was dat Aquon actief is in innovatienetwerken en diensten kan verlenen die zijn toegespitst op de wensen van waterschappen. Dan gaat het bijvoorbeeld om de nieuwe stoffen. De heer <u>Droogers</u> (CDA) meldt dat de CDA-fractie instemt met de wijziging, maar is wel benieuwd of de overeengekomen verbeterstappen al zijn opgepakt. Hij vraagt het college om een toelichting op de stand van zaken. De heer <u>Verweij</u> (CU) wijst op de mededeling in het stuk dat de wijziging van de regeling eenmalig 370.000 euro kost. Is dat bedrag nog in een apart besluit opgenomen en moet het algemeen bestuur daar nog toestemming voor geven? In tabel 3 is een overzicht gegeven van de geraamde kosten van De Stichtse Rijnlanden tot 2025. Bij de toetreding tot Aquon ging het om een bedrag van ongeveer 800.000 euro. Een deel van de opgetreden stijging is het gevolg van een uitbreiding van het analysepakket. Hij vraagt het college op een ander moment inzicht te geven in de te verwachten kostenontwikkeling. Mevrouw <u>Varenhorst</u> (VVD) sluit zich aan bij de wens van de PvdA-fractie over het markeren van wijzigingen. In hoeverre helpt deze wijziging om halverwege 2018 een besluit te kunnen nemen over Aquon? De heer <u>Jansen</u> (WN) sluit zich aan bij de opmerkingen van de fracties van PvdA en CDA. Zijn fractie wil de vertegenwoordiger van het waterschap in het bestuur van Aquon meegeven dat er meer aandacht moet worden besteed aan communicatie, zeker richting de deelnemende waterschappen. <i>Beantwoording eerste termijn</i> De heer <u>Jansen op de Haar</u> (hoogheemraad) vervangt in deze portefeuille de heer Beugelink en constateert dat veel vragen betrekking hebben op het stuk dat al eens eerder is behandeld en nu ter informatie is meegestuurd. Hij sluit zich aan bij een opmerking van de heer Reerink dat Aquon meer is dan een gewoon laboratorium. Aquon is een hulp voor het waterschap om mee te doen in innovaties en doet meer dan enkel laboratoriumonderzoek. Sommige onderzoeken kan de markt inderdaad goedkoper en afgesproken is dat wanneer er standaard werkzaamheden zijn waarbij Aquon significant duurder is, Aquon die werkzaamheden afbouwt. Waar het gaat om noodsituaties is

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



	Aquon echter veel goedkoper. Het is een mooi bedrijf dat zeer goede diensten biedt aan het waterschap. Richting de CDA-fractie geeft hij aan dat hij niet kan toezeggen dat er voor de vergadering van het algemeen bestuur een toelichting is op de stand van zaken rond de reorganisatie bij Aquon. Het college volgt de ontwikkelingen op de voet en zal het algemeen bestuur via de bestuursinformatiebrief op de hoogte houden. Binnenkort zal de ontwerpbegroting 2018 Aquon worden besproken. De heer <u>Reerink</u> (PvdA) stelt voor om bij die gelegenheid uitgebreid over Aquon te spreken. De heer <u>Vos</u> merkt van ambtelijke zijde op dat de conceptbegroting is besproken door het college en ter kennisgeving aan het algemeen bestuur wordt gestuurd, met daarbij de zienswijze van het college. De heer <u>Reerink</u> (PvdA) stelt voor om de begroting dan toch even te agenderen. De heer <u>Jansen op de Haar</u> (hoogheemraad) stelt dat dit kan in de volgende commissievergadering. Hij vervolgt dat de communicatie een aandachtspunt is binnen Aquon, richting eigenaren en richting klanten. De heer <u>Bruggink</u> (LNE) wijst op de vraag over de voorzitter. De heer <u>Vos</u> licht van ambtelijke zijde toe dat volgens de Wet gemeenschappelijke regelingen de voorzitter deel uitmaakt van het bestuur en in dit geval ook een waterschap vertegenwoordigt. Bij Aquon is besloten om de voorzittersrol tijdens vergaderingen te laten vervang door een technisch voorzitter, zodat de voorzitter van de GR dan ook vertegenwoordiger kan zijn van het waterschap. Deze opzet heeft niets van doen met onbekwaamheid van de voorzitter of iets dergelijks. <i>Tweede termijn</i> De heer Bruggink (LNE) vindt de opzet met een technisch voorzitter zeer ongelukkig: waarom is er niet direct gekozen voor een onafhankelijk voorzitter? <i>Beantwoording tweede termijn</i> De heer <u>Jansen op de Haar</u> (hoogheemraad) licht toe dat deze opzet door alle waterschappen juridisch is beoordeeld. Deze opzet kwam naar voor als beste oplossing. De heer <u>Vos</u> voegt van ambtelijke zijde toe dat de wet voorschrijft dat de voorzitter van de GR zitting heeft in het bestuur. Het is niet anders en dat leidt tot een oplossing zoals nu door Aquon is gekozen. De heer <u>Reerink</u> (PvdA) wijst op zijn voorstel om het onderwerp te agenderen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat in de volgende commissievergadering BMZ de conceptbegroting 2018 van Aquon en de zienswijze van het college worden geagendeerd. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk als discussie wordt doorgeleid naar het algemeen bestuur.
3. Stukken ter consultering	
	<i>Er zijn voor deze vergadering geen stukken ter consultering.</i>
4. Informerend deel	
4.1	<i>Adviezen en conclusies vergadering commissie BMZ d.d. 11 april 2017</i>

Adviezen/Conclusies

Gecombineerde vergadering

commissies Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer en

Systeem, Kwaliteit en Keten

d.d. 7 juni 2017



		Pagina 10, bijdrage de heer Verweij, tweede bullet: op verzoek van de heer Verweij wordt 'te laten voorstellen' gewijzigd in 'te laten vervallen'. Pagina 10, bijdrage de heer Reerink: op verzoek van de heer Reerink wordt na 'bij de bespreking' de zinsnede 'van de concrete voorstellen' ingevoegd.
4.2		<i>Adviezen en conclusies vergadering commissie SKK d.d. 13 april 2017</i> Pagina 1, aanwezigen: de heer Duijvelaar en mevrouw Van Soest waren niet aanwezig. Pagina 2, bijdrage VVD-fractie: de heer Duijvelaar was niet aanwezig, de bijdrage is afkomstig van de heer Groenendijk. Dit wordt aangepast. Pagina 3, bijdrage de heer Verweij, tweede bullet: 'Duijvelaar' wordt gewijzigd in 'Groenendijk'. Pagina 6, bijdrage de heer Van Bork: 'gemeente Utrecht' wordt gewijzigd in 'gemeente Utrecht'. Pagina 19, ondertekening: de naam van de secretaris wordt gewijzigd in 'C.J. Vos'. Mevrouw <u>Van Dam</u> (WN) geeft aan dat ze per e-mail een aantal wijzigingen heeft doorgegeven.
4.3		<i>Actiepuntenlijst met leeswijzer</i> De heer <u>Van der Steeg</u> (PvdD) wijst op het aangekondigde bestuurlijke overleg over het vaarbeleid Kromme Rijn. Wanneer vindt dit plaats? De heer <u>Jansen op de Haar</u> (hoogheemraad) licht toe dat het overleg is gepland, hij zal de heer Van der Steeg informeren over datum, plaats en tijd.
4.4	Mededelingen	De <u>voorzitter</u> heeft afmeldingen ontvangen van de heer Verkaik (W@I), de heer Beugelink (hoogheemraad), de heer Travaille (PvdD), de heer Woittiez (VVD), de heer Duijvelaar (VVD) en de heer Valk (CDA). De heer Rutjes (WN) is afwezig vanwege de geboorte van een dochter. De heer <u>Poelmann</u> (dijkgraaf) wijst op het gebruik om bij de bespreking van de voorjaarsnota ook de algemene beschouwingen te houden. Hij rekent erop dat alle fracties een beschouwing maken van maximaal vijf minuten, bij voorkeur voorafgaand aan de vergadering ingeleverd. Hij stelt voor om bij de algemene beschouwingen in eerste termijn niet te interrumperen.
4.5	Ingekomen stukken	Er liggen geen ingekomen stukken voor.
6. Rondvraag		
		Er wordt geen gebruikgemaakt van de rondvraag.
7. Sluiting		
		De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 23.27 uur.

Voor akkoord,

Vergadering algemeen bestuur d.d. 28 juni 2017

De voorzitter

P.J.M. Poelmann