

# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

|                   |                                                                                                 |                                                                                                                                     |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Plaats</b>     | : Houten, Bestuurszaal                                                                          |                                                                                                                                     |
| <b>Van</b>        | : 19.30-22.30 uur                                                                               |                                                                                                                                     |
| <b>Aanwezig</b>   | : Water Natuurlijk                                                                              | G.P. Beugelink (hoogheemraad), mevrouw H.A. van Dam,<br>G.J.P. Jansen, mevrouw F.J. Leenders, mevrouw J.A. Otterman,<br>H.A. Rutjes |
|                   | : VVD                                                                                           | K.A.M. Duijvelaar, S. Groenendijk, R.D. Woittiez                                                                                    |
|                   | : CDA                                                                                           | J.A.G.W. Droogers, B. de Jong (hoogheemraad), Th.L. de Roos                                                                         |
|                   | : PvdA                                                                                          | F.J. van Bork, C.G. Jansen op de Haar (hoogheemraad),<br>J.G.M. Reerink                                                             |
|                   | : PvdD                                                                                          | W. van der Steeg                                                                                                                    |
|                   | : Waterschap@Inwonersbelangen                                                                   | E. Verkaik                                                                                                                          |
|                   | : ChristenUnie                                                                                  |                                                                                                                                     |
|                   | : Algemene Waterpartij                                                                          | A.E. Jansen                                                                                                                         |
|                   | : SGP                                                                                           | F. van Os                                                                                                                           |
|                   | : Landbouw, Natuur en Economie (Geborgden)                                                      | H. de Beaufort, C.P. Bruggink, L. de Groot (hoogheemraad),<br>W. Kooy, J.F.C. Kupers, E.C. Merkens, mevrouw T. van Soest            |
| <b>Gasten</b>     | : Annelotte Smits (jeugddijkgraaf), J. Louis (Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard) |                                                                                                                                     |
| <b>Afwezig</b>    | : R. van der Kruk (PvdD), A. Travaille (PvdD), mevrouw K. Varenhorst, (VVD), J.P. Verweij (CU)  |                                                                                                                                     |
| <b>Voorzitter</b> | : P.J.M. Poelmann (dijkgraaf)                                                                   |                                                                                                                                     |
| <b>Secretaris</b> | : mevrouw J. Goedhart                                                                           |                                                                                                                                     |
| <b>Notulist</b>   | : P.R.F. Verhoeven                                                                              |                                                                                                                                     |

## **1 Opening, vaststelling agenda en loting primus**

De voorzitter opent om 19.34 uur de vergadering van het algemeen bestuur en heet iedereen welkom op de tijdelijke locatie Molen 48. Er zijn vier afmeldingen: mevrouw Varenhorst en de heren Van der Kruk, Travaille en Verweij.

Als gasten verwelkomt hij Jeroen Louis, strategisch adviseur van het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard, en Annelotte Smits, de nieuwe jeugddijkgraaf.

Hij wijst de aanwezigen op het initiatief van de facilitaire dienst, die ten behoeve van de bestuursleden gezorgd heeft voor verantwoorde consumpties uit de eigen streek. Bovendien zijn er naast de flesjes met sap op de tafel ook nog flesjes in een koelkastje beschikbaar.

### **Vaststelling agenda**

De heer Woittiez (VVD) merkt op dat zijn fractie na nader beraad geen behoefte meer heeft aan een bespreking van agendapunt 4.2. Wat hem betreft mag dat punt een hamerstuk worden.

De heer Rutjes (WN) heeft nog wel opmerkingen bij dat punt.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt moet blijven staan. De agenda wordt met deze aanpassingen vastgesteld.

### **Loting primus**

De loting van de voorzitter treft de heer De Beaufort. Bij een hoofdelijke stemming zal hij als eerste zijn stem moeten uitbrengen.

## **2a Installatie jeugddijkgraaf Annelotte Smits**

De voorzitter nodigt de nieuwe jeugddijkgraaf, Annelotte Smits uit om voor hem te gaan staan. De aanwezigen staan ook op. Hij leest haar de verklaring en belofte voor: "Ik verklaar dat ik woon en op school zit in het werkgebied van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden; dat ik zeer geïnteresseerd ben in water en waterbeheer, wat blijkt uit mijn hobby's, schoolwerk en/of mijn ambities voor studie en werk; dat ik in juni 2017 ben geëheadhunt als kandidaat voor jeugddijkgraafschap en na enkele kennismakingsgesprekken enthousiast en volmondig heb gekozen om dijkgraaf van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden te worden, en ik verklaar dat ik in principe tot eind 2018

# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

beschikbaar ben voor deze functie, waarna ik mij vol op mijn eindexamen kan richten. Ik beloof dat ik alles wil weten over waterbeheer en waterschap en daarom actief zal meedoen met het introductieprogramma bij De Stichtse Rijnlanden, dat ik jongeren actief wil betrekken bij waterbeheer in hun eigen omgeving door op allerlei manieren erover te vertellen – onder andere via social media – en door mee te helpen bij educatieve projecten. Ik beloof dat ik het waterschap zichtbaar wil maken voor jong en oud door mee te helpen bij activiteiten als open dagen en feestelijke openingen, dat ik met het Jeugd-D&H zal functioneren als jongerenadviesteam voor bestuurders en ambtenaren van De Stichtse Rijnlanden en dat ik als lid van het nationaal jeugdwaterschapsbestuur op een strategische en creatieve manier jongeren en waterbeheer in Nederland dichter bij elkaar wil brengen en ik beloof dat ik al mijn activiteiten voor De Stichtse Rijnlanden zal ontplooiën in nauw overleg met het waterschap.”

Annelotte Smits antwoordt: “Dat verklaar en beloof ik.”

De voorzitter feliciteert de nieuwe jeugddijkgraaf en overhandigt haar onder applaus van de aanwezigen een bloemetje.

De jeugddijkgraaf stelt zichzelf voor aan het algemeen bestuur. Zij is vijftien jaar oud en ze zit momenteel in 5 vwo. Haar grootste hobby is paardrijden. Ze is erg actief in de debatwereld en heeft al op veel toernooien gestaan. Via die weg is ze bij waterbeheer terechtgekomen. Zij ontdekte dat ze daarvan veel nog niet wist. Daarom is ze onderzoek gaan doen naar onderwerpen in het waterschap, waarover zij meer wilde weten.

De heer Bruggink (LNE) vraagt of Annelotte veeartsenij gaat studeren of een echt bètavak.

Annelotte antwoordt dat zij dat nog niet weet; veeartsenij lijkt haar leuk, maar iets met water is ook goed mogelijk als ze weet wat ze daarin kan bereiken.

Mevrouw Van Dam (WN) vindt het prachtig dat Annelotte jeugddijkgraaf wil worden. Ze nodigt haar uit om samen met de jeugdhoogheemraad begin 2018 in de algemeenbestuursvergadering te komen vertellen over wat zij doen of ideeën te spuien over hoe het waterschap meer jongeren kan bereiken.

Annelotte antwoordt dat zij daaraan zeker wil meewerken.

De voorzitter zal mevrouw Blom vragen daarvoor iets in te plannen, tijdens een bestuurs- of commissievergadering, of op andere wijze. Hij dankt de jeugddijkgraaf voor haar komst, verheugt zich op de samenwerking en hoopt dat zij ook eens mee kan gaan op werkbezoek.

## **2b Onderzoek geloofsbrieven de heer Th. L. de Roos**

De heer Bruggink meldt dat de onderzoekscommissie – bestaande uit de heren Van Bork, Groenendijk en Bruggink – de geloofsbrieven van de heer Th.L. de Roos uit Lopik heeft onderzocht. Op basis van de overgelegde stukken is ze tot de conclusie gekomen dat de heer De Roos kan worden toegelaten als lid van het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. De commissie adviseert het bestuur een dienovereenkomstig besluit te nemen en ze ziet uit naar een prettige samenwerking.

De voorzitter vraagt aan het bestuur of het nog meer informatie wil van de onderzoekscommissie. Dat blijkt niet zo te zijn.

Besloten wordt om de heer De Roos toe te laten als lid van het Algemeen Bestuur.

## **2c Installatie de heer Th. L. de Roos**

De voorzitter nodigt de heer De Roos uit om voor hem te verschijnen en verzoekt de aanwezigen te gaan staan. Hij leest de eed voor: “Ik zweer dat ik, om tot lid van het algemeen bestuur te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het algemeen bestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer De Roos antwoordt met: “Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.”

# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

De voorzitter feliciteert de heer De Roos met zijn installatie tot lid van het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en overhandigt hem onder applaus van de aanwezigen een bloemetje. Hij schorst voor korte tijd de vergadering, zodat de bestuursleden ook de gelegenheid krijgen het nieuwe bestuurslid te feliciteren.

## **3 Besluitvormend deel hamerstukken**

### **3.1 Wijziging van de kostentoedelingsverordening Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2009 (3<sup>e</sup> wijziging)**

#### *Stemverklaring*

De heer De Beaufort (LNE) stelt dat de afspraak om elke twee jaar opnieuw een waardebeoordeling uit te voeren wel in de toelichting is opgenomen, maar niet in het ontwerpbesluit zelf. Hij gaat ervan uit dat het college dat wel zo bedoeld heeft. Graag zou hij dat bevestigd zien door het college.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een stemming. Hij stelt vast dat die er niet is. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Hij merkt daarbij nog op dat er op een stemverklaring nooit een reactie vanuit het college volgt.

Besloten wordt:

- De 3<sup>e</sup> wijziging van de Kostentoedelingsverordening Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2009 vast te stellen, conform bijgevoegd ontwerpbesluit (DM1256266).

### **3.2 Peilbesluit Bodegraven Noord 2017**

Er zijn geen stemverklaringen. Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Besloten wordt:

1. Het peilbesluit Noordzijderpolder 2017 en het peilbesluit Meijepolder 2017 vast te stellen conform het bij dit voorstel behorende ontwerp (DM 1124821), zulks onder intrekking van de besluiten:
  - a) Peilbesluit Polder Meije (hoog) d.d. 21 juni 1995;
  - b) Peilbesluit Meijepolder Laag d.d. 19 december 1997;
  - c) Peilbesluit Weijland en De Bree d.d. 21 juni 1995;
  - d) Peilbesluit Noordzijderpolder d.d. 21 juni 1995.
2. Het inspraakrapport "Raamwaterplan Bodegraven Noord 2017 en Peilbesluit Bodegraven Noord 2017" vast te stellen.

### **3.3 Peilbesluit Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn**

Er zijn geen stemverklaringen. Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Besloten wordt:

1. het peilbesluit 'Vleuten – de Meern en Leidsche Rijn 2017' vast te stellen conform het bij dit voorstel behorende ontwerp (DM 1050861), zulks onder intrekking van het raampeilbesluit Vinex Leidsche Rijn 2005 d.d. 27-10-2005;
2. het inspraakrapport van peilbesluit 'Vleuten – de Meern en Leidsche Rijn 2017' vast te stellen.

## **4 Opiniërend deel**

### **4.1 Uitvoeringskrediet t.b.v. uitbreiding rwzi Leidsche Rijn Voorjaarsnota 2017**

#### *Eerste termijn*

De heer Reerink (PvdA) dankt het college voor de gegeven antwoorden. Op één punt na is hij tevredengesteld. Hij gaat akkoord met het voorstel, maar vraagt zich wel af of het waterschap de termijnen kan halen. Met al die verbouwingen is het aan termijnen gebonden, in het bijzonder tegenover het waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV).

De heer Woittiez (VVD) verklaart dat zijn fractie zich bij wijze van uitzondering achter de PvdA schaart en instemt met dit voorstel.

# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

De heer Verkaik (W@I) is blij met naar aanleiding van de commissievergadering opgenomen aanvullingen. Hij vindt het voorstel nu duidelijker. Zijn enige opmerking betreft de eerste bijlage; daarin staat als datum besluitvorming 6 juli 2016, maar hij denkt dat dat 4 oktober 2017 moet zijn.

De heer Droogers (CDA) wil het college ook complimenten geven voor de verwerking van alle opmerkingen en vragen uit de commissie. Hijzelf heeft nog twee vragen. Ten eerste: is de ondertekening door AGV inmiddels rond? Ten tweede: welke businesscase kan verbonden worden aan de terugwinning van grondstoffen? Gaat dat geld opleveren of kost dat geld? Misschien dat het college dat in een voortgangsrapportage kan aangeven. In zijn totaliteit stemt hij in met het voorstel.

De heer G.J.P. Jansen (WN) sluit zich graag aan bij de al gegeven complimenten. In de commissie is langdurig stilgestaan bij duurzaamheid en de manier waarop bij grote projecten daaraan invulling kan worden gegeven. In deze casus wordt ook verwezen naar de duurzaamheidsagenda. Net als in de commissie wil hij in de algemene vergadering er aandacht voor vragen dat het aspect duurzaamheid bij alle projecten een uitwerking krijgt in concrete acties die ook beschreven en omschreven worden. Bij dit project heeft het college de opmerkingen uit de commissievergadering goed opgepakt en verwoord. Tot slot brengt hij naar voren bij het project ook een terugkoppelingstraject belangrijk te vinden. Hij heeft de signalen opgevangen wanneer het bestuur daarover iets te horen krijgt.

De heer Van der Steeg (PvdD) kan via een app van de heer Van der Kruk kwijt dat hij moeite heeft met de laatste alinea van pagina 4 van het voorstel: de optie fijnzeven, die weg zou moeten vallen bij een tegenvallende aanbesteding. Voor zijn fractie is verbetering van de waterkwaliteit belangrijker dan het voorkomen van verhoging van het uitvoeringskrediet. Een tegenvaller in de aanbesteding mag niet ten koste gaan van innovaties die duurzaam zijn en die kansen bieden om grondstoffen terug te winnen.

De heer Van Os (SGP) reageert met instemming op dit voorstel. Hij was zelf wel niet bij de commissievergadering, maar na lezing van verslag ziet hij een goede verwerking van de gemaakte opmerkingen in het bestuursvoorstel.

## *Beantwoording*

De heer De Groot dankt voor alle complimenten. De organisatie heeft haar best gedaan om alle vragen en opmerkingen serieus te nemen en te kijken welke invulling mogelijk was. Hij is blij dat de bestuursleden dat herkend hebben.

Er is één punt waarop geen goed antwoord mogelijk is: haalt het waterschap de termijnen? Het bestuur heeft kunnen zien dat er in het geheime stuk een risicoanalyse is toegevoegd. Hijzelf heeft na de opmerkingen in de commissievergadering ook nog een bespreking gehad met zijn AGV-collega Rolf Steenwinkel over hoe beide waterschappen met elkaar omgaan, als het werk onverhoopt langer duurt dan tot 1 januari 2019. Ze zullen dat doen als naburige waterschappen, die niet van boetes spreken. Ze zullen dan de overgang van water uit Maarssen, inclusief de betalingen door AGV, opschorten. Wel is uitgesproken dat beide partijen hun uiterste best zullen doen om hun werkzaamheden op tijd af te ronden. Beide colleges hebben nu ingestemd met de overeenkomst. Komende week zullen beide waterschappen hun handtekening plaatsen, waarna dat bij de start van het werk gepast gevierd zal worden.

Wat bijlage 1 betreft: die heeft het bestuur op 6 juli 2016 behandeld en goedgekeurd. Dit voorstel is het vervolg daarop.

De terugwinning van grondstoffen via fijnzeven is een betrekkelijk nieuwe technologie. Met een aantal aannemers zal het waterschap mogelijkheden bespreken, waarbij ze ook kijken of er een goede businesscase onder die terugwinning zit. Gezien het belang dat het bestuur hieraan hecht, zal het college nog eens op dit punt terugkomen, zeker op het moment dat er serieuze kansen zijn (of niet). Het college heeft wel begroot dat er fijnzeven zullen komen. Mochten de kosten onverhoopt echt vreselijk uit de hand gaan lopen, dan komt het college terug bij het bestuur, maar het gaat ervan uit dat alles wordt uitgevoerd zoals het gepland is.

Duurzaamheid is in de vergaderingen vaak ter sprake gekomen en staat hoog op de agenda. Daarom heeft de heer De Groot ook nog nagevraagd hoeveel synergievoordelen de verhuizing van de twee kleine rwzi's naar Leidsche Rijn opbrengt. Wat zit er in het algemene beleid dat hier niet is opgeschreven? Hij kan de social return van 1% van de som noemen, de Emvi-criteria bij aanbestedingen waarbij duurzaamheid en 'samen met' een rol spelen, de dialoog over de fijnzeven waarbij duurzaamheid en energie ter sprake komen. Hij vraagt zich af of hij dat elke keer opnieuw moet

# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

opschrijven, of dat duurzaamheid al zo de organisatie is ingeslopen dat men daar regelmatig aan denkt. Hij denkt het laatste, maar vindt het terecht dat het bestuur het college daar regelmatig op bevraagt en dat het college dan met een antwoord komt.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en sluit de beraadslaging over dit punt.

## **4.2 Raamwaterplan Bodegraven Noord 2017**

### *Eerste termijn*

De heer Rutjes (WN) heeft complimenten over voor het stuk en voor de gekozen strategie. Er zijn namelijk al jaren strubbelingen in het gebied over de verdere ontwikkeling daarvan. De onderhandelingen met stakeholders lopen niet goed, waardoor het waterschap veel zaken niet goed kan oppakken. Dit plan biedt concrete oplossingen. Als het bestuur daarin meegaat, kan het waterschap concrete stappen zetten. Wat dat betreft is dit een slimme manier van werken.

Bij de bespreking in de fractie kwam nog één punt naar boven: er wordt 125.000 euro gereserveerd voor synergiemaatregelen, maar de enige activiteit die genoemd wordt, is onderwaterdrainage. De daarbij gebruikte formulering past ook bij het formuleren stimulering van allerlei activiteiten die bodemdaling moeten tegengaan, zoals verwoord in het position paper voor het veenweidegebied. De fractie vroeg zich af of nu apart geld wordt gereserveerd voor dezelfde activiteit als die het waterschap ook in het veenweidegebied uitvoert. Daar is al structureel per jaar een bedrag voor gereserveerd.

### *Beantwoording*

De heer De Jong dankt voor het compliment. Hij is het ermee eens dat het waterschap – ondanks de nog lopende discussies over waar gemeenten en provincies natuur en landbouw in de plannen vast moeten leggen – toch kan doen wat het moet doen: een robuust en beter watersysteem maken. Hij is blij met de steun daarvoor vanuit het algemeen bestuur.

Een synergiemaatregel, die het waterschap alleen kan uitvoeren samen met de betrokkenen in het gebied, is bijvoorbeeld die onderwaterdrainage. Het waterschap kan zoiets wel willen en met het peilbeheer daar wat op sturen, maar de grondeigenaren moeten dat uiteindelijk doen. In het voorliggende plan is 250.000 euro gereserveerd voor synergiemaatregelen. 125.000 euro is voor planvorming op diverse terreinen en 125.000 euro voor 'laaghangend fruit': dingen die het waterschap kan doen om een robuust watersysteem te maken, maar die eenvoudig met beperkte middelen te verwezenlijken zijn. Daarbij gaat het om kleine stuwen, duikers, kleine maatregelen die het systeem robuuster kunnen maken. De eerstgenoemde 125.000 euro is niet voor onderwaterdrainage, maar voor planvorming, die gaat over vier zaken: de werking van de bruggen bij het afvoeren van het water, waterkwaliteit, blauwe diensten en het uitwerken van ideeën ter remming van bodemdaling. Bij dat allerlaatste punt wordt onderwaterdrainage genoemd. Het zou dus kunnen dat van de 125.000 euro een deel wordt aangewend ten behoeve van ideeën die in het gebied geopperd worden. Het totale raamplan heeft juist als belangrijk kenmerk dat die zaken die betwist zijn en waar veel geld mee gemoeid is, in de vorm van deelplannen bij het bestuur terugkomen. Mocht het dus zo zijn dat bijvoorbeeld natuur tot de conclusie komt dat ergens onderwaterdrainage een geschikte oplossing is om het hele systeem robuuster te maken, dan krijgt het bestuur dat idee weer ter beoordeling aangeboden.

### *Tweede termijn*

De heer Rutjes (WN) hoort de hoogheemraad zeggen dat het hier om andere doelen gaat dan die in het position paper voor het veenweidegebied staan. Daarmee is hij tevreden.

De heer De Jong stelt dat de doelen niet direct anders zijn dan wat in het veenweidegebied gebeurt. Onder de manieren om bodemdaling te remmen zit in alle polders dezelfde filosofie. Het is niet zo dat dat heel andere doelen zijn. Voor het remmen van de bodemdaling in het veenweidegebied heeft het bestuur al geld beschikbaar gesteld. Als er in het raamplangebied interessante nieuwe ontwikkelingen zijn, komt het college weer naar het bestuur.

De heer Rutjes (WN) begrijpt dat er overeenstemming is. Het gaat om de bedoeling van het gebruik van het geld en niet om de erachter liggende gedachte.

De voorzitter dankt voor de inbreng en sluit de beraadslaging over dit punt af.

## **4.3 Peilbesluit Rietveld**



# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

## *Eerste termijn*

De heer Van Bork (PvdA) wil enkel de opstellers van het voorstel complimenteren. Hij weet dat het stuk naar aanleiding van de commissievergadering nog verder is aangepast. Zo is het helemaal goed.

De heer Woittiez (VVD) verklaart dat zijn fractie zich bij wijze van uitzondering achter de PvdA schaart en instemt met dit voorstel.

De heer Rutjes (WN) weet dat het peilbesluit voor dit gebied betrekkelijk eenvoudig door de procedure is gerold. Het voorgestelde besluit geeft weinig reden tot vragen of politieke discussie. Eén punt vindt zijn fractie wel belangrijk: de relatie met het position paper Veenweidegebied. In dit peilbesluit wordt maximaal geanticipeerd op het nieuwe beleid ten aanzien van de bestrijding van bodemdaling door geen indexatie voor de toekomst op te nemen, wat volgens het vigerende beleid wel de bedoeling zou moeten zijn. Zodra het bestuur de nieuwe nota Peilbeheer heeft vastgesteld, kan het peilbesluit eventueel worden aangepast. Het bestuur neemt het peilbesluit echter aan voor tien jaar. Als er nieuw beleid is, moet dat ook snel worden doorgevoerd. Hij heeft gezien dat in het verleden peilbesluiten veel langer meegingen en dat dit besluit pas na 28 jaar aan vernieuwing toe is. Zijn fractie vindt dan ook dat er een plan moet komen om het nieuwe beleid zo snel mogelijk in alle peilbesluiten van het veenweidegebied door te voeren. Hij vraagt zich af hoe het college dat denkt te gaan doen.

De heer A.E. Jansen (AWP) kan ook instemmen met het voorstel. Hij is blij dat er minder peilvakken komen en noemt het positief dat er synergie is bij de wadi's, zodat er minder regen uit het gebied hoeft te worden afgevoerd. In andere stukken is hij echter nog nooit iets tegengekomen over wadi's. Hij vraagt daarom hoe het waterschap daarmee in andere gebieden wil omgaan. Ondersteunt het dat initiatief?

De heer Van der Steeg (PvdD) sluit zich aan bij de woorden van de heer Rutjes, voornamelijk daar waar hij doelt op synergie met het position paper veenweide.

## *Beantwoording*

De heer De Jong zegt dat de heer Rutjes goed verwoord heeft hoe de redenering van dit peilbesluit in elkaar zit. Die benadrukte nog eens waarom het college aan dit besluit getrokken heeft, omdat het vorige besluit al lange tijd geleden was vastgesteld. Ook heeft hij goed verwoord dat het college – enigszins in strijd met het huidige beleid – geen indexatie voor de toekomst heeft opgenomen. Volgens spreker impliceert het wel dat, zodra het position paper Bodemdaling is uitgekristalliseerd, de operationalisering van het peilbeheer helder is geworden en het bestuur een nieuwe nota Peilbeheer heeft vastgesteld, alle nieuwe peilbesluiten aan dat beleid worden aangepast. Het college zal moeten nadenken hoe het dat precies gaat doen. In 2023 immers zijn de meeste peilbesluiten aan een nieuwe actualisatie toe. Dan zou een nieuwe nota Peilbeheer in alle actualisaties meegenomen kunnen worden, maar misschien moet het college overwegen of het niet in een grote slag het nieuwe beleid voor alle peilbesluiten in één keer van kracht kan laten worden. Er moet naar gekeken worden of dat juridisch zomaar kan. De peilbesluiten moeten dan gebiedspecifiek gemaakt zijn en overal ter inzage liggen. Als helder is wat het position paper precies gaat betekenen (75% indexatie of 100% of nog iets anders), kan het bestuur elk nieuw peilbesluit herzien, ook al is het maar een jaar oud. Het waterschap is verplicht een peilbesluit na tien jaar te actualiseren, maar eerder is niet verboden. Zo wordt de nieuwe nota Remming bodemdaling 'Elke centimeter telt' vertaald in het nieuwe peilbeheer. Hier zal hij de komende tijd nog wel vaker op terugkomen.

Wadi's komt men tegen in stedelijk gebied, vooral in Leidsche Rijn. Waar de heer Jansen naar verwijst in Bodengraven Noord, zijn greppels en sloten, waarin ook water kan staan.

De heer Jansen op de Haar vult aan dat De Stichtse Rijnlanden samen met de gemeente Utrecht in Leidsche Rijn veel ervaring heeft opgedaan met wadi's. Daar zijn de wadi's steeds groter geworden, waardoor er gemakkelijker gemaaid kan worden. Hij is sterk voor wadi's in stedelijk gebied.

De heer Woittiez (VVD) vraagt of die wadi's ook uitgebreid gaan terugkomen in het boezembergingsplan.

De heer Jansen op de Haar antwoordt dat hij refereerde aan het laatste hamerstuk: het peilbesluit Vleuten-de Meern en Leidsche Rijn. In dat stadsdeel komen wadi's voor.

De heer Woittiez (VVD) zegt dat zijn fractie hierop terugkomt bij het volgende agendapunt.

# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit onderwerp.

## **4.4 Boezemberging Grechtkade west**

### *Eerste termijn*

De heer Groenendijk (VVD) zegt dat zijn fractie het collegevoorstel voor waterberging Grechtkade west steunt. Ze is voorstander van verantwoorde berging. Deze waterberging is een voorbeeld van het behalen van synergievoordeel. Wat de VVD wel verrast, is dat de planmatigheid achter de waterberging nog lijkt te ontbreken. Dat geeft het gevoel dat het waterschap zichzelf overvalt en verrast met initiatieven. Hij wenst te besturen vanuit weloverwogen plannen en een planmatige samenhang lijkt nu te ontbreken, en daarmee ook een bestuurlijke onderbouwing. Dit voorstel verdient steun, maar om verrassingen in de toekomst te voorkomen verzoekt hij de hoogheemraad met klem om toe te zeggen dat in het aankomende waterbergingsplan duidelijk gemaakt wordt waarom deze versnelde stap tot de meest verantwoorde stap voor waterberging zal horen en daarom prioritair moet zijn. De discussie over wadi's kan dan tegelijk worden meegenomen. Alleen onder de toezegging dat een aankomend waterbergingsplan zal ingaan op een verantwoording van dit soort waterberging en de planmatige samenhang daarvan, zal zijn fractie akkoord gaan met het collegevoorstel.

Mevrouw Van Dam (WN) meldt dat haar fractie ook kan instemmen met het voorstel. Ze heeft in de commissievergadering voorgesteld om ook te kijken naar de mogelijkheden voor een weidevogelreservaat. Daar staat ze nog steeds volledig achter, maar een soortgelijk natuureservaat mag ook. Ze heeft begrepen dat broedende vogels zouden kunnen wegspoelen, als er water wordt ingelaten. Ze zou teleurgesteld zijn als het college met een 'nee, het kan niet' zou terugkomen. Ze zou dan graag horen wat er wel mogelijk is.

In het blad 'Nature Today' las ze een stuk over de maatschappelijke kansen voor grondbezit van overheden. Daarin stond dat het beleid van de grondbanken vaak anders is dan dat van de beleidsafdelingen van overheden, en dat er nog veel kansen zijn om beleidsdoelen te halen door actie van de grondafdelingen. Zij vraagt dan ook of het college wil onderzoeken of dat ook geldt voor de gronden van De Stichtse Rijnlanden.

De heer Droogers (CDA) vindt het een goede zaak dat op deze manier een boezemberging ontstaat. Het is mooi dat vanuit het waterschap deze kans benut wordt. Hij vindt dit een efficiënt gebruik van gemeenschapsgeld door verschillende dingen op een slimme manier aan elkaar te koppelen: een goed voorbeeld van ruimtelijke adaptatie, waarover de volgende dag gesproken wordt. Hij is wel benieuwd naar het grotere kader, naar het programma 'Omgaan met wateroverlast', waarbij men kijkt naar de doelmatigheid van boezembergingen. Maar deze kans moet zeker benut worden.

De heer Van Bork (PvdA) geeft bij wijze van uitzondering een compliment aan de VVD. Hij steunt hun verzoek. Verder wil hij opmerken dat de kans die zich voordoet, ook gepakt moet worden. Hij is blij met de wijze waarop de opmerkingen uit de commissie in het stuk verwerkt zijn.

### *Beantwoording*

De heer Jansen op de Haar zegt dat toen deze meekoppelkans zich voordeed, voor de boezemberging een berekening is gemaakt van de effecten op de waterafwikkeling in dit gebied: van deze boezemberging is nu met cijfers onderbouwd dat die op deze plek zijn nut heeft. Hij begrijpt de vraag van de VVD naar een breder kader, een afweging van de verschillende boezembergingen die mogelijk zijn. In de planning staat dat in het eerste kwartaal van 2018 het bestuur de resultaten van de detailanalyse kan bespreken. Daaruit zal ook volgen of er nut of noodzaak is om op meer plekken boezembergingen aan te leggen. Dan is er een breder kader en de onderbouwing waarnaar de VVD nu vraagt.

Hij maakt een duidelijk onderscheid tussen wadi's en boezembergingen. Bij een wadi gaat het erom direct regenwater van de straat op te vangen en de grond in te leiden, zoals dat te zien is in de wijk Leidsche Rijn. De boezemberging heeft een duidelijk andere functie.

Een boezemberging heeft tot doel water te bergen, wat in contrast staat met de functie van weidevogelgebied, zoals WN al opmerkte. Hij begrijpt de oproep om op deze plek natuurwaarden te creëren, en daar zal hij zeker op letten. Gezien de aard van de berging en de ingewikkelde ontsluiting van het gebied ziet hij twee mogelijkheden om een reservaat te onderhouden: de oprichting van een beheercollectief of beheer door een naburige boer. Door de slechte

# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

ontsluiting ligt beheer door een boer het meest voor de hand. Daarmee is niet uitgesloten dat natuurwaarden een rol spelen.

Als portefeuillehouder Zuivering heeft hij ook veel gronden in beheer waar natuurwaarden zijn te creëren, maar daar geldt dat die grond na verloop van tijd met een nieuwe installatie wordt bebouwd. Hij ziet problemen als hij daar kansen schept voor bijvoorbeeld salamanders.

De heer Van der Steeg (PvdD) vraagt of tijdelijke natuur niet mogelijk is. Dat hoeft latere bebouwing niet in de weg te staan.

De heer Beugelink is al op aandringen van de PvdD bezig met besprekingen met enkele collectieven, over wat zij zouden kunnen doen aan weidevogelbeheer. Daar zou hij ook dit punt kunnen inbrengen. Of het waterschap eigen gronden kan inzetten voor natuur, weet hij niet. Het heeft geen grondbedrijf; grond is integraal onderdeel van het werk. Het heeft ongeveer 80 ha grasland in eigendom. Voor een belangrijk deel is dat grond die is aangekocht of in bezit is als ruilobject om elders doelen te realiseren als ruilverkaveling of dijkversterking. Weidevogels zijn dan geen geschikte bewoners. Verder heeft hij geen idee of er stukken grond zijn met enige oppervlakte, maar hij is wel bereid om daarover met Grondzaken van gedachten te wisselen.

De heer Woittiez (VVD) is het bij interruptie niet eens met de heer Beugelink. Hij dacht dat die zou refereren aan het grondbeleid zoals het vorige bestuur dat heeft vastgelegd. Hij meent zich te herinneren dat De Stichtse Rijnlanden uitermate terughoudend zou zijn bij het verwerven van grond, omdat het geen grootgrondbezitter wil worden.

De heer Beugelink beaamt dat, maar zegt dat dat niet wegneemt dat het waterschap af en toe een stuk grond koopt voor doelen die op enige tijd te verwezenlijken zijn. Dat is geen speculatie. De grond wordt tegen taxatieprijs gekocht en verkocht. Hij wil met alle liefde op zijn rondje langs de collectieven het onderwerp natuurwaarde meenemen en daarvan later aan het bestuur verslag uitbrengen.

De voorzitter herinnert eraan dat de nota Grondbeleid gekoppeld is aan een krediet van 10 miljoen euro. Daarmee kan het college grondaankopen doen, als dat in het belang is van de dienst. Er is dus een grondaankoopbeleid, maar niet om zoveel mogelijk grond te verwerven. Kansen die zich voordoen zal het college – met al gegeven instemming van het bestuur – grijpen, als die nuttig zijn voor andere doelen van het waterschap.

## *Tweede termijn*

De heer Groenendijk (VVD) heeft de hoogheemraad het woord 'toezeggen' horen gebruiken en ook weer horen inslikken. Moet hij dat verstaan als een toezegging dat in het waterbergingsplan duidelijk wordt gemaakt dat dit ook synergievoordeel was? Dat wil hij graag terugzien in het hele plan.

De heer A.E. Jansen (AWP) heeft toch nog een vraag. Als het zo is dat er synergie is bij een categorie belastingplichtigen – in dit geval bij Ongebouwd – moet dan ook niet het profijtbeginsel worden toegepast en moet het waterschap dan niet een vergoeding vragen aan die categorie aan welke het zijn investeringen beschikbaar stelt?

Mevrouw Otterman (WN) merkt op dat tijdelijke natuur al mogelijk is vanaf 1 ha en vanaf één groeiseizoen. Dat kan dan wellicht ook voor kleine snippers en een heel korte periode gelden. Het waterschap kan ook ontheffing voor het hele gebied aanvragen. Misschien is dat ook een overweging waard.

Mevrouw Van Soest (LNE) zegt in de impressietekening van de waterberging gesuggereerd te zien dat de hele waterberging door bomen omzoomd gaat worden. Als het waterschap de wens van WN overneemt om daar een weidevogelgebied te creëren, verzoekt zij die bomenrijen achterwege te laten. Weidevogels en een boomrijke omgeving gaan niet goed samen. Overigens stemt haar fractie in met het voorstel.

## *Beantwoording*

De heer Jansen op de Haar zegt dat hij bereid is deze boezemberging begin 2018 terug te laten komen in het waterbergingsplan, als de VVD dat wil. Daar zal ze dan nogmaals een onderbouwing krijgen, maar de besluitvorming is in deze vergadering.

Hij zal de suggestie van de heer A.E. Jansen meenemen.



# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

Hij antwoordt mevrouw Van Soest dat hij zojuist zijn reserves heeft geuit bij de aanleg van een weidevogelreservaat. Hij wil ook kijken naar andere natuurwaarden. Bomen gaan inderdaad niet samen met weidevogels, maar bij een andere invulling zijn bomen weer wel mogelijk. Wat op de tekening staat, zijn overigens geen bomen maar daar is riet bedoeld.

De heer Beugelink zal kijken wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn voor tijdelijke natuur en daar later het bestuur over berichten.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit onderwerp.

## **5 Eventuele schorsing**

*Er is geen schorsing nodig.*

## **6 Besluitvormend deel**

### **6.1 Uitvoeringskrediet t.b.v. uitbreiding rwzi Leidsche Rijn Voorjaarsnota 2017**

Er zijn geen stemverklaringen. Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

- Aanvullend op het reeds beschikbaar gestelde voorbereidingskrediet van € 1,0 mln. een uitvoeringskrediet ter beschikking te stellen van € 15,8 mln., zulks ten behoeve van de noodzakelijke uitbreiding van de rwzi Leidsche Rijn als gevolg van de opheffing van de rwzi Maarssenbroek en van de rwzi Maarssen, in het laatste geval mits daartoe over het rioolwater afkomstig uit Maarssen een overeenkomst met AGV/Waternet is gesloten tot zuivering van grensoverschrijdend afvalwater door HDSR.

### **6.2 Raamwaterplan Bodegraven Noord 2017**

Er zijn geen stemverklaringen. Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. Het Raamwaterplan Bodegraven Noord 2017 en het bijbehorende inspraakrapport vast te stellen.
2. Een krediet van € 7.550.000 beschikbaar te stellen voor het uitvoeren van de inspanningen die in het raamwaterplan benoemd zijn, namelijk [a] de basismaatregelen, [b] de synergiemaatregelen en [c] de natuurmaatregelen, met daarbij de inspanningsverplichting voor het college om zorg te dragen voor het verkrijgen van de toegezegde subsidies hiervoor.

### **6.3 Peilbesluit Rietveld**

Er zijn geen stemverklaringen. Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. het peilbesluit Rietveld 2017 vast te stellen conform het bij dit voorstel behorende ontwerp (DM 1259444), zulks onder intrekking van het peilbesluit Rietveld d.d. 09-05-1989;
2. het inspraakrapport van de partiële herziening van het peilbesluit Rietveld vast te stellen.

### **6.4 Boezemerging Grechtkade west**

Er zijn geen stemverklaringen. Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

- In te stemmen met de aanleg van een droge boezemerging langs de westelijke kade van de Grecht in de polder Zegveld vanuit het programma "Omgaan met Wateroverlast".

# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

- Het totale geautoriseerde krediet van het begrotingsproject "Wateropgave Wateroverlast", behorend bij het begrotingsprogramma "Beperken gevolgen klimaatverandering", ten bedrage van € 1,4 miljoen, met € 270.000 te verhogen tot € 1,67 miljoen;
- Van het totale geautoriseerde krediet € 270.000 toe te kennen voor de realisatie van de waterberging in de Grecht.

## 7 Informerend deel

### 7.1 Notulen vergadering algemeen bestuur d.d. 28 juni 2017

*Tekstueel en naar aanleiding van*

- De heer Reerink (PvdA) had naar aanleiding van het jaarverslag gevraagd naar het effect van de zandfilters die geplaatst zijn bij de zuiveringen in Zeist en De Bilt. In de tekst stond dat het resultaat niet al te best was. Het bestuur zou nog een rapportage krijgen van wat er uit dat onderzoek is gekomen. Hij mist dat in het verslag en in de actiepuntenlijst.

De voorzitter belooft dat de secretaris dat gaat uitzoeken.

Er zijn verder geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

### 7.2 Actiepuntenlijst met leeswijzer

*Er zijn geen actiepunten*

## 8 Ingekomen stukken

De voorzitter wijst op het herfstnummer van de Stowa-nieuwsbrief, met daarin een artikel over veenbodemdaling en een statement van de heer De Groot.

## 9 Mededelingen

- De voorzitter heeft de uitslag van de quiz. De winnaar, met 15 punten, is de heer Reerink geworden. Hij mag een 'Bosatlas van Nederland waterland' in ontvangst nemen.  
De heer Reerink wil een correctie maken op de uitslag. Bij de laatste vraag, waarin gevraagd wordt naar de laatste kameraar, staat dat die van oudsher de hoogste technisch ambtenaar was. Volgens hem was de kameraar allereerst penningmeester van het bestuur en is de technische invulling van later datum.  
De voorzitter wijst erop dat bij het hoogheemraadschap Lekdijk Benedendams en de IJsseldam de kameraar wel hoofd van de technische dienst is geworden.
- De heer Beugelink deelt mee dat hij in april 2018 66 jaar wordt, hetgeen voor hem dan aanleiding is om zijn baan bij het waterschap te beëindigen. Een klein jaar voor de verkiezing stelt hij zijn zetel in het college en in de raad ter beschikking. De fractie van Water Natuurlijk heeft het voornemen om mevrouw Otterman voor te dragen als zijn opvolger in het college.  
De voorzitter constateert dat de heer Beugelink dan samen met hem negenenhalf jaar in het bestuur heeft gezeten. Het afscheid zal niet ongemerkt voorbijgaan.

## 10 Rondvraag

- De heer Kooy (LNE) weet dat exoten, zowel planten als dieren, die geen natuurlijke vijanden hebben in het watersysteem en die zich daardoor ongebreideld kunnen vermeerderen, in het waterschap aanwezig zijn. Dat is nadelig voor het halen van de ecologische doelen en de doorstroming van het water. Hij heeft signalen ontvangen dat de Amerikaanse rivierkreeft en de marmerkreeft in het gebied voorkomen. Hij herinnert zich de boodschap van een tijd geleden dat er enige muskusratten gesignaleerd waren, met het gevolg dat het waterschap nu een heel leger muskusrattenbestrijders in dienst heeft. Hij wil weten wat de situatie nu is, wat de ontwikkelingen zijn en hoe het huidige beleid eruit ziet. Wat gaat dat betekenen voor de kosten, de ecologische aspecten en de diervriendelijkheid?  
De heer Beugelink weet nog dat over de visie op muskusratten nogal wat te doen is geweest in het kader van de veldproef. Toen was het voorstel om de veldproef even af te wachten en naar aanleiding van de uitkomsten besluiten te nemen. Hij denkt deze vraag tegen die tijd ook te kunnen beantwoorden.  
De heer De Groot heeft begrepen dat er al dertig exotische soorten in Nederland zijn. Een aantal jaren geleden was er ook een uitbraak van rivierkreeften. Toen zou er onderzoek komen, maar het jaar daarop waren die kreeften vrijwel weg. Nu heeft Europa gesteld dat er een bestrijdingsplan moet komen. De Nederlandse regering heeft dat gedelegeerd aan de provincies. De provincie Utrecht heeft de Stichtse Rijnlanden nog geen opdracht

# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

gegeven, maar als die kreeften hier aanwezig zijn en een gevaar vormen voor het watersysteem, zal het waterschap in moeten grijpen. Het is daarom al met AGV en de provincie Utrecht in overleg over de mogelijkheden om de kreeften te bestrijden. Dat blijkt nog niet zo eenvoudig: de kreeften zijn kannibalen. Door het wegvangen van vooral de grotere exemplaren krijgen de kleineren meer kans om volwassen te worden. Er is dus meer onderzoek nodig. Als hier actie op komt, gaat dat inderdaad geld kosten. Ook planten als de grote waternavel, het gelijkbladig vederkruid en de Japanse duizendknoop kunnen behoorlijk wat schade veroorzaken. De komende winter wordt alles op een rijtje gezet en bij de volgende voorjaarsnota wil het college de financiële druk die ontstaan zal, met het bestuur bespreken.

De voorzitter meent dat een aparte beschouwing, los van de voorjaarsnota, op zijn plaats is, bijvoorbeeld in een commissievergadering.

De heer Woittiez (VVD) geeft aan dat dat ook het verzoek van zijn fractie zou zijn geweest. Hij wil dan ook meenemen of hier nog een regioproduct geoogst kan worden.

De heer Van der Steeg (PvdD) kan meegaan met het voorstel van de heer Kooy om meer informatie in te winnen, maar hij wil niet gelijk praten over bestrijding, aangezien het waterschap nog maar weinig weet.

- De heer Kooy (LNE) wil het nog hebben over de kennis van de oorzaken van watervervuiling. Zijn fractie is druk in gesprek met haar achterban over de noodzaak om maatregelen te nemen ter bevordering van een goede waterkwaliteit. Daarbij worden er van de kant van de agrarische sector twijfels geuit over een aantal aannames wie nu de oorzaak is van welke vervuiling. Los van de vraag wie er gelijk heeft, wil hij een keer een eind aan die discussie, zodat tegen de verschillende actoren die oorzaak van vervuiling zijn, gezegd kan worden: "Nu gaan we aan het werk." En dat zonder discussies over wat juist is, want dan krijgt hij weer van de agrarische sector te horen dat het HHNK het probleem veel gedetailleerder onderzocht heeft en op een aantal punten tot heel andere conclusies komt. Daarom wil hij op een rij hebben: "Wat vinden wij ervan?" en "Welke actor is verantwoordelijk voor welke vorm van vervuiling?". Daarna kan de discussie worden afgerond en kan men aan het werk. De vraag is of het college dat proces in gang kan zetten, ontdekken wat er al bekend is en waar de lacunes zitten, wat anderen al weten, en hoe er een eind kan komen aan deze discussie. Dan eerst kunnen allen actief aan het werk. Hij benadrukt dat de sector wel degelijk bereid is om maatregelen te nemen en dat die bereidheid ook groeit, maar dat het goed is om een gezamenlijk gedragen helderheid te hebben over wie nu verantwoordelijk is voor welke vorm van vervuiling op welke plek.

De heer Beugelink lijkt dit ook een goede zaak. Hij vraagt alleen of het dan gaat om nutriënten, bestrijdingsmiddelen, plastics, geneesmiddelen, of dat die lijst nog korter of langer moet.

De voorzitter meent dat de vraag duidelijk is.

- De heer Groenendijk (VVD) vraagt of de lijst met e-mailadressen van de bestuursleden die op de website staat, nog geheel juist is.

De voorzitter hoort dat de lijst nog klopt, maar dat die er iets anders uitziet.

- Mevrouw Ottermann (WN) had begrepen dat de tafels voorzien zouden worden van rokken. Dat is nog niet gebeurd.

De voorzitter weet te melden dat de rokken besteld zijn.

- Mevrouw Van Dam (WN) deelt mee dat van 7 tot en met 14 oktober de duurzaamheidsweek gehouden wordt. Ze heeft vernomen dat door de hoogwateroefening hiervoor geen tijd meer was. Dat begrijpt ze wel, maar ze vindt het ook heel jammer. Hier had het waterschap zijn duurzame gezicht kunnen laten zien. Als er toch nog iets kan, zou ze dat geweldig vinden.

De voorzitter antwoordt dat dit in de toekomst wellicht beter mogelijk is.

- De voorzitter meldt over de oefening 'Deining en doorbraak' dat vijf waterschappen, Rijkswaterstaat en de betrokken veiligheidsregio's een grote oefening hebben gedaan op een dreiging vanuit de rivier. Het was vooral een praktische oefening om het dijkleger aan het werk te zien. Er waren wat schades neergelegd die gevonden moesten worden. Van De Stichtse Rijnlanden hebben ongeveer 180 à 200 medewerkers meegedaan, niet alleen die van de buitendienst, maar ook muskusrattenbestrijders, kantoormensen en schouwmeesters. Het is de keuze van het waterschap geweest om niet met vrijwilligers te werken, maar met mensen die enige ervaring hebben met het werk. De oefening was zeer succesvol en de exposure was groot, goed voor de bewustwording bij het grote publiek. De voorzitter heeft zelf in het beleidsteam met mevrouw Goedhart en burgemeester Van Zanen veel geleerd en ook veel gezien wat ze niet goed vonden. Daar was deze grootschalige oefening na 1995 ook voor bedoeld. De evaluatie zal nog bij het bestuur terechtkomen.

# Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 4 oktober 2017



CONCEPT

## 10 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.08 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van **8 november 2017,**

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Secretaris,

J. Goedhart