

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



CONCEPT

Onderwerp		Advies / conclusie
		<u>Aanwezig:</u> de heer G.J.P. Jansen (plv. voorzitter, WN) de heer K.A.M. Duijvelaar (VVD) de heer J.A.G.W. Droogers (CDA) de heer J.G.M. Reerink (PvdA) de heer A. Travaille (PvdD) de heer E. Verkaik (W@I) de heer J.P. Verweij (ChristenUnie) de heer F. van Os (SGP) de heer W.J. Kooy (LNE) de heer J.F.C. Kupers (LNE) de heren L. de Groot (LNE), B. de Jong (CDA), C.G. Jansen op de Haar (PvdA) en mevrouw J.A. Otterman (WN) (hoogheemraden) de heer C.J. Vos (secretaris) <u>Gasten:</u> de heer A. Heins (a.o.) <u>Notulist:</u> de heer R. Schotsman <u>Afwezig met bericht:</u> de heer A.E. Jansen (AWP) <u>Afwezig:</u> de heer R.D. Woittiez (VVD) de heer R. van der Kruk (PvdD) mevrouw F.J. Leenders (WN) de heer E.C. Merkens (LNE) de heer P.J.M. Poelmann (dijkgraaf)
1. Opening en vaststelling agenda		
		Opening De <u>voorzitter</u> heropent de op 10 april jl. geschorste vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom. De heer Jansen (AWP) heeft zich afgemeld. Agenda Vandaag is er ook nog een volle agenda. Eén adviserend en een aantal consulterende stukken zullen worden besproken. Daarna zullen de notulen van de vergadering van 6 februari worden doorgenomen en de leeswijzer. De agenda wordt vastgesteld met inachtneming van het bovenstaande.
2. Stukken ter advisering		
2.1	Aankoop gronden Lekdijk te Schalkwijk	De <u>voorzitter</u> brengt het stuk in bespreking <i>Eerste termijn</i> De heer <u>Reerink</u> (PvdA): • Gaat akkoord met het stuk.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



De heer Kooy (LNE):

- Ziet het als een verstandige aankoop en heeft er geen verdere vragen over.
- Stemt in met de aankoop.

De heer Travaille (PvdD):

- Vind het een prima stuk.

De heer Verweij (CU):

- Geeft aan de strategische aankoop in het kader van het realiseren van het project Sterke Lekdijk een prima voorstel te vinden.
- Vraagt of de aankoop van grond door HDSR leidt tot prijsopdrijving. Spreekt daar zijn zorg over uit aangezien er nog meer grond aangekocht zal worden ten behoeve van het project en de grondprijzen zijn nu al erg hoog.
- Vraagt of het algemeen bestuur periodiek geïnformeerd kan worden over de balans tussen in- en uitgaande grond.

De heer Duijvelaar (VVD):

- Geeft aan voldoende duidelijkheid te hebben over deze strategische grondaankoop en stemt er mee in.

De heer Van Os (SGP):

- Stemt in met het voorstel.
- Geen verdere vragen over het stuk.

De heer Droogers (CDA):

- Vindt het op zich een prima voorstel dat goed is onderbouwd.
- Stelt voor om bij een volgende aankoop terughoudend te zijn met de aankoop van ruilgronden die buitendijks liggen. Deze gronden kunnen in de toekomst mogelijk een natuurfunctie krijgen waardoor de waarde ervan zal dalen.
- Spreekt ook zijn zorg uit over het prijsopdrijvende effect van deze aankoop.
- In het bestuursvoorstel staat het voorstel om grond met Staatsbosbeheer (SBB) te ruilen. SBB heeft natuurgrond, dat van een andere waarde is dan landbouwgrond. Vraagt zich af of het niet beter is de natuurgrond te kopen in plaats van te ruilen voor waardevoller landbouwgrond.
- Het milieuraapport is er nog niet. Dit moet wel beschikbaar zijn voordat de definitieve koop wordt gesloten.
- Vraagt of overwogen is om gronden tijdelijk in te zetten voor het behalen van andere waterschapsdoelen.

Beantwoording eerste termijn

De voorzitter vraagt het college te reageren op de gestelde vragen.

Mevrouw Otterman (hoogheemraad):

- Dankt de aanwezigen voor de positieve waardering en het vertrouwen.
- Licht inzake de vraag op het prijsopdrijvende effect toe dat de grond voor taxatiewaarde is verkocht. De prijs is voor een aantal percelen vermeerderd met een schadeloosstelling en de kosten voor de koper (taxateur en notaris). Als er geen schadeloosstellingen zouden worden betaald, zou niemand in deze fase willen verkopen. Iedere speler op de markt heeft een prijsopdrijvend effect. Daar valt niets aan te veranderen.
- In de Planning & Control-cyclus wordt ieder jaar een overzicht verstrekt van de ge- en verkochte gronden. Transacties met een waarde van meer dan een miljoen euro worden altijd met het algemeen bestuur besproken.
- Staatsbosbeheer zal de buitendijkse gronden tegen landbouwwaarde kopen. Als er met SBB geruild zou gaan worden, dan worden hun percelen op natuurwaarde getaxeerd.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



	Het verschil wordt verrekend. • Inzake de vraag over de milieuraportage: er is een onderzoek gaande naar bodemverontreiniging. Mocht daar sprake van zijn, dan is dat een ontbindende voorwaarde, of de eigenaar moet de grond schoonmaken. Er is derhalve geen risico voor HDSR. • Het is een goede suggestie om te onderzoeken of gronden tijdelijk ingezet kunnen worden voor andere doelen. Het uitgangspunt nu is dat de (agrarische) gronden in de pacht gaan totdat ze weer nodig zijn. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Travaille</u> (PvdD): • Juicht het idee van het tijdelijk inzetten van gronden voor andere doelen toe en zou daar graag een uitgangspunt voor willen formuleren. Deze situatie zal in de toekomst vaker voorkomen. De heer <u>Kooy</u> (LNE): • Benoemt het risico dat met het tijdelijk inzetten van gronden voor natuurdoeleinden op die grond flora en fauna komen die onder een Europese Richtlijn vallen, waardoor de waarde ervan daalt. Het is derhalve belangrijk ervoor te zorgen dat er geen soorten komen die via een natuurbeschermingswet zijn beschermd. Het is beter te kiezen voor een habitat die soorten aantrekt die zich gemakkelijk kunnen verplaatsen. De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Pleit ervoor goed te onderzoeken wat je tijdelijk met de grond kunt doen en om voorwaarden voor gebruik te stellen als de grond in pacht wordt gegeven. De heer <u>Verweij</u> (CU): • Merkt op dat tijdens de vorige vergadering is gesproken over de rentelast van grond die in bezit is. Hij zou het in dat verband toejuichen als daar inkomsten tegenover staan. Als dat in combinatie met natuur zou kunnen, zou dat aangenaam zijn. Evenwel, met het door de heer Kooy benoemde risico is het raadzaam de vorm van beheer goed te onderzoeken. <i>Beantwoording tweede termijn</i> Mevrouw <u>Otterman</u> (hoogheemraad): • Erkent dat er haken en ogen zijn aan het tijdelijk inzetten van gronden voor natuurdoeleinden. Het voordeel van 'tijdelijke natuur' is dat er vooraf toestemming wordt gegeven om soorten weg te mogen halen. De vraag is wel of het zinvol is om dit te doen als al bekend is dat na een of twee jaar de grond weer een agrarische bestemming krijgt. • Het is interessant om na te denken over extra voorwaarden voor gebruik als de grond in de pacht gaat. De heer <u>Travaille</u> (PvdD): • Is voorstander van het tijdelijk gebruik of pacht onder voorwaarden. Dit zou een hamerstuk kunnen zijn onder de toezegging dat deze twee opties goed worden onderzocht. Mevrouw <u>Otterman</u> (hoogheemraad): • Voegt toe dat, omdat al zo vroeg is gestart met het aankopen van gronden, HDSR zich kan mengen in ontwikkelingen die al in het gebied spelen, zoals natuurontwikkelingsdoelen. • Zegt toe het algemeen bestuur te willen informeren over de mogelijkheden voor extra pachtvoorwaarden en het tijdelijk inzetten van gronden voor andere doelen in de toekomst.
--	--

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



		De voorzitter constateert dat het stuk met deze toezeggingen als hamerstuk in het algemeen bestuur kan worden ingebracht.
3. Stukken ter consultering		
3.1	Ontwerp Keur en Uitvoeringsregels	Door het college wordt aan het algemeen bestuur gevraagd of de stukken die nu voorliggen klaar zijn voor de inspraak. <i>Eerste termijn</i> De heer <u>Verweij</u> (CU): • Geeft het college mee dat ze een enorme uitwerking hebben gedaan van een heel breed dossier en meent dat het goed is met het stuk de inspraak in te gaan en is benieuwd naar de reacties. • Geeft aan dat dit een forse kentering is ten opzichte van de oude systematiek, wat vraagt om een extra inspanning op communicatief gebied waarbij mensen uitgenodigd worden om te reageren. • Spreekt zijn zorg uit over hoe deze kentering in de praktijk zal werken. Vooral de zorgplicht zal goed moeten worden uitgelegd. Voorgesteld wordt om met brochures te werken waarin onder andere de praktijk van de zorgplicht zal worden uitgelegd. Dit ter voorkoming van enorme kosten aan handhaving van de zorgplicht. De heer <u>Duijvelaar</u> (VVD): • De deregulering die nu door de verschuiving in werkwijze van 'Nee, tenzij', naar 'Ja, mits' plaatsvindt, wordt door de VVD toegejuicht. • Stelt voor om in een tweetal pilots de effecten van de deregulering te beproeven. De heer <u>Van Os</u> (SGP): • Heeft tijdens de technische bijeenkomst veel informatie opgehaald en concludeert dat het stuk goed doordacht is. • Het stuk beantwoordt aan de uitgangspunten en kan de inspraak in. De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Geeft de opstellers van deze Keur een groot compliment. • Vraagt op welke manier het stuk de inspraak ingaat. • Stelt dat het belangrijk is dat de beleidsregels voor de waterkering gereed zijn voor het stuk de inspraak ingaat. • Geeft aan dat het CDA verheugd is dat het maatschappelijk medegebruik een plek in de Keur heeft gekregen. • Met deze Keur wordt voorgesorteerd op de Omgevingswet. Het is derhalve belangrijk alle gemeenten in het proces mee te nemen. De gemeenten zullen het eerste loket vormen voor de inspraak en het is gewenst dat er van alle gemeenten een reactie komt. • Het bestaande Vaarrechtbeleid is overgenomen. Het CDA wenst dat het nieuwe Vaarrechtbeleid dat is aangekondigd ook in het algemeen bestuur wordt besproken. • Er wordt een keuze gevraagd in de notitie Besluitvormingstraject. Het CDA heeft voorkeur voor optie 2. De heer <u>Reerink</u> (PvdA): • Spreekt zijn waardering uit voor het stuk. • In het oude stuk bestonden de beleidsregels en de algemene regels uit ongeveer 90 pagina's tekst. Nu ligt er een document van bijna 700 pagina's voor. De PvdA heeft

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



	eerder al bij de bespreking van het stuk aangegeven te voorzien dat vanwege de overgang van 'Nee, tenzij', naar 'Ja, mits' nu vooraf alles 'dichtgeregeld' moet worden. • De PvdA wil starten met de nieuwe Keur, maar geeft er de voorkeur aan om beide systematieken naast elkaar te laten werken, te onderzoeken wat het beste werkt en de evaluatie daarvan in de commissievergadering te bespreken. • Deelt de zorgen over de communicatie naar de burgers. • Vraagt om een toezegging dat als het stuk definitief wordt voorgelegd aan het algemeen bestuur, het eerst nog eens wordt gecontroleerd op taal- en spellingsfouten. • Vindt de tekst over de beschermingszone op pagina 2 van het bestuursvoorstel vaag geformuleerd. Hij vraagt om een toelichting. • Betwijfelt de juistheid van de tekst over waterkwaliteit op pagina 3 en 4. Daarin staat dat het waterschap de aspecten van de bodemkwaliteit niet zonder meer mag overnemen naar eigen regelgeving. Gevraagd wordt om een toelichting. • Op pagina 5 bij de doelcriteria wordt het criterium dat de biodiversiteit gerespecteerd dan wel bevorderd moet worden, gemist. • Er worden twee weggers genoemd, dat moeten er vier zijn. • In artikel 3.1 in de Keur over de zorgplicht staat benoemd dat redelijkerwijs zoveel mogelijk gedaan moet worden om nadelige gevolgen tegen te gaan. Wat er gemist wordt, is dat de schade hersteld moet worden of dat er compensatie geboden moet worden. • Wat er in de Bijlage op pagina 1 staat geschreven over waterkwaliteitsbeheer lijkt tegenstrijdig te zijn met wat er onder aan de pagina staat. Gevraagd wordt om nadere toelichting. De heer <u>Kupers</u> (LNE): • Geeft aan ook te willen testen hoe deze omslag in werkwijze in de praktijk werkt, zodat er waar nodig aanpassingen kunnen worden gedaan. • Er komt door deze omslag capaciteit vrij vanuit de afdeling vergunningverlening. Deze capaciteit zal naar handhaving overgaan. Gevraagd wordt of de huidige capaciteit voldoet of dat er uitbreiding nodig is. • De compensatieverplichting voor verharding van oppervlakten wordt met factor 5 versoepeld. Hij vraagt of dit niet is strijd is met het eigen beleid dat juist minder hard oppervlak is gewenst. • Door het nieuwe beleid is in principe alles toegestaan. Hoe blijf je op de hoogte van nieuwe ontwikkelingen? Hoe wordt dat gemonitord? • Op pagina 6 wordt geschreven over de impact op de organisatie en dat de kosten daarvan - nog - niet bekend zijn. LNE vraagt om een inschatting van de kosten. • Vraagt of de aanpassingen op ICT-gebied op tijd af zijn. De heer <u>Travaille</u> (PvdD): • Maakt zich zorgen over de omvang van het stuk. Maakt dit het voor de eigen organisatie zowel als voor de omgeving gemakkelijker om mee te werken? • Vraagt of de sturingsmechanismen in de Keur wel optimaal worden benut. Als voorbeeld worden de al eerder genoemde compensatiemogelijkheden voor verhard oppervlak benoemd. Met betrekking tot biodiversiteit en waterkwaliteit wordt geschreven dat het niet mag verslechteren. Waarom niet benoemen dat elke verandering moet leiden tot een verbetering? • Ziet het als gemiste kans dat waterkwaliteit niet is meegenomen en vraagt hoe andere waterschappen hiermee omgaan. • De strategie van 'Ja, mits' brengt het risico mee dat natuurbelang in de verdrukking kan komen. • Vraagt hoe er proactief gecommuniceerd wordt dat er veranderingen aanstaande zijn in een gebied. Uitsluitend een vermelding van die verandering op een website is onvoldoende en zal niet alle belanghebbenden tijdig bereiken. De heer <u>Verkaik</u> (W@I)
--	---

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



- Geeft aan in beginsel voorstander te zijn van deze nieuwe manier van regelgeving.
- Vraagt wanneer er beoordeeld kan worden. Via insprekers kunnen nieuwe inzichten ontstaan.
- Stelt voor de inspraak in te gaan, met daarbij de opmerking dat dit een levend stuk is en dat aanpassingen mogelijk zijn.

De voorzitter benadrukt dat het algemeen bestuur al een aantal besluiten over dit stuk heeft genomen en dat de vraag die voorligt, is of deze uitwerking van het college voldoet aan wat in de beleidsvisie is vastgelegd en rijp is voor de inspraak.

Beantwoording eerste termijn

De heer De Groot (hoogheemraad):

- Dankt voor de reacties en complimenteert de makers van het stuk.
- Geeft aan dat er al een aantal pilots/botsproeven zijn geweest die hebben geleid tot aanpassingen.
- Heeft vertrouwen in het stuk en denkt dat het inspraakrijp is.
- Begrijpt dat communicatie erg belangrijk is. Ten eerste omdat een reactie echt gewenst is. Ten tweede omdat de overgang van de oude naar de nieuwe Keur veel voeten in de aarde heeft en geborgd moet worden dat een goed gevolg zal worden gegeven aan de zorgplicht. Er zal een gedegen communicatie-/voorlichtingstraject komen dat met de commissie zal worden gedeeld.
- Na de inspraak komt een nota van beantwoording. Vervolgens komt alle informatie terug bij de vergadering ter besluitvorming.
- Zegt toe de leden een redelijke termijn te geven om de inspraakrapporten te kunnen bestuderen.
- De Keur zal worden gedigitaliseerd en via stroomschema's zullen belanghebbenden terechtkomen bij de informatie die voor hen relevant is. Zo hoeft de burger niet alle 700 pagina's te lezen. Daarmee wordt het voor de burger eenvoudiger en wordt voor het waterschap een kleine besparing verwacht. Voor handhaving verandert de werkwijze. Zij zullen nog meer oren en ogen open moeten houden en naar aanleiding van meldingen moeten handelen. De afdeling handhaving is al uitgebreid en ontvangt training om goed met het nieuwe systeem te kunnen werken.
- Het college krijgt meer bevoegdheid om snel te kunnen reageren op beleidsregels en uitvoeringsregels.
- Bij de inspraak kunnen testaanvragen ingediend worden om te onderzoeken hoe het systeem werkt.
- De andere gemeenten zullen vooral worden meegenomen bij de invoering van de Omgevingswet.

De heer Jansen op de Haar (hoogheemraad):

- Reageert op de vraag over het vaarbeleid. In het college is al besproken dat na de invoering van de nieuwe Keur het vaarbeleid moet worden aangepast. Dit beleid zal dan in de commissie worden besproken.

De heer De Groot (hoogheemraad):

- Beamt dat de stukken foutloos moeten zijn voor de inspraak.
- Inzake de vraag over de beschermingszone wordt een voorbeeld gegeven. Er zouden in een watergang in een beschermingszone geen bomen mogen staan omdat het plegen van onderhoud dan niet mogelijk is. Echter als dat onderhoud altijd vanuit het water is gedaan, dan zou dat geen probleem moeten zijn.
- Het waterschap gaat wel over KNW, maar als het gaat om chemische waterkwaliteit, dan ligt de wetgeving bij andere overheden. In het kader van de Omgevingswet zal dat ook in de dienstverlening van het waterschap moeten worden ingepast. Ondanks tegenwerpingen dat alle wetgeving op één plek te vinden moet zijn, wordt nu nog niet toegezegd ook de wetgeving van andere overheden in de Keur op te nemen.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



- Stelt dat de Keur het instrument is om de werken van het waterschap te kunnen uitvoeren en achteruitgang van bijvoorbeeld biodiversiteit en waterkwaliteit te voorkomen. De vraag is of het mogelijk is iemand uitsluitend een ingreep toe te staan als hij/zij bijdraagt aan het verwezenlijken van andere doelen van het waterschap. In de Keur wordt dat niet voorgesteld, al moet goed worden nagedacht hoe men de andere doelen kan realiseren. Uitgangspunt van deze Keur is het voorkomen van achteruitgang via de zorgplicht. Een zorgplicht+ is tot nu toe niet overwogen.
- Verwacht een vermindering van de capaciteit bij de vergunningverlening en een verhoging bij handhaving. Er zal worden gestart met de capaciteit die er nu is. Als er versterking nodig is, dan zal de vergadering worden geïnformeerd. De verwachting is nu dat deze verschuiving kostenneutraal kan worden gedaan.

Tweede termijn

De heer Reerink (PvdA):

- Mist nog de antwoorden op zijn vragen over de doelcriteria en het waterkwaliteitsbeheer.

De heer Kupers (LNE):

- Mist nog het antwoord op zijn vraag over het verharde oppervlak.
- Het idee om bij een ingreep te eisen om bij te dragen aan een van de doelen van het waterschap, de zorgplicht+, wordt voorlopig gesteund.

De heer Travaille (PvdD):

- Meent dat de Keur als sturingsinstrument kan worden gebruikt om niet alleen achteruitgang te voorkomen, maar ook om verbetering ter bewerkstelligen en roept op om toch nader te onderzoeken of er via de Keur meer gestuurd zou kunnen worden.
- Uit zijn teleurstelling over het feit dat waterkwaliteit niet in de Keur wordt genoemd en vraagt of het mogelijk is dit alsnog voor 2021 in de Keur te krijgen.
- Mist antwoord op de vraag hoe belanghebbenden proactief worden geïnformeerd over een ingreep in de omgeving.

De heer Verkaik (W@I)

- Meent dat de Keur niet moet worden gebruikt om verbetering te bewerkstelligen. Daar is een apart verbeterplan voor nodig.

De heer Verweij (CU):

- Steunt het idee om gemeenten om een reactie te vragen.
- Stelt dat de uitgangspunten zijn dat de waterkwaliteit niet mag verslechteren, maatschappelijk medegebruik mogelijk moet blijven en dat de veiligheid gewaarborgd moet zijn. Hij meent dat er juridisch niet meer gevraagd mag worden. Als aan deze uitgangspunten in elke situatie wordt voldaan, zal de waterkwaliteit verbeteren. Aandachtspunt blijft hoe je ervoor zorgt dat mensen zich bewust zijn van hun handelen en voldoen aan de zorgplicht.
- Heeft moeite met de tekst uit de Keur met betrekking tot het verharde oppervlak. Hier lijkt nu juist een verslechtering geaccepteerd te worden.

De heer Duijvelaar (VVD):

- Concludeert dat er voor het slagen een grote afhankelijkheid is van ICT en meent dat het waterschap zich extra zal moeten inspannen om de basis op orde te krijgen.

De heer Van Os (SGP):

- Ondersteunt de inbreng van de heren Verweij en Verkaik.

De heer Droogers (CDA):

- Sluit aan bij de vraag van de heer Travaille: hoe weet een burger dat zijn buurman van plan is om een ingreep in de omgeving te doen? Het zou een optie kunnen zijn om de

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



		burger daar zelf ook een verantwoordelijkheid in te geven. Dat is ook in lijn met de Omgevingswet. <i>Beantwoording tweede termijn</i> De heer <u>De Groot</u> (hoogheemraad): • Komt schriftelijk terug op de door de heer Reerink genoemde tegenstrijdigheid. • Concludeert dat er meerdere vragen zijn gesteld over het opnemen van waterkwaliteit in de Keur en zegt toe spoedig te onderzoeken of hier gehoor aan gegeven kan worden. • Zegt toe terug te komen op de vraag over het verharde oppervlak. • Twijfelt of het een goed idee is om de zorgplicht zodanig aan te passen dat bij elke gewenste ingreep alle belanghebbenden geïnformeerd moeten worden. Bij meldingen is er sprake van een bekendmakingsplicht. Als een ingreep onder de vergunningsplicht valt, is er ook een informatieplicht. Zegt toe hier nog eens naar te willen kijken, maar doet nu geen inhoudelijke toezegging. • Geeft aan dat er nu al een goed functionerend digitaal loket is en heeft er met betrekking tot deze Keur vertrouwen in dat de ICT op orde zal zijn. De <u>voorzitter</u> sluit de tweede termijn af. Er zijn veel vragen vanuit de commissie richting het college gesteld. HDSR heeft toegezegd te gaan werken aan een inspraakplan. Het algemeen bestuur zal bij dat plan worden betrokken. Daarnaast is toegezegd op een aantal onderdelen nog eens goed naar het stuk te kijken en waar nodig aanpassingen te doen. De <u>voorzitter</u> vraagt of de commissie met inachtneming van voorgaande richting het college kan aangeven dat het stuk naar de inspraak kan. De heer <u>De Groot</u> (hoogheemraad): • Stelt voor een notitie op te stellen waarin alle aanpassingen op het stuk worden benoemd en verwoord. De <u>voorzitter</u> vraagt het college een dergelijke notitie voor te bereiden en in te brengen in de volgende commissievergadering en voegt eraan toe dat dit wel gevolgen heeft voor het geplande tijdspad.
3.2	Notitie ICT	De <u>voorzitter</u> meldt dat de portefeuillehouder is verhinderd en dat de heer De Jong namens hem waarneemt. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat de vraag van het college is of het stuk voldoende antwoord geeft op eerder gestelde vragen. <i>Eerste termijn</i> De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Concludeert dat de prestaties best goed zijn, maar dat er laag wordt gescoord op bedrijfscontinuïteit. • Vraagt wat dit betekent en wat eraan gedaan gaat worden. • Vraagt of er zelf meer gedaan kan worden zodat er minder externe inhuur nodig is. • Vraagt of de kosten voor ICT in de toekomst gaan stijgen. De heer <u>Van Os</u> (SGP): • Erkent dat alleen al om de veiligheid te dekken de uitgaven aan ICT hoog zijn. • Vraagt hoe snel het einddoel bereikt moet worden. De basis moet in elk geval op orde zijn, maar er ligt meer in het verschiet. Kan het waterschap dit financieel aan?

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



De heer Duijvelaar (VVD):

- Stelt dat het effect van de concrete maatregelen nog moet blijken.
- Benadrukt dat de basis echt op orde moet komen.
- Merkt op dat data nog meer moeten worden gezien als beleidsbepalend en sturend instrument. Vraagt in dat kader hoe het waterschap de data betrouwbaar gaat krijgen.

De heer Verweij (CU):

- Is tevreden dat de gevraagde audits zijn ontvangen.
- Concludeert dat de kosten voor ICT de afgelopen jaren systematisch zijn gestegen. ICT zou een hulpmiddel moeten zijn om het werk slimmer en efficiënter te doen.
- Vraagt of stijgende uitgaven aan ICT leiden tot daling in bijvoorbeeld personele kosten.
- Mist de C in ICT. Vraagt of het waterschap de ICT-diensten levert waar de omgeving op zit te wachten. Dat blijkt niet uit het stuk. Andere waterschappen lijken op dat gebied beter te scoren.
- Is verrast door de investeringsaanvraag van 1,7 miljoen euro en vraagt of deze vraag optioneel is en wat het precies oplevert.

De heer Verkaik (W@I)

- Meent dat ICT als een instrument moet worden gezien, waarbij goed gekeken wordt naar de bedrijfszekerheid. Een crash moet opgevangen kunnen worden. Het doel is het goed functioneren van de bedrijfsvoering, waarbij ICT een middel is.

De heer Travaille (PvdD):

- Vraagt hoe het algemeen bestuur kan beoordelen wat goed genoeg is en zou graag wat opties met mogelijke gevolgen beschreven zien worden.
- Vraagt of het mogelijk is ICT te gebruiken voor ruimtelijke ontwikkeling en natuurkwaliteit, bijvoorbeeld voor de monitoring van flora en fauna.

De heer Kooy (LNE):

- Complimenteert de makers. Uit het stuk blijkt dat uit het zicht is gebleven wat er is verbeterd.
- LNE staat achter de inzet.
- Vraagt of het dataverkeer voor de meest essentiële voorzieningen via de kabel loopt of dat er een gesloten netwerk wordt gebruikt.
- Vraagt of het ambitieniveau is te vergelijken met het rapportcijfer 7. Vraagt om een reactie op de afweging tussen de inzet van middelen en het behalen van doelen.
- Vraagt of de monitoring en dataopslag van waterkwaliteit en ecologische gegevens zijn opgenomen in domein 3.
- Vraagt of de consequenties van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn aangegeven in de beschrijving van wat er gedaan moet worden.
- Is er een aparte investering nodig om aan te sluiten op de Omgevingswet?
- Projectbeheersing met veel uitbesteed werk is lastig, aangezien door externe partijen aansprakelijkheid wordt uitgesloten. De suggestie wordt gedaan om voor de monitoring van een project een externe - onafhankelijke - specialist in te huren. Daarnaast zou het goed zijn om te werken met functiepunten. Dit helpt om bij jarenlang durende projecten koers te houden. Een ander probaat middel is het werken met een frozen budget; een vastgesteld budget dat door het bestuur wordt afgegeven. Wat de organisatie wil hebben, is wat je met dat budget kunt bereiken.
- Doet de suggestie om voor de sturing door het algemeen bestuur wat keuzeopties op te nemen.

De heer Reerink (PvdA):

- Merkt op dat het waterschap het goed doet. De fractie heeft er voldoende vertrouwen in dat ICT voldoende op de agenda staat en dat er stappen worden gemaakt.
- Stelt liever nu wat meer uit te geven, dan tegen een hogere prijs fouten te moeten herstellen.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



- Geeft aan graag van de vorderingen op de hoogte gehouden te willen worden.

Beantwoording eerste termijn

De heer De Jong (hoogheemraad):

- Geeft aan dat de heer Heins hem ondersteunt bij het beantwoorden van de vragen.
- Spreekt de hoop uit dat op termijn de afschrijving voldoende ruimte biedt voor nieuwe investeringen.
- Geeft aan dat met betrekking tot de bedrijfscontinuïteit de verbetering vooral ligt in het nauwkeuriger om- en opschrijven van de protocollen en de bedrijfsprocessen.
- Stelt dat deze notitie een opmaat is naar de voorjaarsnota. Het college zal dan een voorstel doen dat recht doet aan de inhoud van deze notitie.
- Verwijst naar de afbeelding met de drie bergen. De eerste berg is de basis op orde. Dat moet nu gerealiseerd worden. De tweede berg is het vernieuwen van systemen. Dat is op korte termijn nodig. Hoe snel dat gaat, is een keuze die met elkaar gemaakt moet worden. De basis op orde krijgt een tweede stap. Hoe die stap eruit zal zien en welke middelen daarvoor nodig zijn, wordt bij de voorjaarsnota besproken.
- Beamt dat er veel externen worden ingehuurd. Dat zijn vooral technische mensen die tijdelijk nodig zijn, bijvoorbeeld voor projecten.
- Geeft aan dat er veel open informatie is die op internet staat.
- Dat investeren in ICT leidt tot lagere kosten elders is verleden tijd. Dat geldt niet voor het waterschap alleen, maar voor de hele samenleving.
- De basis op orde is een vastgelegd pad met weinig keuzeopties. Nadat de basis op orde is, komen er meer opties voor het algemeen bestuur.
- Voor veel dataverkeer is gekozen voor eigen (afgesloten) huurlijnen.
- De vergelijking met een rapportcijfer 7 voor het ambitieniveau klopt redelijk. De ambitie mag iets hoger, maar streven naar de echte top is te kostbaar.
- Monitoring zit voor een deel in domein 3.
- De organisatie is redelijk goed voorbereid op de Wet bescherming persoonsgegevens. Daar is ook een functionaris voor aangesteld.

De heer Heins (a.o.):

- HDSR werkt met veel verschillende systemen. Het is nog duurder om het beheer van al die systemen in eigen huis te halen. Dit geldt ook voor iBabs en het inhuren van adviseurs voor projecten. Ook voor het project agenda/mail is externe projectexpertise nodig. De corebusiness als de kantoorautomatisering en de waterstaatswerken wordt wel door eigen medewerkers gedaan.
- Zowel bij het Waterschapshuis als intern wordt geregeld gewerkt met vaste (frozen) budgetten.
- Het werken met functiepunten wordt gebruikt bij systeemontwikkeling. HDSR werkt vooral met bestaande systemen.

De heer De Jong (hoogheemraad):

- De externe toets om projectvoortgang te monitoren wordt gehanteerd.
- Via de reguliere P&C-cyclus wordt iedereen op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen en daarnaast zou de portefeuillehouder gevraagd kunnen worden om jaarlijks een notitie, als die nu voorligt, te verstrekken.

Tweede termijn

De heer Droogers (CDA):

- Vraagt of het oranje blok uit de exploitatiekosten zo laag mogelijk wordt gehouden en of er getracht wordt zoveel mogelijk in huis te doen.
- Vraagt of er automatiseringskosten terugkomen uit grote waterschapsoverstijgende projecten als KWA en Sterke Lekdijk.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



		De heer <u>Verweij</u> (CU): • Vraagt in hoeverre het algemeen bestuur wordt meegenomen in de plannen om de ICT-dienstverlening richting burgers en bedrijven te verbeteren. Er zou hier een notitie over moeten komen: wat hebben ze van ons nodig en wat kunnen we leveren? Dan kan ook besloten worden met welk tempo en met welke ambitie aan die behoefte invulling gegeven kan worden. • Verzoekt om een vervolgggesprek over de ambitie van HDSR ten aanzien van de ICT-dienstverlening richting burgers en bedrijven. De heer <u>Kooy</u> (LNE): • Reageert op de opmerking van de heer Heins dat er niet wordt ontwikkeld, maar dat er wordt gekozen voor proven technology. • Stelt voor om dit ook in de ambities vast te leggen. <i>Beantwoording tweede termijn</i> De heer <u>De Jong</u> (hoogheemraad): • Geeft aan dat bij waterschapsoverstijgende projecten HDSR een overheadvergoeding ontvangt. Van die vergoeding moeten ook werkplekken voor mensen die aan die projecten werken worden vergoed. Investeren ten laste van partijen is niet mogelijk. • Geeft aan trots te zijn hoe de digitale dienstverlening op het gebied van vergunningverlening en subsidies is georganiseerd. Daarmee wordt al geanticipeerd op de Omgevingswet. Een vervolgggesprek moet dan ook mogelijk zijn, aangezien er al wel een visie is. Ook is er in 2015 al een kaderstellende visie vastgesteld. • Voegt toe dat met betrekking tot de proven technologie niet gekozen wordt voor de allerlaatste versie van een programma, maar juist voor de versie-1. Dat ligt ook vast in de visie. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat de notitie het vertrouwen geeft dat HDSR met betrekking tot ICT op de goede weg is. Op het gebied van ICT en dienstverlening is de toezegging gedaan dat er een vervolgggesprek zal worden gepland. De heer <u>Verweij</u> (CU): • Vult aan dat de financiële aspecten tijdens de voorjaarsnota zullen worden besproken.
4. Informerend deel		
4.1	Mededelingen	De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Merkt op dat er in het jaarverslag van de rekenkamercommissie een fout zit: bij het stuk over de digitale veiligheid staat een stuk over de muskusrat. De heer Vos (secretaris): • Zegt toe de rekenkamercommissie hier op te wijzen, zodat er een correcte versie beschikbaar kan komen t.b.v. de AB-vergadering van 16 mei 2018.
5.	Notulen	
5.1	Concept notulen BMZ d.d. 6 februari 2018	Er zijn geen opmerkingen ten aanzien van het verslag. De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.
5.2	Leeswijzer en actielijst	Geen opmerkingen.
6. Rondvraag		
		De heer <u>Reerink</u> (PvdA): • Zou graag voor de voorjaarsnota een rapport ontvangen over de internationale activiteiten van HDSR.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 17 april 2018



	De heer <u>Jansen op de Haar</u> (hoogheemraad): • Zegt toe zo snel mogelijk een rapportage te willen verschaffen. De volgende commissievergadering zal een termijn voor dit rapport worden gegeven. De heer <u>Travaille</u> (PvdD): • Geeft aan dat de provincie Utrecht werkt met een termijnagenda waardoor voor het lopende jaar inzichtelijk is wat er bij de verschillende vergaderingen wordt besproken. Dat zou voor HDSR een mooie toevoeging zijn voor de manier waarop de commissie en het algemeen bestuur vergaderen. • Attendeert de leden van het algemeen bestuur erop dat op iBabs de evaluatie van de waterkwaliteitsregeling in de stad klaarstaat. De heer <u>Vos</u> (secretaris): • Zegt toe de termijnkalender die door HDSR wordt gehanteerd te mailen naar alle leden. De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Kondigt aan dat de adviescommissie aan GS aanstaande vrijdag 20 april van 12.00 tot 14.00 uur een lunch-lezing organiseert over bodemdaling. De bijeenkomst is gratis. De heer <u>Vos</u> (secretaris): • Stuurt de uitnodiging voor deze bijeenkomst door aan alle leden.
7. Sluiting	
	De <u>voorzitter</u> dankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Voor akkoord,
Vergadering commissie BMZ .. 2018

De secretaris,

C.J. Vos