

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 20 november 2018



Onderwerp		Advies / conclusie
		Aanwezig: de heer R.D. Woittiez (VVD, voorzitter) de heer J. van der Heijden (WN) de heer G.J.P. Jansen (WN) de heer K.A.M. Duijvelaar (VVD) de heer S. Groenendijk (VVD) de heer J.A.G.W. Droogers (CDA) de heer J.G.M. Reerink (PvdA) de heer R. van der Kruk (PvdD) de heer E. Verkaik (W@I) de heer J.P. Verweij (ChristenUnie) de heer A.E. Jansen (AWP) de heer F. van Os (SGP) de heer J.F.C. Kupers (LNE) de heer W.J. Kooy (LNE) de heer P.J.M. Poelmann (dijkgraaf) mevrouw J.A. Otterman en de heren C.G. Jansen op de Haar (PvdA), B. de Jong (CDA) en L. de Groot (LNE) (hoogheemraden) de heer C.J. Vos (secretaris) de heer W. Nijenhuis (notulist) Afwezig: De heer E.C. Merkens (LNE) De heer A. Travaille (PvdD)
1. Opening en vaststelling agenda		
		Opening De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom. Mevrouw Otterman komt later, de heer Merkens (LNE) is verhinderd. Agenda De heer <u>Jansen</u> (WN) merkt op dat de evaluatie van de Auditcommissie nu als mededeling op de agenda staat, maar dat deze wel besproken moet worden. Besloten wordt het onderwerp door te schuiven naar de volgende commissievergadering, tenzij er voldoende tijd is om het onderwerp te bespreken. De agenda wordt vastgesteld met inachtneming van het bovenstaande. De heer <u>Poelmann</u> (dijkgraaf) meldt dat hij hedenavond per brief aan het algemeen bestuur zal laten weten dat hij na de huidige termijn die afloopt per 1 september 2019, niet beschikbaar is voor een nieuwe termijn als dijkgraaf van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. De <u>voorzitter</u> constateert dat de heer Poelmann in de afgelopen ruim elf jaar een bloeiend waterschap heeft neergezet. De dijkgraaf zal daar de komende negen maanden verder aan werken, er is gelukkig nog voldoende tijd om daar met elkaar over te spreken.
2. Stukken ter advisering		
2.1	Vaststellen belastingtarieven 2019 / aanpassing belastingverordeningen 2019	Eerste termijn De heer <u>Verweij</u> (CU): • Merkt op dat de drie scenario's veel cijfermateriaal bevatten en naar zijn mening wat te veel. Het had wat puntiger gemogen. • De week ervoor is de begroting vastgesteld en geen van de scenario's gaat uit van de in de begroting vastgelegde belastinginkomsten. Hij vraagt de portefeuillehouder om te vermelden dat is uitgegaan van de inkomsten zoals

opgenomen in de voorjaarsnota.

- Wijst op de motie van het AWP die oproept tot een scherpere raming van de belastinginkomsten voor gebouwd. Hoe is die motie nu in dit stuk verwerkt?
- Stelt voor om wanneer duidelijk wordt dat er 1 of 1,5 miljoen euro meer wordt opgehaald voor een van de categorieën, dit bedrag het jaar erop in minder wordt gebracht. Ook nu ligt er een raming die in 2019 vermoedelijk opnieuw leidt tot meer inkomsten dan begroot.
- Wijst op de oplegger die op punten tot vragen leidt. Er wordt gesteld dat in scenario 2 extra inkomsten worden gegeneerd. Maar die worden niet bij ongebouwd neergelegd, hoe verhoudt dit zich tot de vaste kostentoedeling? Het tarief van gebouwd zou met 9,5% moeten stijgen om kostendekkend te worden, maar in het aangenomen amendement is gesteld dat het gaat om het op niveau brengen van de egalisatiereserve. Daar moet geen discussie over ontstaan.
- Stelt voor het besluit aan te passen: eerst de begrotingswijziging vaststellen en op basis daarvan de tarieven vaststellen.
- Het college adviseert scenario 1. Hij vraagt de portefeuillehouder om een meerjarenperspectief te schetsen voor de egalisatiereserves en de tarieven.
- Bij de voorjaarsnota is een motie van AWP aangenomen om vanaf de belastingaanslag 2019 1,5 miljoen euro terug te betalen. Hoe is deze motie verwerkt? Hij stelt voor om het bedrag als een korting op de aanslag te vermelden, zodat het besluit ook inzichtelijk is.
- Wijst op de voorjaarsnota waarbij is gesproken over maatwerk per categorie ten aanzien van het doel om kostendekkend te worden. Bij ongebouwd is een inhaalslag nodig, maar bij gebouwd is er een reserve van ruim 6 miljoen euro en daar komt nog geld bij. Is het niet zaak om bij gebouwd te kiezen voor maatwerk: koersen op 2020 voor kostendekkendheid en daarnaast een bedrag teruggeven?

De heer J. Jansen (WN):

- Vraagt waarom het college niet kiest voor scenario 3, ook gezien de opgave om de categorie ongebouwd kostendekkend te maken? In scenario 2 gaat dat een stuk sneller.
- Merkt op dat de aanduiding van de scenario's (basis, basis-plus, scenario 2) verwarring oproept. Hij houdt het op de scenario's 1, 2 en 3.

De heer A. Jansen (AWP):

- Sluit zich aan bij de heer Verweij.
- Het college kiest voor scenario 1 en stelt dat in dat scenario er geen middelen worden teruggegeven. Dat is in strijd met de motie, hoe zit dat?

De heer Verkaik (W@I):

- Wijst op tabel 2 in bijlage 3. Hij neemt aan dat moet worden uitgegaan van de hogere bedragen en stelt voor toe te voegen of het gaat om optellen of aftrekken.
- Vraagt om toevoeging van een tabel voor de scenario's 1, 2 en 3 en de gevolgen voor de verschillende belastingcategorieën.

De heer Droogers (CDA):

- Stelt vast dat scenario 1 tegemoetkomt aan het doel van een gelijkmatige tariefsontwikkeling.
- Bij scenario 2 is wordt een voorschot genomen op te verwachten tegenvallers, hij stelt voor daar niet op vooruit te lopen.
- De categorie ongebouwd wordt behoorlijk geraakt en voor de individuele agrariër betekent dit een extra belastingbedrag van 300 euro. Hij stelt voor om deze groep tegemoet te komen.
- De zuiveringsheffing hoeft niet te worden verhoogd, de nettokosten zijn lager dan in de voorjaarsnota. Is dat vanwege het uitstel van de rwzi Utrecht?

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 20 november 2018



De heer Groenendijk (VVD):

- Geeft aan dat het voorkeursscenario het basisscenario is: dat volgt de voorjaarsnota, het amendement en de motie van AWP. In het daaropvolgende scenario 1 wordt er een opslag toegepast terwijl scenario 2 vooruitloopt op kosten die nog niet inzichtelijk zijn. Dat zou men niet moeten doen.
- Wat wordt de formulering van het besluit bij het basisscenario?

De heer Van Os (SGP):

- Kiest voor scenario 1 (basis plus), zoals ook het college voorstelt, in het besef dat dit voor de categorie ongebouwd een bittere pil wordt. Tegelijk is het zo dat het tarief jaren stil heeft gestaan en hij heeft dat ook besproken met zijn achterban. In vergelijking met andere waterschappen zit de categorie aan de onderkant als het gaat om tarieven, dus het hoeft geen verrassing te zijn.

De heer Reerink (PvdA):

- Geeft aan dat zijn fractie zich goed kan vinden in het basis-plusscenario dat vasthoudt aan de maximale verhoging van 9,5%.
- Verwacht dat de uitgaven voor de vierde trap met de verwijdering van onder andere medicijnresten snel op het waterschap zullen af komen.
- In de toelichting 'Totstandkoming tarieven' geeft de eerste tabel aan dat de kwijtschelding teruggave gaat van 22.700 naar 20.500. Bij woonruimte gaat de teruggave van 47.000 naar 41.000. Waar komt dit vandaan?

De heer Van der Kruk (PvdD):

- Vraagt hoe de motie Belastingteruggave wordt verwerkt? De tekst geeft aan dat dit 'deels' gebeurt.
- Wijst op de tweede paragraaf van het voorblad. De data over de behandeling in het college kunnen worden verwijderd.

De heer Kooy (LNE):

- Merkt op dat er jaarlijks te veel geld binnenkomt. Het waterschap moet scherper aan de wind varen, zodat begroting en inkomsten beter in balans zijn. Dan kan het natuurlijk gebeuren dat er af en toe minder binnenkomt dan is begroot, het algemeen bestuur moet dat ook voor lief nemen.
- Het vier keer met 9,5% verhogen van het tarief bij ongebouwd zal niet tot vreugde leiden, maar het besluit is goed uit te leggen en het zal niet tot een volksopstand leiden.
- LNE aarzelt over de keuze tussen basis en basis-plus.

Beantwoording vragen eerste termijn

De heer De Jong (hoogheemraad):

- Licht ten aanzien van de scenario's toe dat het college uitgaat van een basisscenario, met de varianten 1 en 2 als maatwerkopties. Hij zal de aanduiding wijzigen in '1, 2 en 3'. Het college kiest dan voor scenario 2.
- Pleit ervoor niet opnieuw te discussiëren over hoe voorjaarsnota, begroting en vaststelling tarieven zich tot elkaar verhouden. Er wordt maatwerk geboden met de hier op tafel liggende scenario's.
- De uitgangspunten voor de scenario's zijn helder. De AWP-motie is niet in stemming gebracht, hij heeft aangegeven dat het college in lijn met de motie zou werken door niet te veel op te halen.

De heer Jansen (AWP) merkt bij interruptie op dat de notulen vermelden dat de motie is overgenomen door het college.

De heer De Jong (hoogheemraad):

- Licht toe dat het college de motie met zijn kanttekeningen heeft overgenomen. Men heeft de motie invulling willen geven door nog scherper dan voorheen de tarieven te bepalen, in overleg met de BghU. Hij sluit zich aan bij de heer Kooy: het algemeen bestuur moet dan ook niet morren als blijkt dat er te

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 20 november 2018



scherp is begroot.

- Als er een bedrag wordt teruggegeven dan zou men dit niet moeten doen via een regel op de teruggave aangezien er per regel wordt betaald bij de BghU. De tarieven voor gebouwd zijn nu gematigd en dat komt per saldo op hetzelfde neer.
- Licht de drie scenario's toe: het basisscenario gaat uit van de uitgangspunten van de voorjaarsnota, met als doel om in 2020 kostendekkend te zijn. In dat scenario wordt ook rekening gehouden met het amendement van LNE (maximale stijging van 9,5%) en de motie Gebouwd om het tarief scherp te stellen. Dat scenario leidde ook tot kritiek en daarom heeft college met scenario 1 maatwerk willen leveren. In scenario 1 betekent dit dat al in 2020 de tarieven kostendekkend zijn. Wanneer dat ook wordt gedaan voor de categorie gebouwd dan is dat contrair aan de discussie over de reserves. Maar ook deze categorie moet kostendekkend worden. Het is nu al duidelijk dat als gevolg van een nieuwe kostentoedeling (die in 2019 wordt vastgesteld) er meer kosten zullen worden toegerekend aan gebouwd, als gevolg van hogere WOZ-waarden. Die hogere kosten kunnen dan worden opgevangen met de hoge reserve. Scenario 2 gaat uit van de wens om nu alvast te sparen voor kosten die op termijn zijn te verwachten. Het college adviseert echter de keuze voor scenario 1 dat inzet op kostendekkendheid en een gelijkmatige tariefsontwikkeling.
- Zegt toe een overzicht van de meerjarige ontwikkeling van reserves en tarieven op te nemen.
- Merkt richting de heer Verkaik op dat de nu opgenomen tabellen de informatie bevat die de heer Verkaik heeft gevraagd.
- Voelt mee met de heren Droogers en Van Os ten aanzien van de kostenstijging ongebouwd, maar stelt dat met het volgen van het amendement van LNE al tegemoet wordt gekomen aan de categorie ongebouwd. Hij pleit ervoor vast te houden aan de ingezette lijn en wijst erop dat boeren tijdens de droogte van afgelopen zomer ook de meerwaarde van het werk van het waterschap hebben opgemerkt. .
- Ten aanzien van de kosten voor de waterzuivering licht hij toe dat deze inderdaad wat fluctueren. Het gaat hier puur om een actualisatie.
- Richting de VVD-fractie licht hij toe dat het college kiest voor scenario 1 en niet voor het basisscenario omdat scenario 1 beter rekening houdt met de toekomst.
- Ten aanzien van de BghU-maatstaven (bruto naar netto) geeft hij aan dat de lagere omvang van de kwietschelding duidelijk maakt dat het economisch beter gaat. Dat is ook zichtbaar in het lagere aantal bezwaren. Het college heeft de BghU aangegeven dat er scherp moet worden gecalculeerd, met daarbij de opmerking dat het algemeen bestuur het niet erg vindt wanneer het van doen krijgt met een (klein) begrotingstekort. Daar is dit uit voortgekomen en hij vertrouwt de werkwijze van de BghU. Door scherp aan de wind te varen, komt het college tegemoet aan de motie van de AWP.

Tweede termijn

De heer Jansen (AWP):

- Vindt het antwoord van de portefeuillehouder ten aanzien van de motie onduidelijk. Hij wijst op het verslag waarin staat dat de heer De Jong toezegt de motie over te nemen. Hij merkt op dat vanwege die toezegging de motie niet in stemming is gebracht. Nu wordt de motie niet uitgevoerd en dat zou wel moeten gebeuren.

De voorzitter stelt voor de tekst van het verslag erbij te pakken.

De heer Verweij (CU):

- Heeft een aantal vragen aan de commissieleden en wijst op scenario 2, waarbij de heren Reerink en Jansen (WN) impliciet ook de vraag stelden of de extra inkomsten bijdroegen aan de kostendekkendheid van de categorie ongebouwd. Maar wanneer er meer geld wordt opgehaald en er (op termijn)

ook meer wordt uitgegeven, dan wordt het gat voor ongebouwd alleen maar groter. Scenario 2 gaat de categorie ongebouwd niet helpen.

- Richting de heer Droogers merkt hij op dat de agrarische sector niet alleen betaalt voor de categorie ongebouwd, maar ook voor de andere categorieën. De gemiddelde tariefstijging ongebouwd is 9,5%, maar als in andere categorieën het tarief wordt gematigd, dan is dat ook gunstig voor de agrarische sector. De gemiddelde tariefstijging in scenario 1 is voor een melkveehouder 6,6%, in scenario 2 is dat 7,1% en in scenario 3 is de stijging 7,3%. Als het tarief gebouwd extra wordt gematigd, kan het percentage in scenario 1 nog verder worden verlaagd.
- De categorie gebouwd heeft een forse reserve van ruim 6 miljoen euro. In het voorstel van het college loopt dat nog verder op en komt de reserve buiten de bandbreedte. Is dat nodig? Hij sluit zich aan bij het pleidooi van de heer Kooy van LNE en pleit ervoor om de categorie gebouwd in 2020 of 2021 kostendekkend te maken.
- In de begroting komen de uitgaven uit op 119 miljoen euro, terwijl er 124,8 miljoen aan inkomsten is. Dat verschil moet worden uitgelegd.

De voorzitter geeft aan dat het verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van 27 juni 2018 inmiddels bij de stukken is gevoegd. Het gaat hierbij om de bespreking van de betreffende motie bij agendapunt 4.2 op de pagina's 9 (onderaan), 10 en 11.

De heer Verkaik (W@I):

- Geeft aan toch graag een helder overzicht te wensen van de gevolgen van de verschillende scenario's per categorie.

De voorzitter stelt dat er mogelijk buiten de vergadering een nadere uitleg kan worden gegeven.

Beantwoording tweede termijn

De heer De Jong (hoogheemraad):

- Geeft aan dat het college recht heeft willen doen aan de strekking van de motie: tarieven scherp calculeren zodat inkomsten aansluiten op de begrote uitgaven.
- Merkt op dat de heer Verweij zich tot de commissieleden richtte, hij zal zijn punten nu niet adresseren.

De voorzitter stelt dat de vergadering de opmerkingen van de heer Verweij niet als vragen heeft opgevat.

De heer Jansen (WN):

- Licht toe dat hij ze wel zo heeft opgevat. Hij geeft aan dat hij tevreden was met het antwoord van de hoogheemraad.

De heer Reerink (PvdA):

- Verduidelijkt dat hij anders dan de heer Verweij suggereerde niet heeft gesproken over scenario 2 en de implicaties voor de categorie ongebouwd.

De heer De Jong (hoogheemraad):

- Bevestigt dat de gemiddelde tariefstijging in scenario 1 neerkomt op 7,1%. Het klopt dat de reserve gebouwd fors is, maar het college houdt ook rekening met de uitkomsten van de aanpassing van de kostentoedelingsverordening. De WOZ-waarden stijgen flink.
- Zegt toe de heer Verkaik een aangepast overzicht van de cijfers te sturen.

(Mevrouw Otterman (hoogheemraad) voegt zich bij de vergadering)

De heer De Jong (hoogheemraad):

- Merkt op dat het besluit dat voorligt behoort bij scenario 1. Mocht het

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 20 november 2018



		algemeen bestuur het voorstel willen amenderen, dan moet ook het besluit worden aangepast. Hij vraagt de commissie om amendementen tijdig te overleggen, dan zorgt het college voor de bijbehorende berekeningen. De heer <u>Verweij</u> (CU) • Stemt in met die werkwijze, maar stelt dat ook de consequenties van besluiten helder moeten zijn. Hij vraagt het college om ook een meerjarenperspectief voor verschillende tarieven en de gevolgen voor egalisatiereserves aan te leveren bij het collegevoorstel. De heer <u>De Jong</u> (hoogheemraad): • Zegt toe om voor een aantal basisvariabelen de gevolgen op een rij te zetten. De <u>voorzitter</u> sluit daarop de bespreking. Het stuk wordt ter bespreking doorgeleid naar het AB, met inachtneming van de gedane toezeggingen.
2.2	Kredietaanvraag 'De basis op orde' ICT	De <u>voorzitter</u> geeft vooraf aan dat de voorstellen behorend bij 2.2 en 2.3 een uitvloeisel zijn van een eerder besluit. Besloten wordt de stukken gezamenlijk te bespreken.
2.3	Kredietaanvraag 'Vervanging hardware ICT'	<i>Eerste termijn</i> De heer <u>Duijvelaar</u> (VVD): • Vraagt wat deze investeringen opleveren als het gaat om betere informatievoorziening en besparing op personeel. • Stelt voor om periodiek (bijvoorbeeld jaarlijks) een audit te doen op ICT-kosten, zodat de bestedingen kunnen worden vergeleken met die van andere waterschappen. De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Stemt in met de voorliggende kredietaanvraag. • Vraagt of is overwogen om de bij het waterschap beschikbare informatie digitaal beschikbaar te stellen, met eventueel ook een verdienmodel. • Vraagt een toelichting op de genoemde inhaalslag bij de regionale samenwerking met ketenpartners. • Wijst op paragraaf 2.3: is het mogelijk om in het kader van mvo-doelstellingen hardware af te stoten, zodat een ander er iets mee kan? De heer <u>Reerink</u> (PvdA): • Is blij dat de ICT van het waterschap steeds beter op orde komt. • Vraagt of het waterschap op tijd klaar is voor de uitvoering van de Omgevingswet. • Sluit zich aan bij het pleidooi van de VVD-fractie: het algemeen bestuur moet investeringen en ontwikkelingen beter kunnen volgen. • Vraagt een overzicht van de stand van zaken met een doorkijkje naar de maatregelen en investeringen in de komende jaren. De heer <u>Van der Heijden</u> (WN): • Merkt op dat de Wob wordt vervangen door de Wet open overheid. Is daar rekening mee gehouden? De heer <u>Van der Kruk</u> (PvdD): • Vraagt waarom bij de kaders niets vermeld staat over de Archiefwet, de Omgevingswet en de Wet open overheid. • Wijst op de sectorscan en de wettelijke plicht om de ICT op orde te hebben: wat is de huidige status en voldoet het waterschap aan de wettelijke verplichtingen? De heer <u>Kooy</u> (LNE): • Meldt dat de stukken helder zijn en dat LNE de voorstellen zal steunen.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 20 november 2018



- Er is nieuw beleid ten aanzien van handhaving en naleving, houden deze voorstellen voldoende rekening met de nieuwe aanpak?

De heer Verweij (CU):

- Stelt dat medewerkers goed in staat moeten zijn om hun werk te doen, investeren in ICT hoort daarbij.
- In de komende jaren zal er opnieuw worden geïnvesteerd. Het zou helpen wanneer inzichtelijk is welke resultaten van die investeringen worden verwacht: wat hebben de burgers aan deze investeringen en wanneer worden welke investeringen gedaan?

De heer Verkaik (W@I):

- Wijst op het voorstel Basis op Orde, met daarin 420.000 euro voor het digitaal archief. Is dat een jaarlijkse investering?

Beantwoording eerste termijn

De heer Poelmann (dijkgraaf):

- Wijst op de uitvoerige bespreking over de staat van de hardware van het waterschap. Ten opzichte van april bevatten deze voorstellen geen nieuwe ontwikkelingen.
- De investeringen zorgen ervoor dat het waterschap kan functioneren. Het is noodzakelijk om applicaties te vernieuwen om te updaten. Bijvoorbeeld bij de overgang naar Windows 10 ontkomt men er niet aan om applicaties te updaten, want anders werken ze niet meer.
- Het beschikbaar stellen van informatie aan derden kan men overwegen, maar het gaat er nu allereerst om dat het waterschap de zaken voor zichzelf op orde heeft. Hij weet niet of men informatie kan vermarkten.
- De hardware die wordt vervangen, wordt geheel ontmanteld, met het oog op de veiligheid. Doorschuiven van hardware in het kader van de mvo-opgave is een begrijpelijke gedachte, maar niet toegestaan.
- De invoering van de Omgevingswet laat nog even op zich wachten. Deze investeringen worden mede gedaan om voorbereid te zijn op de Omgevingswet.
- Beseft dat de commissie op de hoogte wil zijn van toekomstige ontwikkelingen. Het onderwerp zal hier nog regelmatig aan de orde komen.
- Het systeem moet voldoen aan de wettelijke kaders, dus waar nodig worden systemen aangepast aan de eisen van nieuwe wetgeving.
- Ten aanzien van de vraag wat burgers van de investeringen merken, licht hij toe dat burgers een goede dienstverlening moeten ervaren. Het op orde zijn van de ICT is daarvoor een randvoorwaarde.

De heer Verweij (CU):

- Onderschrijft dit, maar stelt dat bij sommige ontwikkelingen er een expliciete koppeling is met ICT, bijvoorbeeld als het gaat om het leveren van informatie of het ontsluiten van databases. Hij vraagt het college om het algemeen bestuur hiervan op de hoogte te houden.

De heer Droogers (CDA):

- Wijst op zijn vraag over het vermarkten van informatie. Is daarover nagedacht?
- Wijst op de benchmark over de samenwerking met ketenpartners. Die samenwerking scoort nu nog onvoldoende, maar is straks in het kader van de Omgevingswet heel belangrijk.

De heer Heins (van ambtelijke zijde):

- Licht toe dat het waterschap ook open data heeft. Vermarkten is geen optie: het gaat om kennis die met publieke middelen tot stand is gekomen.
- De Wet open overheid houdt in dat alle documenten openbaar moeten zijn. Er worden pilots gedaan voor open Wob-verzoeken en het waterschap

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 20 november 2018



		overweegt om daaraan deel te nemen. • Het waterschap moet uiteraard voldoen aan de wettelijke kaders. De Unie heeft recent aangegeven dat waterschappen achterlopen. De Stichtse Rijnlanden zit als het gaat om de waterschappen in de middenmoot, maar de ambities zijn er om hoger te staan. Als het gaat om de kaders kiest het waterschap voor standaardoplossingen. • Bij de digitalisering van de dienstverlening gaat het enerzijds om dienstverlening aan burgers, bijvoorbeeld via het e-loket en daarnaast om maatschappelijke dienstverlening, zoals het sneller reageren op veranderingen in waterpeilen of beter inzicht in de ondergrond van de Lekdijk. Die verbeteringen werken sterk door in de kernactiviteiten van het waterschap. • Samen met de omgevingsdiensten, de gemeenten Woerden en Utrecht en de provincie is men bezig met pilots in het kader van de Omgevingswet. Die samenwerking loopt goed en recent hebben de partijen aangegeven het e-loket van De Stichtse Rijnlanden als gezicht naar buiten te willen gebruiken. De voorzitter concludeert dat het onderwerp als hamerstuk door kan naar het algemeen bestuur, met inachtneming van de toezegging dat er een doorkijk komt naar de ontwikkelingen en investeringen in de toekomst.	
2.4	Lidmaatschap werkgeversvereniging waterschappen	<i>Eerste termijn</i> De heer <u>Kupers</u> (LNE): • Kan zich vinden in het voorstel. • Vraagt naar de kosten voor deze aanpassing: is het een kostenneutrale exercitie? De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Stelt dat deze stap onvermijdelijk is. • Is benieuwd naar de kosten. • Ondersteunt het besluit om ook het Waterschapshuis en Aquon te laten deelnemen. • Constateert dat de opzet kenmerken heeft van een gemene regeling en pleit voor goede afspraken. De heer <u>Reerink</u> (PvdA): • Sluit zich aan bij de vraag van de heer Kupers. De heer <u>Duijvelaar</u> (VVD): • Stelt vast dat deze ontwikkeling ook bij gemeenten speelt en vraagt of de relatie tussen de Unie van Waterschappen en de werkgeversvereniging vergelijkbaar is met de relatie tussen VNG en de koepel van werkgevers. • Vraagt waarom er een uitzonderingspositie is voor Aquon en het Waterschapshuis. De heer <u>Van der Heijden</u> (WN): • Is benieuwd naar de kosten. • Vraagt om toezending van de conceptstatuten. De heer <u>Van der Kruk</u> (PvdD): • Wijst op de voorgenomen datum van oprichting van de werkgeversvereniging op 6 december en vraagt een toelichting. • Merkt op dat de afkorting van het Waterschapshuis HWH is, niet WHW. <i>Beantwoording eerste termijn</i> De heer <u>Poelmann</u> (dijkgraaf): • Licht ten aanzien van de kosten toe dat die nu door de Unie worden gedragen en straks door de werkgeversvereniging. Hij verwacht geen hoge kosten, mogelijk worden ze zelfs wel lager dankzij de contributie die een deel van de deelnemende partijen nu voor het eerst gaat betalen.	

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 20 november 2018



		• De werkgeversvereniging is geen gemeenschappelijk regeling. Het is wel een verbonden partij. • Zegt toe de conceptstatuten toe te zenden. Op 6 december wordt de vereniging opgericht, de bijbehorende stukken zullen worden toegevoegd aan de stukken voor het algemeen bestuur van 14 december. • Er geldt geen uitzondering voor het Waterschapshuis en Aquon. Bij deze gemeenschappelijke regelingen is namelijk ook de SAW van toepassing op het personeel. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Kupers</u> (LNE): • Wenst op de hoogte te worden gehouden over de kosten voor deze aanpassing. • Is kritisch ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen en geeft aan de stukken graag vooraf te zien. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het voorstel als hamerstuk door kan naar het algemeen bestuur, met het voorbehoud dat de aanpassing kostenneutraal tot stand komt.
3. Stukken ter consultering		
3.1	Aangepast voorstel UvW tot wijziging belastingstelsel waterschappen	De <u>voorzitter</u> vraagt de aanwezigen hun suggesties en opmerkingen mee te geven aan de dijkgraaf die ze vervolgens zal meenemen naar de verdere behandeling van het belastingstelsel bij de Unie van Waterschappen. <i>Eerste termijn</i> De heer <u>Kooy</u> (LNE): • Stelt dat het voorstel van het Uniebestuur onacceptabel is: er worden twee voorlopige besluiten gevraagd die niet voorlopig zijn, waarna een commissie van wijzen er nog eens naar kijkt. • De drie velden hangen nauw samen: men kan niet aan twee velden sleutelen en het derde veld zo laten. De commissie van wijzen is een ongewenst instrument, er komt straks iets uit dat LNE niet graag ziet. • Wijst op het standpunt van LNE tijdens de eerdere bespreking in de commissie: dit is geen goede oplossing en er is geen haast. De huidige Kamer heeft geen voornemen voor een belastingplan. Consequentie is dat dit voorstel hoe dan ook op de plank komt te liggen. • Pleit ervoor de uitgestoken hand van LTO en NVLE te accepteren en in overleg met deze partijen tot een beter systeem te komen. • De waterschappen moeten de tijd nemen en de beperkingen die het Uniebestuur wil opleggen niet accepteren. De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Onderschrijft het betoog van LNE op hoofdlijnen. • Het is cruciaal dat de waterschappen er met elkaar uitkomen. Daar kan men de tijd voor nemen, maar er moet wel vooruitgang worden geboekt anders dreigt men de regie over een eigen belastingstelsel te verliezen. • Waardevol zijn de voorstellen voor de zuiveringsheffing. Die zou wel in samenhang met de verontreinigingsheffing en de watersysteemheffing moeten worden opgepakt. • Ten aanzien van de verontreinigingsheffing merkt hij op dat er een prikkel moet komen zodat afstand wordt genomen van overstorten. • De CDA-fractie heeft het gebiedsmodel nog niet afgeschreven, maar het is wel de vraag of men er gezamenlijk uitkomt. Het gebiedsmodel moet niet heilig worden verklaard. • Pleit ervoor kennis en deskundigheid van buiten aan te trekken bij het ontwikkelen van een oplossing. • Pleit voor een goede overgangsperiode met een gematigde tariefsontwikkeling.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 20 november 2018



De heer Van der Kruk (PvdD):

- Wijst op de punten die de PvdD-fractie al tijdens de eerdere bespreking naar voren heeft gebracht.
- Mist in dit voorstel een commissie die voorstellen doet voor fiscale stimulansen voor maatregelen die de waterkwaliteit bevorderen. Die moet er echt komen.

De heer Jansen (WN):

- Is teleurgesteld en geschrokken van de reactie van het Uniebestuur op de brede reacties van waterschappen. Daarbij ging het om kritiek, maar ook suggesties voor verbetering en daarvan is in dit voorstel maar zeer weinig terug te vinden.
- Het voorstel voor een commissie van wijzen uit eigen kring zal het draagvlak niet vergroten. Er wordt veel tijdsdruk op de voortgang gelegd, nu maar ook in de zomer al en de standpunten van de waterschappen worden niet serieus genomen.
- Het huiswerk moet opnieuw worden gedaan: kijk naar alternatieven en naar mogelijkheden om het bestaande stelsel aan te passen. Tijdsdruk is er niet, er is wel druk om er gezamenlijk uit te komen.
- Sluit zich aan bij het pleidooi om mensen van buiten de eigen kring te laten meedenken over oplossingen.
- Dit is een fuik die de WN-fractie nadrukkelijk afwijst.

De heer Jansen (AWP):

- Wijst ook deze procesgang af, er moet een nieuwe start worden gemaakt.
- Pleit ervoor op zoek te gaan naar externe deskundigheid, waarbij het belangrijk is dat wordt uitgegaan van de oorspronkelijke principes: profijtbeginsel, de vervuiler betaalt en een fiscale stimulans voor maatregelen die de waterkwaliteit verbeteren.

De heer Verweij (CU):

- Onderschrijft dat de uitgangspunten het vertrekpunt moeten blijven, daarover moet als eerste overeenstemming over worden bereikt. Vervolgens moet ook met mensen van buiten de eigen kring naar een oplossing worden gezocht.
- Dit voorstel moet niet op onderdelen worden vastgesteld.
- Wijst op paragraaf 3b over de tariefdifferentiatie wegen: die is ingevoerd om een weeffout op te lossen en deze operatie had nu juist tot doel om dit soort fouten op te lossen.

De heer Van Os (SGP):

- Sluit zich aan bij eerdere betogen: neem geen deelbeslissingen want die zullen ertoe leiden dat het proces vastloopt. Er is een grondige voorbereiding nodig, pas daarna kan er een goed besluit worden genomen.

De heer Duijvelaar (VVD)

- Dit voorstel kan niet rekenen op draagvlak en er is tijd om met een beter voorstel te komen. Hij weet niet of men helemaal opnieuw hoeft te beginnen, maar het is wel goed om externe deskundigen erbij te betrekken.
- Het is zeer belangrijk om als waterschappen de regie in handen te houden.
- Ziet principes als de vervuiler betaalt en het profijtbeginsel wel terug, maar dat heeft evengoed niet geleid tot een beter uitlegbaar stelsel.
- Het voorstel zou ook positieve prikkels moeten bevatten.

De heer Verkaik (W@I):

- Sluit zich aan bij de eerdere sprekers. Men is terug bij af en eigenlijk nog verder van huis dan waar men begon.
- Het voorstel voor een commissie van wijze uit eigen kring is onacceptabel.
- Heeft zich verbaasd over de zeer diverse reacties uit de verschillende

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 20 november 2018



		waterschappen. De heer <u>Reerink</u> (PvdA): • Memoreert de eerdere bespreking in deze commissie. Toen is gevraagd om ook de minderheidsstandpunten aan de orde te stellen bij de behandeling van het onderwerp bij de Unie. Dat is niet gebeurd en hij benadrukt dat het niet enkel gaat om het tellen van koppen, maar ook om het ophalen van ideeën. Hij vraagt de dijkgraaf de ingebrachte ideeën alsnog onder de aandacht te brengen. • Merkt op dat een fout in dit proces is dat het huis voor de zoveelste keer wordt verbouwd, dat leidt tot kamertjes en gangetjes. Misschien is het beter om bij nul te beginnen en deskundigen te vragen om een systeem op hoofdlijnen te schetsen. • Is het niet eens met het pleidooi om LTO en natuur- en bosbeheerders aan het proces te laten deelnemen. Laat externe deskundigen het voortouw nemen, belangengroepen en ook vertegenwoordigers van waterschappen zouden afstand moeten bewaren. • Er is voldoende tijd om te komen tot een goed plan. De <u>voorzitter</u> geeft het woord aan de dijkgraaf voor een reactie. De heer <u>Poelmann</u> (dijkgraaf): • Wijst op de zeer duidelijke brief die na het debat in oktober aan de Unie van Waterschappen is gestuurd. Hij concludeert dat de uitwerking niet beantwoordt aan hetgeen door de fracties is ingebracht. Hij was zelf ook verbaasd over het voorstel en de besluiten die worden gevraagd. Het doet geen recht aan de wil om iets beters te maken en hij concludeert dat er geen besluit moet worden genomen. • Merkt op dat er overeenstemming tussen de waterschappen moet zijn over de aanpassing van het belastingstelsel. Die ontbreekt nu volledig. Tegelijk dreigt de situatie dat de Tweede Kamer de regie overneemt. • Beseft dat er voldoende tijd is om tot een betere oplossing te komen. Het gesleutel in eigen kring brengt die oplossing niet dichterbij, mogelijk is het verstandig externe deskundigen een voorzet te laten doen. • De verdeeldheid in de eigen kring geeft mensen munitie om ervoor te pleiten de eigen belasting van waterschappen af te schaffen. Dat moet men voorkomen. In dat geval kan men het beter bij het oude laten. • Zegt de heer Reerink toe zijn punten alsnog naar voren te brengen, ook over de geborgen. • Overweegt om met het dagelijks bestuur een brief op te stellen met de belangrijkste bezwaren en aandachtspunten en deze aan de collega's bij de Unie voor te leggen. In de vergadering zelf zal weinig tijd zijn om punten aan de orde te stellen. • Concludeert dat de commissie dit voorstel afwijst, met daarbij de oproep om er samen uit te komen. De <u>voorzitter</u> constateert dat de commissie het voorstel voor een brief ondersteunt en rondt daarop de bespreking af.
--	--	--

4. Notulen

4.1		<i>Actiepuntenlijst met leeswijzer</i> Actiepunt 76: Mevrouw Otterman meldt dat een notitie over het duurzaam grondgebruik van pachtpercelen momenteel wordt voltooid. De notitie verschijnt half december in de bestuursinformatiebrief.
-----	--	---

5. Informerend deel

5.1		Mededelingen
5.1.1	Evaluatie	Wordt doorgeschoven naar volgende vergadering.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 20 november 2018



	auditcommissie	
5.2	Ingekomen stukken	Er zijn geen ingekomen stukken.
6. Rondvraag		
		De heer <u>Reerink</u> (PvdA) wijst op het 900-jarig bestaan van het waterschap. Wanneer men daar aandacht aan wil besteden in de vorm van een canon of een boek, dan moet men daarvoor ruim de tijd nemen. De heer <u>De Jong</u> (hoogheemraad) geeft aan dat het college hier nog met het algemeen bestuur over wil spreken voor het eind van de bestuursperiode. Tijdens de bespreking in de commissie zijn enkele lijnen uitgezet: educatief, aansprekend voor jongeren, cultuurhistorie en waterbewustzijn. Een voorstel wordt momenteel uitgewerkt. Complicatie is dat ook Utrecht en de Waterlinie een jubileum vieren in dat jaar. Het onderwerp wordt in ieder geval een onderwerp in het komende coalitieakkoord. De heer <u>Jansen</u> (AWP) wijst op de berichtgeving over de snellere bodemdaling als gevolg van de droogte van afgelopen zomer. Daarnaast waren er veel berichten over schades in het waterschapsgebied. Hij stelt voor het onderwerp bodemdaling ter bespreking te agenderen. De heer <u>De Groot</u> (hoogheemraad) stelt voor op een ander moment de schades in het waterschapsgebied terug te laten komen. Ten aanzien van de bodemdaling merkt hij op dat een deel van de daling duurzaam zal zijn, voor een deel kan de bodem ook weer terugveren, dat moet men afwachten. De heer Poelmann (dijkgraaf) wijst op de beleidstafel Droogte waar hij aan deelneemt als vertegenwoordiger van het zoetwateroverleg. De beleidstafel brengt veel onderwerpen op tafel, bijvoorbeeld over schades en verantwoordelijkheden. Het gevoel van urgentie is hoog, hij verwacht dat er ook resultaten zullen worden geboekt. De heer <u>Kupers</u> (LNE) vraagt naar de gevolgen voor het waterschap van het bestuursakkoord Klimaatadaptatie. De heer <u>Jansen op de Haar</u> (hoogheemraad) zegt toe deze op papier te zetten.
7. Sluiting		
		De <u>voorzitter</u> dankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.25 uur.

Voor akkoord,
Vergadering commissie BMZ 29 januari 2019

De secretaris,

C.J. Vos