

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



CONCEPT

Onderwerp		Advies / conclusie
		Aanwezig: de heer R.D. Woittiez (VVD, voorzitter) de heer J. van der Heijden (WN) de heer G.J.P. Jansen (WN) de heer K.A.M. Duijvelaar (VVD) de heer S. Groenendijk (VVD) de heer J.A.G.W. Droogers (CDA) de heer J.G.M. Reerink (PvdA) de heer R. van der Kruk (PvdD) de heer E. Verkaik (W@I) de heer J.P. Verweij (ChristenUnie) de heer A.E. Jansen (AWP) de heer F. van Os (SGP) de heer J.F.C. Kupers (LNE) de heer W.J. Kooy (LNE) de heer P.J.M. Poelmann (dijkgraaf) mevrouw J.A. Otterman (PvdA), B. de Jong (CDA) en L. de Groot (LNE) (hoogheemraden) de heer C.J. Vos (secretaris) mevrouw E. Wijsman (notulist) Afwezig: De heer E.C. Merkens (LNE), de heer C.G. Jansen op de Haar (PvdA)
1. Opening en vaststelling agenda		
		Opening De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De heer Merkens (LNE) en de heer Jansen op de Haar (PvdA) zijn verhinderd. Agenda In verband met de tijd wordt voorgesteld om agendapunt 3.1 aanstaande donderdag in de SKK te behandelen. De agenda wordt met inbegrip van deze wijziging vastgesteld.
2. Stukken ter advisering		
2.1	Vaststellen Legger Oppervlaktewateren 2019	Insprekers Er zijn vanavond drie sprekers, mevrouw Roubos-Hoogstraten en de heren Van Bommel en Vloowwijk De heer <u>Van Bommel</u>: • Spreekt in over de zienswijzen met de nummers 20 en 26. Hij vraagt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van de wetering en verwijst naar de zienswijze en het begrenzingplan. Ook in de overgangsbepalingen staat niets over een wijziging van optreden bij de ruilverkaveling. Hij vraagt of nu de leggers aangepast worden of dat de afspraken in de akte gelden. In december 2018 heeft hij ook ingesproken, maar daar heeft hij nog geen reactie op gehad en hij vraagt daarom hoe de procedure nu verder gaat. Afgelopen zomer heeft hij de documenten hierover aan het waterschap gestuurd. Er is hem niets bekend van een document dat in de tussentijd zou zijn gepasseerd. De heer <u>Verkaik</u> (W@I): • Verzoekt de spreker om de akte op te sturen aan het secretariaat van het waterschap, zodat deze bij de stukken kan worden gevoegd. De heer <u>Verweij</u> (ChristenUnie):

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



- Is er wellicht een document gepasseerd in de periode tussen de ruilverkaveling en heden waaruit blijkt dat het niet zo is

De heer Reerink (PvdA):

- Wil het document graag zien voordat er een standpunt wordt ingenomen

Mevrouw Roubos-Hoogstraten:

- Spreekt in over zienswijze 15. Zij constateert dat van de zes watergangen uit 2012 er in 2018 nog drie over zijn. In de afgelopen tijd is een watergang op haar perceel vervallen vanwege de opvulling met grond waar gras op groeit. Zij biedt bij voorbaat haar excuses aan dat dit niet volgens de procedure is gegaan. Wel is hierover al eerder overleg geweest met de heer Van den Heuvel en is er op hun land extra waterberging. Dit betreft een hoger deel van hun bedrijf. Zij verzoekt dit in de overweging mee te nemen.

De heer Kooy (LNE):

- Wat is er staat er tegenover de demping?

De heer Vlooswijk:

- Zijn buurman heeft, zonder zijn toestemming, een sloot op zijn perceel gegraven. Omdat hij het daar niet mee eens was, heeft hij eerst zijn buurman gesommeerd om de sloot dicht te gooien, maar toen deze dat niet deed, heeft hij dat in 2016 zelf gedaan. Het gaat hierbij overigens om een illegale actie. De doorlatendheid van de grond is zeer goed, maar bij de sloot aan de zuidzijde van zijn perceel waren problemen met de inlaat. Deze is inmiddels vervangen en bij de uitlaat is een stuw gezet. Deze oplossing van het waterschap werkt prima. Hij is verbaasd dat er nu in de legger staat dat er een sloot gegraven moet worden en hij wil graag weten wat hiervan de reden is. Daarbovenop is, conform het bestemmingsplan, deze grond agrarisch, maar zijn buurman wil daaraan een recreatieve bestemming geven. Inspreker zal een pakket met stukken naar het secretariaat sturen.

De heer Verweij (ChristenUnie):

- Is er voor het graven van de sloot door de buurman vergunning aangevraagd?

Termijn

De heer Van Os (SGP):

- Snapt niet hoe het waterschap kan aangeven dat er een sloot moet terugkomen.

De heer Van der Heijden (WN):

- Ondersteunt de legger.
- Wil graag dat de rapportage van de plekken waar water verdwenen is nog aan het algemeen bestuur wordt gestuurd.
- Blijft de oude legger voor de grijze plekken nog gelden tot de volgende herziening?

De heer Van der Kruk (PvdD):

- Is het proces wel duidelijk voor burgers?

De heer Reerink (PvdA):

- Hoe is de inspraak georganiseerd en hoe wordt er met de reacties omgegaan?
- Is het kaartmateriaal wel actueel?
- Hoe zit het met waterberging De Tol?
- Het woord 'waterbeheersing' moet 'waterbeheer' zijn.
- Vraagt een toelichting op artikel 8 'het regime van Voor de Vlist
- Waar staat in art 10 dat het regime van Rijkswaterstaat gewijzigd is?
- Pag. 25: Wie is verantwoordelijk voor de Lange Linschoten?

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



- Pag. 27: 30 meter; is dat een typfout?
- Pag. 29: Moeten de beschermingszones niet in het overzicht terugkomen?
- Graag de vaststelling uitstellen, omdat een aantal zaken nog lastig te beoordelen is.

De heer Droogers (CDA):

- Wees eenduidig, want nu worden 2018 en 2019 door elkaar gebruikt.
- Hoe gaat het met handhaving en de sancties?
- Laat de grijze gebieden terugkomen in het algemeen bestuur. Hoe is het geregeld met stroken land van het waterschap die door eigenaren beheerd worden?

De heer Kooy (LNE):

- Hoe gaat men om met bezwaarschriften die binnengekomen zijn na de termijn?
- Hoe is de schadevergoeding voor grondeigenaren van bergingen geregeld?
- Wat gebeurt er als grondeigenaren en het waterschap het niet eens zijn over natuurvriendelijke oevers?
- Verzoekt het college om n.a.v. de inbreng van de insprekers eerst naar feiten te zoeken voordat het in het algemeen bestuur besproken wordt.

De heer Verkaik (W@I):

- Waarom is het waterschap niet opgetreden tegen het graven van een illegale sloot?
- Naar aanleiding van zienswijze 21: Vindt het college het verantwoord om het onderhoud naar de particulieren te schuiven?
- Wat gebeurt er als Rijkswaterstaat aangeeft de watergangen niet in onderhoud te hebben?
- Hebben de insprekers ambtelijk contact gehad?

De heer Jansen (AWP):

- Is verward over de jaartallen.
- Het waterschap moet nog zaken uitzoeken en daarom is het lastig om nu al een mening te geven.

De heer Verweij (ChristenUnie):

- Is de legger wel rijp voor vaststelling? Er moeten nog veel zaken uitgezocht worden.
- Vreest voor een vacuüm tussen het tijdstip van het algemeen bestuur en de eerste collegevergadering.
- Zijn de mensen die een zienswijze hebben ingediend ambtelijk gehoord?
- Het regime van de nieuwe keur is 'ja, tenzij'. Past dit wel bij de legger?
- Hoe zit het met de 5 meter beschermingszone en welke consequenties heeft die?
- Hoe zit het met de overhangende bomen boven bepaalde typen water?
- Er is nogal wat werk te doen voor het college; wat is de noodzaak van het nu al vaststellen?

De heer Groenendijk (VVD):

- Neem de reacties van de insprekers serieus.

Beantwoording

De heer De Groot (hoogheemraad):

- De legger en de keur zijn een twee-eenheid en de legger is een momentopname en dus een levend document.
- Zegt toe de stukken, ook die in het archief zitten, evenals de informatie over het inspraakproces, nog onder alle leden te zullen verspreiden.
- Ten aanzien van de ruilverkaveling is er een gerechtelijke uitspraak geweest

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer

d.d. 29 januari 2019



		dat er niets veranderd wordt ten opzichte van 2012. • Bij kopse einden bij primaire watergangen wordt aan de aangelanden gevraagd om het onderhoud te doen. • Als mensen watergangen willen dempen, dan moet dat wel via een vergunning gebeuren. Mensen krijgen nog de gelegenheid om dit op een nette manier legaal te maken via een vergunningsaanvraag. • Hij zal de situatie op het land van de heer Vlooswijk nog nagaan. • Eigendom en onderhoud zijn niet een-op-een gekoppeld. • Hij zal nog nagaan hoe het zit met bezwaarschriften die na de termijn zijn binnengekomen. • De berging De Tol is nog niet functioneel, maar zit in de planvorming. • De MVO's worden nog in kaart gebracht. • De situatie rond illegale demping zal nog worden uitgezocht en hierbij zal coulant gehandeld worden. • Met private insprekers is geen ambtelijk contact geweest, maar met overheden wel. • De legger is een uitvloeisel van de keur. De beschermingszones zijn verminderd en de tertiaire watergangen zijn overgegaan naar zorgplicht. De genoemde 5 meter zal waarschijnlijk nog wel minder worden • De hoogte van 30 meter voor overhangende bomen heeft te maken met de masthoogte, maar hoeft niet op iedere boom van toepassing te zijn. Het gaat met name om veiligheid voor de recreatie- en beroepsvaart. • De grijze vlakken staan erin, omdat de luchtfoto's van 2012 en 2018 niet aansluiten; dat wordt nog verder uitgezocht en het bestuur zal daarover nog worden geïnformeerd. • De legger geldt voor 4-6 jaar; wijzigingen staan in het digitale beheerregister en zijn daardoor niet altijd makkelijk te vinden voor mensen die een vergunning willen aanvragen. • Het regime van Rijkswaterstaat voor de Hollandse IJssel is gewoon overgenomen. • Hij wil graag de legger en de keur in een keer vaststellen, bij voorkeur in april 2019. De <u>voorzitter</u> constateert dat er door de hoogheemraad nog informatie zal worden toegezonden. Het stuk zal worden doorgeleid naar het algemeen bestuur, met daarbij de toezegging van de portefeuillehouder.
2.2	Kredietvoorstel HWBP project voormalige C-kering en Waaiersluis	<i>Termijn</i> De heer <u>Duijvelaar</u> (VVD): • De Waaiersluis is een rijksmonument. Is er daarom wellicht subsidie vanuit het Rijk mogelijk? De heer <u>Van Os</u> (SGP): • Stemt in met de heer <u>Duijvelaar</u>, omdat het om voorfinanciering gaat. De heer Verweij (ChristenUnie): • Neem in de besluitvorming mee dat hier straks een subsidieregime komt. De heer <u>Jansen</u> (AWP): • Mist het zelfbesef dat de risico's nu onder ogen moeten worden gezien. De heer <u>Verkaik</u> (W@I): • Hoe is het mogelijk dat de Waaiersluis nu ineens in slechte staat is en moet worden aangepakt? • Hoe zit het met de toekenning van 100.000 euro? De heer <u>Kupers</u> (LNE): • Is er rekening gehouden met raakvlakken met KBA?

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



		De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Dit kan een hamerstuk zijn. • Een deel van de C-kering gaat door de bebouwde kom; houd daar rekening mee. <i>Beantwoording</i> De heer <u>De Groot</u> (hoogheemraad): • De Waaiersluis is een rijksmonument en zit in het HWBP-programma. Daarom moet deze versterkt worden. Bekostiging daarvan is voor 90% voor HWBP en 10% voor het waterschap. • Er zal zeker geprobeerd worden om subsidie te krijgen voor het rijksmonument. • De 100.000 euro is een toezegging van het college voor de initiatieffase • De bestemmingsreserve gaat over de aanvraag voor een sterke Lekdijk; de bestemmingsreserve voor de Hollandse IJssel heeft men ontvangen in verband met achterstallig onderhoud. • De C-kering heeft haar functie verloren, omdat deze per 1 januari 2019 van een primaire kering een regionale kering is geworden. De kosten daarvoor worden vergoed door het HWBP; het waterschap moet daarna de onderhoudskosten zelf betalen. • Het is een uitdaging dat deze door de centra van Montfoort en Haastrecht loopt; dit moet nu eenmaal geregeld worden. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het onderwerp als hamerstuk door kan naar het algemeen bestuur, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.
2.3	Kredietvoorstel Aanvullende zuivering RWZI Houten	<i>Termijn</i> De heer <u>Verweij</u> (ChristenUnie): • Kan zich vinden in het voorstel. • Wil ook graag het totale beleid op het gebied van omgaan met medicinale stoffen meenemen. • Vraagt wat er op andere zuiveringen wordt gedaan en wat er gebeurt met voorlichting in verband met het voorkomen aan de bron. • De technologie van ozon is niet nieuw en dus ook niet zo riskant als nu lijkt. • Wil graag een aanvullend voorstel hebben in verband met de energie die het kost; wellicht kan die milieuvriendelijk worden opgewekt. De heer <u>Duijvelaar</u> (VVD): • Vraagt of het college het Geweco in het kader van medicijnresten voldoende alarmerend vindt. • Vindt 2,6 miljoen euro een groot bedrag en vraagt of de operationele kosten en de totale kosten tussentijds meegenomen worden. • Zijn de risico's becijferd en zijn er tevoren afspraken gemaakt met partijen over de verdeling van de risico's? Hij wil graag zoveel mogelijk inzicht daarin. De kosten baren hem zorgen. De heer <u>Van Os</u> (SGP): • Goed om uit te zoeken hoe het zit met medicijnresten in afvalwater. • Hoe wordt dit gezamenlijk met twaalf waterschappen aangepakt? • Hoewel de kosten van de uitstoot flink omhooggaan, zal men hiermee toch moeten starten. De heer <u>Jansen</u> (AWP): • Blij met het stuk. • Wat kost dit de maatschappij, inclusief de rijkssubsidie? • Er moet meer energie gebruikt worden en dat is niet duurzaam. • Met het oog op efficiency, zou hij ook graag de bron willen aanpakken. • Kan het kloppen dat er geen hormonen en drugs worden aangetroffen?

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



- Het gebruik van ozon bij drinkwater is niet helemaal veilig en hij vraagt naar de vorming van bromaat.

De heer Verkaik (W@I):

- Gebruiken de andere waterschappen ook andere methodieken als proef?
- Wil graag een toelichting over de ozoninstallatie.

De heer Van der Heijden (WN):

- Is positief over het voorstel en vraagt wanneer de eerste resultaten uit het project komen.

De heer Van der Kruk (PvdD):

- Breng de burger op de hoogte, zodat de bewustwording in gang wordt gezet.

De heer Droogers (CDA):

- Positief dat dit op deze manier wordt aangepakt.
- Men legt zich wel voor 10 jaar vast; kijk daarom naar de risico's als het niet lukt.
- Elders wordt al gebruikgemaakt van een ozonsysteem.
- Wil graag een doorkijk naar de toekomst en een kostenplaatje.

De heer Reerink (PvdA):

- Roept het college op om met betrekking tot bronanpak andere maatregelen mee te nemen.
- Mist in het spinnenweb op pagina 4/7 de wens van het ruimtegebruik en de reststoffen.
- Is blij dat dit zonder kostenverhoging kan worden ingevoerd, omdat het waterschap gespaard heeft.
- Hoe zit het met verontreiniging bij het inlaatpunt en kunnen er afdoende maatregelen genomen worden?

Beantwoording

Mevrouw Otterman (hoogheemraad):

- Verschil met het drinkwaterbedrijf is dat het daar om drinkwaterzuivering gaat en hier om afvalwaterzuivering.
- Het gaat hier om een full-skill-installatie waar nog geen ervaring mee is en daarom is gekozen voor de risicofactor.
- Doel is om in 2040 of eerder energieneutraal te zijn. Voor de algemeenbestuurvergadering zal er nog een paragraaf gewijd worden aan de keten aanpak en de initiatieven die samen met de provincie genomen zijn.
- De operationele kosten zijn zeker meegenomen en er komt een aanzienlijke toename van de exploitatielasten.
- Het eigen deel van de investeringskosten moet gefinancierd worden.
- In het afvalwater wordt nauwelijks bromide aangetroffen, dus zal er ook geen bromaat zijn.
- Een en ander is in overleg met Waternet gedaan en zij staan achter deze keuze.
- De bouw van de installatie is in 2020, dus de eerste resultaten zullen wellicht rond 2021-2022 bekend worden.
- De risico's zijn voldoende in beeld en er is een risicoreservering.
- Het is nog te vroeg voor een doorkijkje, maar er staan harde afspraken op papier met betrekking tot de risico's. Als men eerder hiermee stopt moet het geld terugbetaald worden, maar dan zal er met het ministerie over gesproken moeten worden.
- Hoe het zit met het spinnenweb en het ruimtegebruik in de reststoffen zal nog worden nagezocht.
- Er is een lijstje met stoffen die men eruit wil halen. Dit zal nog toegezonden worden.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



		• Dit punt wordt een hotspot omdat er even verderop een drinkwaterinnamepunt is van Waternet. • De risico's zijn voldoende in beeld gebracht. De voorzitter constateert dat dit punt doorgeleid kan worden naar het algemeen bestuur inclusief de overwegingen.
2.4	Kredietvoorstel sloop RWZI Utrecht	Termijn De heer <u>Van der Kruk</u> (PvdD): • Kan zich vinden in het voorstel. • Hoe wordt er omgegaan met de flora en fauna? De heer <u>Van der Heijden</u> (WN): • Helder stuk. • Is er afstemming met de gemeente Utrecht geweest? De heer <u>Van Os</u> (SGP): • Het is een helder stuk. De heer <u>Groenendijk</u> (VVD): • Helder stuk. • Waarom moet dit nu gesloopt worden; dit zou toch direct voorafgaand aan nieuwbouw gebeuren? • Is hierover overleg gevoerd met de provincie en zijn er financiële en maatschappelijke argumenten gewisseld? • Wil graag alle varianten kunnen bespreken. • Het college moet keuzes maken. De heer <u>Verweij</u> (ChristenUnie): • Wil graag ook de alternatieven ontvangen. • Wat wordt de bestemming van het terrein? • Constateert dat de meeste kosten gemaakt moeten worden voor de ondergrondse sloop. • Het is een hoog bedrag en daarom moet er zorgvuldige besluitvorming plaatsvinden. • Het algemeen bestuur moet keuzes maken ten aanzien van de alternatieven en dit moet in de besluitvorming opgenomen worden. • Het stuk is nog niet toe aan besluitvorming. De heer <u>Jansen</u> (AWP): • Ga pas slopen als de volgende bestemming bekend is. De heer <u>Verkaik</u> (W@I): • Kan zich vinden in de woorden van de vorige sprekers. De heer <u>Kooy</u> (LNE): • Is positief over het voorstel en vraagt hoe het precies zit met de verdeling van het risico. De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Hoe zit het met het influentgemaal? • Constateert dat de herbestemming nog onduidelijk is, vraagt naar het verdienmodel en wil daar graag meer informatie over. De heer <u>Reerink</u> (PvdA): • Het toekomstig gebruik is nog onzeker. • Is het wel nodig dat alle zaken uit de grond gehaald worden? • Als er wezenlijke afwijkingen van de systematiek zijn, dan is het fijn als het

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



		college dat apart meldt. De heer De Groot (hoogheemraad): - Tijdens de sloop zal er ook ecologische begeleiding zijn. - Er zal een voorlichtingsavond worden gehouden en de nieuwsbrieven zullen ook gebruikt worden voor communicatie hierover. - Op 12 maart 2018 hebben in de bestuurdersinformatiebrief de drie varianten gestaan namelijk (1) alles alleen bovengronds slopen, of (2) alles bovengronds slopen en de palen in de grond laten staan en afknippen op tweeënhalve meter of (3) alles slopen inclusief de heipalen. Een en ander is zeer bepalend voor het budget en dat kan met 50-100% overschreden worden. De middenvariant lijkt overigens de beste optie. - Het gebouw nu slopen is een principiële keus. - De gemeente Utrecht lijkt serieus geïnteresseerd te zijn in het verplaatsen van de zuivering, omdat men daar woningbouw wil; randvoorwaarde hiervoor is zekerheid dat er over 30-40 jaar elders een zuivering mag worden gebouwd. Eerst wil het waterschap een plek in eigendom hebben met de bestemming zuivering. - Het risico op overschrijding is overigens groter dan op overschrijding. - Het is het goedkoopst om in een keer alles te slopen en ook voor de omgeving is dat de beste optie. - De gemeente schrijft voor dat er schone grond moet komen; vandaar dat er voor dit budget gekozen is. - Wellicht blijft er een stukje van het influentgemaal in de grond zitten. - Als er significante zaken zijn, dan zal hij de commissieleden hierover informeren. - Voorafgaand aan de algemeenbestuurvergadering zal hij nog de varianten toezenden en informatie over wat er precies onder de toezegging valt. De voorzitter constateert dat dit stuk voor bespreking doorgezonden kan worden naar het algemeen bestuur, inclusief de toezeggingen.
2.5	Vaststelling wijziging Verordening voor de Rekenkamercommissie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2016	<i>Termijn</i> De heer <u>Reerink</u> (PvdA): Dit kan een hamerstuk worden. De voorzitter constateert dat dit een hamerstuk wordt voor de komende algemeenbestuurvergadering.
2.6	Aanbesteding accountantsdiensten	<i>Termijn</i> De heer <u>Van Os</u> (SGP): - De auditcommissie zal op 11 februari 2019 een voorstel opstarten voor een Europese aanbesteding. Dit zal naar het algemeen bestuur worden gezonden en wellicht wordt dan na de verkiezingen de selectiecommissie ingesteld. De heer <u>Verweij</u> (ChristenUnie): - Kan zich vinden in het voorstel. - Vraagt hoe het zit, want de auditcommissie vertegenwoordigt in het proces het algemeen bestuur, terwijl het aanbestedingstraject aan het college is. <i>Beantwoording</i> De heer De Groot (hoogheemraad): - De selectie van de accountant is een zaak van het algemeen bestuur en niet van het college. De <u>voorzitter</u> constateert dat dit bij de algemeenbestuurvergadering een hamerstuk kan worden.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



2.7	Evaluatie auditcommissie	Termijn De heer <u>Van Os</u> (SGP): - Tijdens de evaluatie van de auditcommissie liep ook nog de vertrouwenscommissie. De heer <u>Jansen</u> heeft evaluatie naar het algemeen bestuur gedaan. De heer <u>Jansen</u> (WN): - De evaluatie is voor de zomervakantie 2018 gedaan en de laatste activiteit was de themabijeenkomst. Deze is niet in de stukken verwerkt, maar er is wel een aantal punten uitgehaald. Op 11 februari 2019 zal hierover in de auditcommissie verder gesproken worden. De auditcommissie heeft vooral gekeken naar de positie en de verhouding met collega's van het college en naar de positie en de rapportage naar het algemeen bestuur. Het samenstellen van de stukken kost veel tijd en het is voor het algemeen bestuur lastig om te zien wat het effect van de auditcommissie op de stukken is geweest. De juiste formule voor hoe men moet omgaan met het inbrengen van stukken naar de commissies en het algemeen bestuur is nog niet gevonden. Als de aanwezigen nog suggesties hebben, dan zijn deze van harte welkom. De heer <u>Reerink</u> (PvdA): - De stukken mogen nog wel wat puntiger en concreter. - Hij zou graag zien dat adviezen van de auditcommissie ook aan de commissieleden worden gegeven. Het liefst zou hij aparte stukken bij de agendapunten willen hebben. De heer <u>Droogers</u> (CDA): - Heeft waardering voor het werk van de auditcommissie en sluit zich aan bij de opmerkingen van zijn voorganger. De heer <u>Kupers</u> (LNE): - Constaateert een weeffout, want de auditcommissie staat voornamelijk ten dienste van het college en niet van het algemeen bestuur. - Hoopt dat de suggesties worden opgepakt. De heer <u>Verweij</u> (ChristenUnie): - Vindt het goed dat er een auditcommissie is en dat er openheid is en een evaluatie. - Heeft veel waardering voor mensen die dit werk doen. - Als verbeterpunten meldt hij dat de auditcommissie kritische financiële vragen moet stellen en moet kijken of ze voldoen aan de grondslagen van het bestuur. Hij denkt dat dit nog beter kan dan nu gebeurt. - De auditcommissie kan ook meer een zelfstandige kritische positie innemen. - De auditcommissie moet zich aan haar taak houden, zodat het in de commissievergadering over de beleidsmatige kant kan gaan. De heer <u>Jansen</u> (WN): - De auditcommissie is vandaag compleet aanwezig - Trekt zich de opmerking dat de auditcommissie verlengstuk van het college en niet van het algemeen bestuur is aan, omdat de auditcommissie worstelt met de vraag hoe deze zichtbaar kan maken dat deze aan het algemeen bestuur ten dienste is geweest. Hij verzoekt om een handreiking. - De auditcommissie moet letten op een zelfstandig, onafhankelijk en scherp advies en moet kijken naar de formuleringen. De heer <u>Kooy</u> (LNE): - Er is geprobeerd om een en ander te toetsen aan de nota Reserves en Voorzieningen, maar men heeft maar een beperkte tijd beschikbaar.
-----	-----------------------------	---

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



		• Wil graag weten wat de belangrijkste kaders zijn. Hij wil meer focus en hij wil weten waar de auditcommissie aan moet denken. De heer <u>Van Os</u> (SGP): • Het was voor het team ook een leerproces. • Ook in de volgende termijn zal men weer tegen hetzelfde aanlopen. De heer <u>Reerink</u> (PvdA): • Het zou goed zijn als het advies aan het volgende bestuur gedragen zou worden door de commissie. De voorzitter bedankt de auditcommissie en spreekt zijn waardering uit voor de steeds weer gedegen voorbereiding en vindt het knap hoe men steeds weer de spiegel organiseert.
3. Stukken ter consultering		
3.1	Voorstel wijziging strategie en doelstelling muskusrattenbeheer	De <u>voorzitter</u> geeft aan dat dit punt verschoven is naar de commissievergadering van 31 januari a.s.
4. Notulen		
4.1	Notulen commissie BMZ d.d. 20 november 2018	<i>Tekstueel</i> Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd. <i>Naar aanleiding van</i> De heer <u>Reerink</u> (PvdA) verwijst naar pagina 12, de toezegging van de heer De Jong over de herdenking van het 900-jarig bestaan van het waterschap, en is hier benieuwd naar. De heer De Groot (hoogheemraad) zegt dat al eerder informatie over het proces met de commissieleden is gedeeld. Er ligt echter nog geen plan van aanpak. De heer <u>Reerink</u> (PvdA) spreekt tegen dat er in de bestuursbrief informatie over stond.
4.2	Actiepuntenlijst met leeswijzer	<i>Actiepuntenlijst met leeswijzer</i> Hierover zijn geen opmerkingen.
5. Informerend deel		
5.1		Mededelingen
5.2	Ingekomen stukken	
5.2.1	Huisvestingsnotitie buitendiensten (geagendeerd op verzoek van de heer Merkens)	De heer <u>Reerink</u> (PvdA) wil graag nog een paar vragen stellen, maar vindt het goed als deze schriftelijk beantwoord worden. • Waarom ontbreekt de Woerdense sluis? • Hij heeft geconstateerd dat bij de Lange Lekdijk zuid een materiaal huisje staat, terwijl een kilometer verderop de zuivering Nieuwegein ligt. Hij vraagt waarom dit niet is samengevoegd. • Hij vraagt of bij verkoop van een pand de eventuele historische activiteiten worden meegenomen bij de voorwaarden. De voorzitter zegt dat er naar aanleiding van dit punt ook nog schriftelijk vragen gesteld zullen worden. De informatie nog zal worden toegevoegd en schriftelijke vragen zullen door het college meegenomen worden.

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



5.2.2	Verslag over de periode 2016-2018 van de gezamenlijke begeleidingscommissie van de rekenkamercommissie van waterschap Rivierenland en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden over de periode 2016/2018	Hierover zijn geen opmerkingen.
6. Rondvraag		
		De heer <u>Jansen</u> (WN) bedankt de voorzitter voor zijn zorgvuldige en scherpe manier waarop hij in de afgelopen tijd aan het voorzitterschap invulling heeft gegeven. De heer <u>Poelmann</u> (dijkgraaf) meldt vanuit het fractievoorzittersoverleg dat op donderdag 7 maart 2019 vanaf 18.00 uur het diner voor de leden van het algemeen bestuur en de duo's gehouden zal worden. De heer <u>Kooy</u> (LNE) verwijst naar een bestuursbrief waarin informatie staat over een samenwerking met energie en grondstoffenfabrieken en vraagt of De Stichtse Rijnlanden ook zoiets wil gaan doen. Mevrouw <u>Otterman</u> (hoogheemraad) kan deze vraag nu niet beantwoorden, maar zal hier op een later moment op terugkomen.
7. Sluiting		
		De <u>voorzitter</u> dankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.

Voor akkoord,
Vergadering commissie BMZ 2019

De secretaris,

C.J. Vos