



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

veilige dijken • droge voeten • schoon water

INSPRAAKRAPPORT LEGGER OPPERVLAKTEWATEREN HDSR 2018

Datum

31 januari 2019

DM nummer

1455389

Versie

20

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Postbus 550

3990 GJ Houten

Telefoon: 030 634 57 00

website: www.destichtserijnlanden.nl

email: post@hdsr.nl

1. Inleiding

De ontwerp-Legger Oppervlaktewateren 2018 heeft van 6 juli tot en met 3 september 2018 ter inzage gelegen. In dezelfde periode hebben ook de Keur en de Legger Primaire Waterkeringen ter inzage gelegen. De ontwerp Keur heeft van 25 juni tot en met 3 september 2018 ter inzage gelegen en de ontwerp Legger Primaire Waterkeringen van 6 juli tot en met 17 september 2018.

Belanghebbenden zijn door middel van de website van Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden en een kennisgeving op internet, <https://www.officielebekendmakingen.nl> op de hoogte gesteld van de ter inzage legging van deze stukken.

Tijdens de inspraakperiode zijn op alle documenten in totaal 34 zienswijzen ingediend, buiten de inspraakperiode zijn twee zienswijzen ontvangen. Die twee zijn wel inhoudelijk behandeld, maar na behandeling van het concept-inspraakrapport in de Commissie BMZ, niet-ontvankelijk verklaard. Daarbovenop zijn nog een zes ambtelijke reacties ingekomen die eveneens in dit rapport zijn opgenomen.

In dit inspraakrapport wordt alleen ingegaan op de (gedeelten van) zienswijzen die betrekking hebben op de Legger Oppervlaktewateren. De zienswijzen op Keur en Legger Primaire Waterkeringen worden behandeld in aparte inspraakrapporten.

In dit inspraakrapport is beschreven hoe de ingebrachte zienswijzen zijn beoordeeld en hoe deze al dan niet zijn verwerkt in de definitieve Legger Oppervlaktewateren.

Om privacy redenen wordt de naam van de inspreker, indien dit een natuurlijk persoon betreft, in dit inspraakrapport niet genoemd. Bedrijven en instanties worden wel bij naam genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en de definitieve versie van de Legger Oppervlaktewateren zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en in concept vastgesteld op 15 januari 2019. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd, zodat insprekers kunnen zien wat er met hun zienswijzen is gedaan. Insprekers hebben desgewenst nog de mogelijkheid in te spreken tijdens de openbare vergadering van de commissie BMZ op 29 januari 2019. Eventuele inspraakreacties zullen dan nog worden meegenomen in de definitieve besluitvorming.

De Legger Oppervlaktewateren wordt geagendeerd voor bestuurlijke vaststelling door het algemeen bestuur op 20 februari 2019. Na vaststelling treedt de legger nog niet in werking. Eerst is nog een implementatietraject voor de Keur. Naar verwachting kunnen zowel Legger en Keur in het voorjaar van 2019 gelijktijdig in werking treden. Hiervoor zal dan nog een apart besluit worden genomen dat op de gebruikelijke wijze bekend zal worden gemaakt.

Na vaststelling van de Legger kunnen belanghebbenden die vooraf een zienswijze hebben ingediend, dan wel belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in de gelegenheid zijn geweest, hiertegen beroep aantekenen binnen 6 weken na bekendmaking van het besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Het beroep moet worden ingediend bij de Rechtbank Midden-Nederland, afdeling Bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Er is alleen beroep mogelijk tegen de *onderhoudsverplichtingen* krachtens artikel 78 van de Waterschapswet. Het is op grond van

artikel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht niet mogelijk beroep aan te tekenen tegen het in de Legger opgenomen *profiel* van de watergang krachtens artikel 5.1 van de Waterwet. Tegen de uitspraak van de rechter kan eventueel nog hoger beroep worden aangetekend bij de Raad van State.

1.2 Belangrijke constatering

In de verwerkingsperiode van de zienswijzen heeft het waterschap opgemerkt dat op een aantal locaties oppervlaktewater is verdwenen waarbij niet direct duidelijk is of dit op basis van én conform een melding, vergunning of projectplan heeft plaats gevonden. Het waterschap heeft op basis van luchtfoto's en de administratie van meldingen, vergunningen en projectplannen bepaald op welke locaties dit mogelijk het geval is. Besloten is dat op deze locaties de oude legger blijft gelden totdat alles goed is uitgezocht. Deze locaties zijn op de leggerkaart met een grijs vlak aangeduid. Formeel wordt op die locaties de Legger 2018 niet van kracht en geldt daar nog steeds de Legger 2012. Voor deze wijziging ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen, wordt niet opnieuw de mogelijkheid van inspraak geboden. De reden hiervoor is dat de Legger uit 2012 in het verleden al ter inzage heeft gelegen en belanghebbenden toen de gelegenheid hebben gehad hierop een inspraakreactie te geven.

In 2019 zal het waterschap deze locaties verder onderzoeken en de uitkomst daarvan wordt in de eerstvolgende Legger verwerkt.

1.3 Toelichting inspraakrapport

Naar aanleiding van de ontwerp Keur, ontwerp Legger Oppervlaktewateren en ontwerp Legger Primaire Waterkeringen zijn mondeling, schriftelijk en telefonisch zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport wordt alleen ingegaan op de zienswijzen die betrekking hebben op de Legger Oppervlaktewateren. In hoofdstuk 2 van dit inspraakrapport worden deze zienswijzen stuk voor stuk behandeld.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht staat een letterlijke weergave of samenvatting van de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van de Legger.

In dit inspraakrapport worden alleen de zienswijzen behandeld die betrekking hebben op de Legger Oppervlaktewateren. Omdat alle zienswijzen, ongeacht het onderwerp, zijn genummerd op volgorde van binnenkomst is de nummering in dit inspraakrapport niet doorlopend.

Zienswijze 1: Kenmerk HDSR: 30170
Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoudsplicht beschoeiing
Locatie: Voordorpsedijk, Utrecht
Indiener: particulier

Zienswijze:

“In de eerste plaats vinden wij niet dat de beschoeiing uitsluitend dient om het droge profiel van ons perceel in stand te houden. Het water langs ons perceel is een hoofdafwatering die het aangevoerde water van diverse kanten -ook de afwatering van de snelweg A27- door een nabijgelegen gemaal afvoert naar open water. Het waterschap is dan wel degelijk verantwoordelijk voor het onderhoud van de beschoeiing, zoals er ook een instantie is (gemeente? waterschap?) die verantwoordelijk is voor het tweemaal per jaar uitbaggeren van het water.

Verder vinden wij de brief van de Stichtse Rijnlanden niet zorgvuldig en nogal -laten we zeggen- onelegant. Onzorgvuldig omdat de brief niet op ons beider naam is geadresseerd en omdat op de tekening op bladzijde 3 slechts een klein stukje van de beschoeiing aan de noordkant langs ons perceel is ingetekend. Valt de beschoeiing van het langere deel aan de westkant soms buiten de bedoelingen van de brief?

Tot slot vinden we de brief niet erg elegant omdat het gaat om een situatie die zich ‘per abuis’ blijkbaar in 1995 heeft voorgedaan. De Stichtse Rijnlanden wil daar nu 23 jaar later zomaar even consequenties aan verbinden. Als de onderhoudsverplichting wettelijk gezien inderdaad bij ons als ‘aangelande’ berust, zou het fijn zijn als de Stichtse Rijnlanden in deze situatie de Koninklijke weg zou bewandelen door eerst een inspectie uit te voeren op de staat van onderhoud van de beschoeiing, voor zover nodig die te repareren of te vervangen om pas daarna over te gaan tot de overdracht ervan.”

Reactie van het waterschap:

Allereerst bieden we u onze excuses aan voor het feit dat de brief niet op beider naam is geadresseerd.

Ten tweede onze inhoudelijke reactie op uw zienswijze:

Het waterschap stelt op grond van artikel 78 Waterschapswet de legger vast waarin onderhoudsplichtigen worden aangewezen en onderhoudsverplichtingen worden opgelegd.

U geeft aan het niet elegant te vinden hoe het waterschap het onderhoud na 23 jaar aan u toewijst.

De onderhoudsverplichting ligt in principe bij de eigenaar of aangrenzende eigenaar (aangelande). In uw geval is de beschoeiing in het verleden niet aangelegd door het waterschap. De beschoeiing heeft ook geen functie om de watergang in stand te houden, maar dient alleen om grond te keren en uw tuin in stand te houden. Voor het waterschap zou een verflauwd talud volstaan waarbij de beschoeiing kan komen te vervallen. Op grond van ons beleid ligt in een dergelijk geval het onderhoud altijd bij de aangrenzende eigenaar; het waterschap onderhoudt geen particuliere beschoeiingen. Dit beleid was overigens ook al van toepassing met de Legger Oppervlaktewateren 2012. In artikel 4, lid 4, sub e van die legger lag het onderhoud ook al bij de aangelande. Het enige verschil met de nieuwe legger is dat deze al bestaande onderhoudsverplichting nu ook op kaart wordt gevisualiseerd.

Uiteraard worden bestaande afspraken gerespecteerd, maar het feit dat de gemeente de beschoeiing in het verleden heeft aangelegd en bij de overdracht van stedelijk water per abuis mede aan ons heeft overgedragen, betekent niet dat het waterschap deze beschoeiing tot in lengte van jaren zou moeten onderhouden. Het waterschap was niet bekend met het feit dat de gemeente de beschoeiing had overgedragen. Sinds de overdracht van stedelijk water hebben wij dan ook geen onderhoud verricht aan de beschoeiing. Het waterschap is ook kadastraal gezien geen eigenaar. In plaats daarvan heeft u als eigenaar van het perceel wel werkzaamheden verricht en de beschoeiing opgehoogd, geheel in de lijn zoals dat hoort te zijn.

U vraagt ons nu om de =koninklijke weg te bewandelen. Dat doen wij door duidelijk op de leggerkaart te bevestigen dat de onderhoudsplicht niet bij het waterschap ligt en door u per brief erop te attenderen dat ter plaatse de onderhoudsplicht bij u als aangelande ligt. Gelet op het bovenstaande vinden wij het niet nodig de beschoeiing verdergaand te inspecteren, laat staan te repareren en te vervangen. Ter plaatse hebben wij waargenomen dat de beschoeiing overeind staat en geen gevaar oplevert voor de waterhuishouding. Dat is voor het waterschap voldoende.

Op uw vraag of het langere deel aan de westkant (wij gaan er vanuit dat u hier de beschoeiing nabij de zuidoostzijde van uw perceel mee bedoelt) buiten de bedoeling van de genoemde brief valt, is het antwoord "ja". Volgens onze kadastrale gegevens ligt dat deel namelijk niet óp of zelfs niet áán uw eigendom.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 2: Kenmerk HDSR: 30649
Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: Opweg, Hekendorp
Indiener: particulier

Zienswijze:

“In de Legger oppervlaktewateren kan ik inzien dat de sloten om ons perceel in onderhoud komen van ons als burger. De gemeente is deel eigenaar is van de sloot aan de west en noorder kant van de aangegeven te onderhouden slootwater gangen. Zie aangegeven op bijlage. Nu weet ik dat de sloot an de noordkant in de richting van het spoor kadastraal geheel van aan gemeente toebehoort. Onderhouden prima, maar dan wel samen met de gemeente als deel eigenaar.”

Reactie van het waterschap:

Uw opmerking is terecht. Daar waar de gemeente aan de overzijde eigenaar is, en de onderhoudsplicht ligt bij de aangelande, dan is in dat geval de gemeente aan die overzijde de aangelande. Aan uw zijde van de watergang bent u de aangelande. In dat geval staat u samen aan de lat om het onderhoud uit te voeren.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 3: Kenmerk HDSR: 31068
Betreft: Keur, Uitvoeringsregels, Beleidsregels, Legger
Oppervlaktewateren
Onderwerp: situatie rond landgoed Dennenburg
Locatie: Engweg, Driebergen-Rijsenburg
Indiener: advocatenkantoor Nauta Dutilh, namens particulier

Zienswijze:

Een deel van de zienswijze is behandeld in het inspraakrapport van de Keur. De resterende punten zijn:

(1) De inspreker vraagt te bevestigen dat er in de onderhoudssituatie niets zal wijzigen, dan wel om aan te geven als dat wel het geval is.

(2) Voor zover de besluiten en/of kaarten afwijken van de werkelijke situatie, waarvan niet is gebleken, verzoekt inspreker dit aan te passen aan de werkelijkheid. Dit zal discussie rond het op handen zijnde peilbesluit voorkomen.

Reactie van het waterschap:

(1) De watergangen in de wijde omgeving van het landgoed blijven tertiair. Dit betekent dat de onderhoudssituatie ter plaatse niet wijzigt.

(2) De legger is gebaseerd op de meest actuele luchtfoto en de vergunde situaties. De kaarten zijn volgens ons in overeenstemming met de werkelijkheid, zoals inspreker zelf ook aangeeft. Waterpeilen zijn in de legger niet opgenomen.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 4: Kenmerk HDSR: DM 1419353
Betreft: Keur en Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: algemene opmerking
Locatie: gemeente Rhenen
Indiener: gemeente Rhenen

Zienswijze:

De gemeente geeft aan geen zienswijze te hebben omdat er geen oppervlaktewater binnen de gemeentegrenzen aanwezig is.

Reactie van het waterschap:

In het inspraakrapport op de Keur is aangegeven dat de gemeente Rhenen (gedeeltelijk) binnen het beheergebied van ons waterschap ligt. Het waterschap gaat ook over waterkeringen en grondwater.

In dit inspraakrapport voegen we daar aan toe dat op de Leggerkaart wel degelijk (een beperkt) aantal oppervlaktewateren staan die binnen de gemeente Rhenen vallen. Dit zijn hoofdzakelijk droge sloten. Bijvoorbeeld langs de Tabaksweg ter hoogte van de kruising met De Spijlen te Elst.

Overigens stonden deze oppervlaktewateren ook al op de huidige legger en is er niets gewijzigd.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 5: Kenmerk HDSR: 31294
Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: algemeen
Indiener: Utrechts Landschap

Zienswijze:

“In de mailwisseling d.d. 6 augustus 2018 tussen uw collega, [...] en het hoofd terreinbeheer van Utrechts Landschap, [...] is toegezegd dat afspraken over het uit te voeren beheer tussen Utrechts Landschap en HDSR en de visie hierop prevaleren boven de (concept) legger 2018. Bij vaststelling van de definitieve beheerafspraken zullen afspraken worden verwerkt in de dan op te stellen (concept) legger.

Bovenstaande toezegging zouden wij graag formeel bevestigd krijgen.”

Reactie van het waterschap:

De nieuwe Legger biedt in artikel 5, lid 2, sub c, uitdrukkelijk de mogelijkheid dat voor de onderhoudsverplichtingen kan worden afgeweken van de op de Leggerkaart weergegeven afmetingen. Bijvoorbeeld bij natuurvriendelijk onderhoud door gebiedscollectieven of natuureigenaren in overeenstemming met de daar vastgestelde beleidslijn(en) indien hiertoe met het waterschap afspraken zijn gemaakt die aanleiding geven van de Legger af te wijken.

Bovenstaande hebben we ook aangegeven in het overleg dat we op 9 oktober met de Indiener hebben gehad en de genoemde afspraken hebben de status van afwijkingen als bedoeld in artikel 5, lid 2 sub c van de Legger.

Voor natuurgebieden in het Kromme Rijngebied kan gebruik worden gemaakt van de Beleidslijn “Gedifferentieerd onderhoud natuurgebieden Kromme Rijngebied beleidsregel” door een aanvraag bij het waterschap in te dienen. Ook gemaakte afspraken in het kader van deze Beleidslijn hebben voormelde status.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 6: Kenmerk HDSR: 32228
Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: algemeen
Indiener: gemeente Krimpenerwaard

Zienswijze:

“Daar waar de gemeente wegbeheerder is op waterkeringen die langs primaire watergangen zijn gelegen, is uit de voornoemde artikelen van uw Ontwerp-Leggernota af te leiden dat de gemeente verantwoordelijk is voor het herstel als gevolg van oeverafkalving (“kantonderhoud”).

Ons inziens is dit niet logisch omdat het betreffende oeverherstel aan de bij het HDSR in beheer zijnde waterkering grenst aan een primaire watergang, die eveneens in beheer is bij het HDSR. De belangen van het hoogheemraadschap zijn derhalve tweeledig (beheerder waterkering en vaarweg), waarbij de gemeente als wegbeheerder de nadelige consequenties van de afkalving moet oplossen. Het is dan ook niet acceptabel dat de investering bij noodzakelijk oeverherstel op het conto komt van de gemeente.

Wij zijn van mening dat het niet redelijk is om de gemeente voor dit grootonderhoud verantwoordelijk te stellen en verzoeken u om de Ontwerp-Leggernota oppervlaktewateren 2018 aan te passen conform onze zienswijze.”

Reactie van het waterschap:

Het in stand houden van het droge talud (het droge deel van de oever) van primaire watergangen is inderdaad conform artikel 5 van de legger oppervlaktewater een verantwoordelijkheid van de aangrenzende eigenaar. Deze dient dus zelf zijn land tegen afkalving te beschermen of herstelwerkzaamheden uit te voeren na het optreden van oeverafkalving. Wanneer direct naast een primaire watergang een waterkering gelegen is, dan kan het droge talud constructief onderdeel uitmaken van de waterkering. In een dergelijk geval is het waterschap verantwoordelijk voor het buitengewoon onderhoud, de legger regionale waterkeringen is hierbij bepalend. In het geval dat het droge talud van de primaire watergang *geen* constructief onderdeel uitmaakt van de waterkering, is de legger oppervlaktewater gewoon van toepassing.

Ter illustratie; bij regionale keringen is de kruinbreedte van het leggerprofiel slechts 1,5 meter en daarmee veelal smaller dan de bovenop liggende weg. In dat geval maakt het droge talud geen onderdeel uit van de waterkering.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 7: Kenmerk HDSR: 32231
 Betreft: Keur, Uitvoeringsregels, Beleidsregels,
 Legger oppervlaktewateren
 Onderwerp: algemene opmerking op geheel van keur en legger
 Locatie: algemeen
 Indiener: gemeenten Woerden en gemeente Oudewater

Een deel van de zienswijze is behandeld in het inspraakrapport van de Keur. Deze delen worden hier niet meer besproken en behandeld. De resterende punten zijn:

Zienswijze:

(1) “Art. 4, lid 5; Kunstwerken:

Gemeente is van mening dat waterschap als watersysteembeheerder een zekere verantwoordelijk moet dragen voor kunstwerken, bijvoorbeeld bij peilscheidingen of inlaten etc. . . Een peilscheiding of inlaat heeft als enige functie is om het waterpeil te beheersen. Peilbeheer is een wettelijke taak van het waterschap. Gemeente heeft hier geen enkel belang bij en is dan ook niet voornemens deze objecten te beheren. In de bijlage is een verdeling opgenomen hoe gemeente Woerden tegen dit soort objecten aan kijkt.”

(2) “Art. 4, lid 8; Beplanting/ begroeiing:

Gemeente is van mening dat er in overleg getreden moet worden in geval van bijzondere status of beeldbepalende bomen. De wens is om in deze gevallen naar maatwerkoplossingen te zoeken.”

(3) Daarnaast heeft de gemeente mondeling aangegeven de leggerkaarten in detail te willen bespreken in relatie tot het gemeentelijk kaartmateriaal.

Reactie van het waterschap:

1) Art. 4 lid 5:

Over het algemeen is het waterschap inderdaad de peilbeheerder en regelen we de peilen. In uitzonderlijke gevallen, bijvoorbeeld bij een hoogwatervoorziening kan bijvoorbeeld een particulier het peil beheren. Dat het waterschap peilbeheerder is, wil niet automatisch zeggen dat het onderhoud van een peilregelend kunstwerk dan volledig bij het waterschap ligt.

Er zijn ook situaties waarbij een inlaat onder een weg loopt. Vaak is dan het afsluitmiddel in constructief onderhoud bij het waterschap, maar de koker onder de weg bij de wegbeheerder. Met als argument dat de koker nodig is om ter plaatse een weg te kunnen hebben. Vaak is ook het (moment van) onderhoud van die weg leidend voor het moment waarop constructief onderhoud aan de leiding wordt doorgevoerd.

In deze legger is voor het eerst voor elk kunstwerk de onderhoudsplichtige aangegeven. In de vorige legger was dit alleen tekstueel aangegeven. Ook zijn inlaten gesplitst in een afsluitmiddel en een koker. Hierdoor lijkt het nu in eerste instantie dat het waterschap onderhoud neerlegt bij derden, maar in werkelijkheid was dit al het geval en is het nu veel meer inzichtelijk gemaakt. Legger 2012: *Het onderhoud van in primaire en secundaire oppervlaktewateren gelegen kunstwerken die in openbare wegen zijn gesitueerd, geschiedt door de wegbeheerder voor wat de instandhouding van het kunstwerk betreft, en door het waterschap voor wat het doorstroomprofiel betreft.*"

Uitgangspunt bij het opstellen van deze legger is altijd geweest om de bestaande onderhoudsplichten ongewijzigd uit de vorige legger over te nemen. Daar waar het wijzigt is contact gezocht met de betreffende partij.

2) Art. 4 lid 8:

Het waterschap stelt regels op om de belangen van het watersysteem te beschermen. Bijvoorbeeld over beplanting op het gebied van doorstroming, waterkwaliteit en vaarwegbeheer. Zo kan overhangend hout leiden tot extra bladval in het water, zwerfvuil dat blijft hangen, takken die afbreken en benedenstreams tot verstoppingen kunnen leiden. Om de belangen ook op lange termijn te blijven beschermen, maken we op voorhand in de regelgeving geen uitzondering voor bepalende/beeldvormende bomen. Uiteraard staat het waterschap open voor wensen vanuit de omgeving. In het schouwproces bestaat ook voor de bomen de mogelijkheid om naar maatwerk te zoeken.

3) In september is overleg geweest tussen gemeente en waterschap waarbij de uitgangspunten voor de toedeling van de onderhoudsplicht zijn besproken en het kaartmateriaal is vergeleken. Ook is als uitgangspunt bevestigd dat we met deze legger de bestaande onderhoudsplichten respecteren. Het overleg gaf geen aanleiding tot aanpassing van de legger. Mochten er toch onjuistheden op de leggerkaart staan die leiden tot een verschil in inzicht, zal in goed overleg geprobeerd worden om tot overeenstemming te komen. Dit was ook de strekking van de email van de gemeente van 27 september (vastgelegd in DM 1445289).

Daarnaast is naar aanleiding van het overleg door de gemeente per mail geadviseerd om nog eens kritisch te kijken naar de toewijzing van de onderhoudsplicht aan derden en om meer in eigen hand te houden. Wij

nemen het advies ter harte. Ook zullen we onze toewijs-principes bespreken met de gemeente.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 8: Kenmerk HDSR: 32243
Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: diverse locaties
Indiener: Natuurmonumenten

Zienswijze:

(1) “In de ontwerp-leggernota oppervlaktewateren 2018 legger ontbreekt een beschermingszone voor oppervlaktewaterkwaliteit. Sommige natuurgebieden zijn afhankelijk van een goede waterkwaliteit; beleidsmatig is het handig als derden en HDSR kunnen overzien welke gebieden dit zijn. Voor ons geldt dat de Grecht rondom de Kamerikse nessen en de Haak een dergelijke status zouden moeten krijgen.

(2) In artikel 5 lid 1 van de legger wordt gesproken over het gewoon onderhoud van natte profiel en in 3.1.5 Toelichting artikel 5 (onderhoudsverplichtingen) wordt een en ander uiteengezet omtrent betreffende werkzaamheden behorende tot artikel 5 Gewoon onderhoud natte profiel. In artikel 5 lid 2 addendum c geeft u aan dat het mogelijk is om afspraken te maken om af te wijken van de Legger betreffende buitengewoon onderhoud. Graag zouden wij zien dat dit ook van toepassing wordt verklaard onder artikel 5 lid 1 voor gewoon onderhoud.

(3) Natuurgebied de Haak (N2000):

(3a) De in de kaart aangegeven watergangen (waterbreedte) en aangrenzende “droge” profielen zijn niet conform de beheerpraktijk. Alle waterpartijen zijn zogenaamde “petgaten”, en vormen een integraal oppervlaktewater. De aangegeven droge profielen zijn in de praktijk natte zones voorzien van ondergedoken watervegetatie en/of verlandingsvegetaties. In de praktijk bestaan geen separaat te onderhouden watergangen.

(3b) Er is dan ook geen sprake (en is ook onmogelijk) van het handhaven op een talud van 1:1,5 ter plaatse van de aangegeven (niet als zodanig bestaande) watergangen;

(3c) In ons natuurgebied De Haak wordt o.a. vanuit de N2000 t.b.v. een groot aantal natuurdoelen beheer uitgevoerd. Zo is het faciliteren en stimuleren van diverse verlandingsvegetaties juist het beheerdoel. Als zodanig dient niet van een regulier (bijzonder) onderhoudsregime sprake te zijn.

(4) Natuurgebied Kamerikse Nessen:

Hiervoor geldt in grote hetzelfde als hierboven beschreven voor natuurgebied de Haak.

(5) Natuurgebied De Kadelanden te Bodegraven Noord:

(5a) In een tweetal percelen zijn al jaren geleden gedeelten afgeplagd ten behoeve van natuurinrichting, waardoor er een aangepast flauw talud is aangelegd met een brede natuurvriendelijke oever. Het betreft de westzijde van de watergangen LE033313 en LE030545;

(5b) voor flora en fauna is van belang om een aangepast onderhoudsregime in te mogen stellen teneinde op maat cyclisch beheer te kunnen toepassen.

(6) Gezien de grote hoeveelheid watergangen die bij onze vereniging in eigendom en/of beheer zijn is het niet doenlijk is om per watergang e.e.a. in een zienswijze aan u kenbaar te maken. Wij verzoeken derhalve om in een gesprek op maat afspraken te kunnen maken over het bovenstaande.”

Reactie van het waterschap:

(1) Inderdaad is er geen beschermingszone voor waterkwaliteit. Beschermingszones worden vanuit de Keur aangewezen, maar het waterschap heeft wettelijk gezien slechts een beperkte verordenende bevoegdheid om de waterkwaliteit te regelen. Vandaar het ontbreken van dergelijke beschermingszones. In de toekomst met de Omgevingswet zal dit veranderen en kan worden gezien of dit in de legger moet worden geregeld.

Wel geldt overal de zorgplicht waardoor initiatiefnemers moeten voorkomen dat door het (nalaten van) handelen bijvoorbeeld doorstroming, de waterkwaliteit en de ecologische kwaliteit wordt aangetast.

(2) We zijn het eens met uw voorstel om deze mogelijkheid ook voor het gewone onderhoud te bieden. We passen de legger hierop aan.

(3a, 3b, 3c, 4, 5b, 6) We delen de mening dat de betreffende gebieden vanwege hun functie baat kunnen hebben bij afwijkende beheerdoelen of onderhoudsmethoden met de aanvulling dat dit niet mag leiden tot negatieve effecten op de omgeving.

Artikel 5 biedt de mogelijkheid om onder bepaalde voorwaarden met het waterschap afspraken te maken op basis waarvan bij natuurvriendelijk onderhoud door gebiedscollectieven of natuureigenaren afgeweken wordt van de Legger. We nodigen Natuurmonumenten uit om in overleg te treden met het waterschap om te kijken om dergelijke afspraken gemaakt kunnen worden.

Voor het Kromme Rijngebied is de beleidslijn “Gedifferentieerd onderhoud natuurgebieden Kromme Rijngebied” sinds 11-04-2015 van kracht. Eigenaren van natuurgebieden in het Kromme Rijngebied kunnen nu al een aanvraag indienen voor gedifferentieerd onderhoud. Indien het waterschap akkoord is met de aanvraag, wordt de afspraak in de Legger vastgelegd, bijvoorbeeld door ze op een aparte kaart te zetten.

Vooralsnog is deze beleidslijn enkel van toepassing op eigenaren van natuurgebieden in het Kromme Rijngebied. Het waterschap bekijkt momenteel of de beleidslijn uitgebreid kan worden naar andere natuurgebieden.

(5a) Omdat het gaat om een verflauwing van de oever gaat, is het niet nodig om de leggerkaart hierop aan te passen.

Consequentie:

De zienswijze leidt deels (punt 2) tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 10: Kenmerk HDSR: 32247

Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: diverse locaties
Indiener: 't Schoutenhuis

Zienswijze:

(1) "In de ontwerpkeur en ontwerpgever (hierna: ontwerpen) is de 'Beleidslijn Gedifferentieerd onderhoud natuurgebieden' niet verwerkt. Hierdoor bestaat feitelijk nog steeds de verplichting voor natuurbeheerders om interne sloten in natuurgebieden te onderhouden conform de regels van het Hoogheemraadschap. De hiervoor genoemde beleidslijn is enkele jaren geleden in samenspraak met onder andere ondergetekende opgesteld en bovengenoemde partijen ondersteunen deze beleidslijn nog steeds. Uit overleg met [...] van het Hoogheemraadschap blijkt dat ook het Hoogheemraadschap nog steeds achter deze beleidslijn staat. Het is daarom van belang dat deze beleidslijn wordt opgenomen in de keur en legger. Dit biedt natuurbeheerders de zekerheid dat het Hoogheemraadschap vanaf nu conform deze beleidslijn zal handelen.

(2) Daarnaast zijn diverse vijvers, grachten en waterlopen (hierna: watergangen) in historische en/of kasteeltuinen en/of buitenplaatsen opgenomen als onderhoudsplichtig. Dit is een onwenselijke situatie. De betreffende onderdelen zijn, evenals de hierboven geschetste situatie in natuurgebieden, zogenoemde interne watergangen binnen een tuin. Het beleid voor deze watergangen moet derhalve hetzelfde zijn als het beleid voor watergangen in natuurgebieden. Het is daarom van belang dat in de keur en legger deze watergangen worden verwijderd .

(3) Een gedeelte van landgoed Kolland is aangewezen als Natura 2000-gebied. Het HDSR heeft eind 2017 ter verbetering van de natuur en de landbouw grootschalige inrichtingsmaatregelen getroffen die de hydrologische inrichting op landgoed Kolland ingrijpend hebben gewijzigd. Er zijn nieuwe sloten gegraven, sloten gedempt, waterlopen gewijzigd en stuwen geplaatst. Er is circa 6 hectare landbouwgrond omgevormd naar natuur. Ook is er voor landgoed Kolland een herziening van het peilbesluit in procedure. Het is zaak de keur en de schouw op deze gewijzigde hydrologische inrichting af te stemmen. Het wel of niet opnemen van een watergang in de keur zou moeten afhangen van de hydrologische noodzaak en of wenselijkheid vanuit de Natura 2000 als ook het adequaat functioneren van de nieuwe hydrologische inrichting.

Verzoek: Ondergetekende verzoekt u de keur en de bijbehorende uitvoeringsregels en beleidsregels (incl. keurkaarten) aan te passen conform bovenstaande zienswijze."

Reactie van het waterschap:

(1) De genoemde beleidslijn "Gedifferentieerd onderhoud natuurgebieden Kromme Rijngebied" is sinds 11-04-2015 van kracht. Eigenaren van natuurgebieden in het Kromme Rijngebied kunnen nu al een aanvraag indienen voor gedifferentieerd onderhoud. Indien het waterschap akkoord is met de aanvraag, wordt de afspraak in de Legger vastgelegd, bijvoorbeeld door ze op een aparte kaart te zetten.

Vooralsnog is deze beleidslijn enkel van toepassing op eigenaren van natuurgebieden in het Kromme Rijngebied. Het waterschap bekijkt momenteel of de beleidslijn uitgebreid kan worden naar andere natuurgebieden. Ook heeft de landbouwsector de behoefte geuit om gedifferentieerd onderhoud voor landbouwgebieden mogelijk te maken. Het initiatief moet dan gericht zijn op de bediening of verbetering van de functie (agrarisch natuurbeheer, landbouw).

Artikel 5 van de Legger biedt de mogelijkheid om onder bepaalde voorwaarden met het waterschap afspraken te maken op basis waarvan bij natuurvriendelijk onderhoud door gebiedscollectieven of natuureigenaren afgeweken wordt van de Legger.

(2) Op dit moment hebben we alleen beleid voor natuurgebieden. De door indiener aangegeven watergangen vallen buiten de reikwijdte van het beleid. Vandaar dat we de aangegeven watergangen niet anders kunnen behandelen dan andere watergangen die niet in natuurgebieden liggen. Verwijderen van de watergangen uit de legger is sowieso geen optie. Op grond van de provinciale Waterverordening HDSR 2009 is het waterschap verplicht om alle oppervlaktewateren waar het beheer over uitoefent, in de legger op te nemen. Als wij watergangen uit de legger willen schrappen, zoals door u verzocht, zullen wij hiertoe eerst toestemming moeten vragen aan de provincie. Dit is dus niet op korte termijn te realiseren.

(3) Inderdaad waren de fysieke aanpassingen van het watersysteem bij het Natura 2000-gebied Kolland nog niet in de Legger verwerkt. We hebben onze kaarten daarop aangepast, waaronder ook kaart 11, Minimale profielen belangrijke tertiaire watergangen.

Consequentie:

De zienswijze leidt deels (punt 3) tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 11: Kenmerk HDSR: 32223
Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: divers
Indiener: gemeente Nieuwegein

Zienswijze:

"(1) Periode van inzage leggen is ongelukkig gekozen. Valt midden in de zomervakantie. We zien graag dat de periode om een zienswijze in te dienen

verlengd wordt met 3 weken.

(2) Het is voor een gemeente ondoenlijk om alle objecten via de kaart na te lopen en afzonderlijk van commentaar te voorzien.

(3) Er is geen enkel vooroverleg geweest met vertegenwoordigers van de gemeente.

(4) Aanhef van de officiële brief is geachte heer/mevrouw Gemeente Nieuwegein.

(5) Het is onduidelijk wie er verantwoordelijk is voor onderhoud bij de benaming "Belanghebbende v/h kunstwerk". Dit levert discussie op.

(6) Er zijn heel veel objecten waarvan de onderhoudsplichtige onbekend is.

(7) Afspraken over onderhoud tussen de beheerders van de gemeente en het HDSR die schriftelijk zijn vastgelegd komen niet terug in de legger.

(8) Een nieuwe onderhoudsplichtige is de wegbeheerder. Voor de wegbeheerder is dit een nieuwe taak waar in principe geen geld voor is.

(9) Er zijn groenvakken die aangemerkt zijn als watergang voorbeeld: Watergang -

(10) Er zijn watervlakken die een geheel vormen en die verschillende onderhoudsplichtigen hebben voorbeeld: Watergang - LE064324 / Watergang - LE072928. Dit is niet wenselijk en is niet te begrijpen voor de bewoners.

(11) De nummering van de watergangen is veranderd en sluit dus niet meer aan op het beheersysteem van WIT. Dit zonder enige vorm van overleg.

Voorbeeld oud: TN06292 nieuw: LE060898 Kortom: systeem onbruikbaar.

(12) De theoretische aanname van 0,6 m voor diepte van tertiaire watergangen is niet acceptabel. De praktijk is wezenlijk anders. Voorstel om uit te gaan van profielen die in de praktijk gemeten zijn. Dit moet in overleg gebeuren. De gestelde voorwaarden zijn theoretisch bepaald en sluiten totaal niet aan bij de praktijk.

(13) Gemeentelijke Natuurvriendelijke Oevers staan niet op de kaart, wellicht ook toevoegen ?

(14) Beschermingszones: De kaart verwijst naar artikel 3 en artikel 3 verwijst naar de kaart ????. Waar kunnen we vinden wat wel en wat niet mag binnen een beschermingszone? "

Reactie van het waterschap:

(1-15) Op 22 oktober is de volledige zienswijze met de gemeente besproken.

(1) Vanwege de vakantieperiode is de inspraakperiode met ruim twee weken verlengd.

(2) We begrijpen dat het veel informatie is. Vandaar het overleg van 22 oktober en de vervolg-afpraak om regelmatig kaarten uit te wisselen.

(3) De start van de inspraak hadden we duidelijker kunnen communiceren met de gemeente. Wel hebben formeel en informeel aangekondigd dat we bezig zijn met een nieuwe Keur en Legger. Ons communicatie wilden we vooral richten op het (nog komende) implementatietraject. We hebben de gemeente de ruimte gegeven om de zienswijze pas op 22 oktober nader toe te lichten.

(4) Excuses voor de ongewone, incorrecte aanhef.

(5-10, 12)

Noot vooraf: bij het antwoord op de punten 5-10 en 12 is aangegeven dat we, zoals besproken op 22 oktober, onderling kaarten gaan vergelijken en afstemmen en dit regelmatig zullen blijven doen.

We erkennen beiden dat tijdelijke onjuistheden op de kaart in de dagelijkse praktijk niet zullen leiden tot problemen "buiten". Elke partij weet waar hij verantwoordelijk voor is en bij onduidelijkheden komen we er altijd in goed overleg uit.

We zullen ons inspannen om zoveel mogelijk correcties in deze legger te verwerken. Resterende punten worden in de eerstvolgende legger opgepakt. De herzieningsfrequentie van legger wordt verhoogd.

(5) We begrijpen de onduidelijkheid. Het lijkt ons ook een goed idee om bij kunstwerken die in beheer zijn bij de gemeente, dit ook zo in de legger aan te geven. Om zeker te zijn dat het om de juiste duikers gaat, zullen we de kaarten van de gemeente met die van ons afstemmen. Vanwege planning lukt het niet om dit in deze Legger te verwerken.

(6) Op een van de kaartlagen (1A) stond vaak abusievelijk "onbekend" bij de onderhoudsplichtigen. Wel waren er aparte kaartlagen (1E en 1F) voor het onderhoud waaruit dit wel duidelijk werd. Omdat het sowieso om veel watergangen gaat, zullen we de onderhoudskaarten afstemmen met de gemeentelijke onderhoudskaarten.

(7) De meeste afspraken lijken te zijn verwerkt in de legger. We gaan de kaarten vergelijken om zeker te zijn dat alle afspraken worden verwerkt.

(8) Tijdens het overleg bleek sprake te zijn van een misverstand. In de huidige legger en ook de voorgaande, worden ook al onderhoudsplichten toegewezen aan de "(spoor)wegbeheerder". Het verschil is dat nu voor het eerst op kaart per watergang en kunstwerk de onderhoudsplichtige staat waardoor het voor elke partij inzichtelijker wordt.

Verder is er geen sprake van een toename van de onderhoudslast; in principe is de bestaande onderhoudsverdeling een-op-een overgenomen in de nieuwe legger.

(9) Inderdaad zijn her en der karteerfouten in de legger geslopen. Hierbij wordt wel opgemerkt dat de legger niet altijd hoeft overeen te komen met de werkelijke situatie buiten; bijvoorbeeld als een watergang illegaal is gedempt. Op basis van een vergelijking met de BGT, de gemeentelijke kaarten en onze registratie van illegale handelingen, zullen we hoogstwaarschijnlijk een groot deel van de karteerfouten kunnen corrigeren.

(10) Afhankelijk van de functie van een (deel van de) watergang heeft deze een primaire of tertiaire status en is daarmee in onderhoud bij de gemeente of waterschap. Maar de status bepaalt ook het beschermingsniveau; zo kunnen derden gemakkelijker aanpassingen doen in een tertiaire watergang dan in een primaire.

Het is kosteneffectiever, minder overlastgevend en ook logischer voor de bewoners, om watervlakken en grotere eenheden die één geheel vormen, telkens door of gemeente of waterschap te laten onderhouden. Hiertoe zijn in de praktijk afspraken gemaakt, ook over eventuele financiële verrekeningen.

Afspraken die indien gewenst eenvoudig aangepast kunnen worden op basis van nieuwe ontwikkelingen zoals kroos- en exotenbestrijding of tarief-aanpassingen.

Het is niet per definitie beter om de gemaakte onderhoudsafspraken in de legger op te nemen via een statusverandering; immers de functie van een (deel van de) watergang wijzigt niet en ook het gewenste beschermingsniveau niet. Bovendien vormt de huidige statusverdeling (primair/tertiair) voor beide partijen de basis voor het budgetteren van de onderhoudskosten waardoor een statuswijziging eigenlijk gekoppeld zou moeten worden aan een formele overdracht, al dan niet met financiële compensatie.

Uiteraard kan altijd met het waterschap worden gesproken om de status van een watergang te wijzigen.

Een viertal onlogische splitsingen, veelal ontstaan door digitalisering zijn alvast gecorrigeerd door het watervlak volledig primair te maken. Dit zijn de legervakken LE060517, LE061190, LE065740, LE061268.

(11) De nummering van watergangen is inderdaad aangepast vanwege een technische omzetting van onze database. We sluiten niet uit dat dit in de toekomst opnieuw gebeurt. We raden de gemeente aan om de codering in hun eigen GIS-database te gebruiken voor hun eigen koppelingen.

(12) Op dit moment hebben de meeste tertiaire watergangen in de legger nog een standaarddiepte. In de loop der tijd zullen we dit aanpassen op basis van lokale factoren zoals de aanwezigheid van de vaste bodem. De baggerprofielen van de gemeente zijn een welkome bron.

(13) We hebben bewust natuurvriendelijke oevers van derden, zonder dat we daar financieel aan hebben bijgedragen, niet op de legger gezet. Reden is dat voor die oevers dan ook onze regels (beperkingen) op betreffende nvo's van toepassing zouden worden. Dit vinden we niet wenselijk. Omdat dergelijke oevers bijdragen aan een goede (ecologische) waterkwaliteit en de gemeentelijke oevers met publiek geld zijn gefinancierd gaan we hier wel over nadenken. Onze insteek is dan wel om het HDSR-breed op te pakken.

(14) Wat wel en niet mag in een beschermingszone staat vermeld in de Keur. Dit blijkt echter niet overduidelijk uit de Leggernota. We passen artikel 3 aan.

Consequentie:

De zienswijze leidt deels (punten 9, 10 en 14) tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 13: Kenmerk HDSR: 32267

Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: Zandpad, Cothen
Indiener: mts. Wtenweerde

Zienswijze:

“De droge gracht [LE003674] staat aangeduid als watergang. In lijn met de besluiten van HDSR in 2010 en 2014 verzoek ik u om het plan Keur 2018 aan te passen: het laten verlanden van de droge gracht aangegeven in afbeelding 1.”

Reactie van het waterschap:

Na beoordeling ter plaatse vinden we dat een deel van de genoemde watergang nog altijd watervoerend moet zijn. Het andere deel krijgt de aanduiding droge sloot. Overigens betekent dat niet dat de sloot ter plaatse mag verlanden. De onderhoudsplicht staat in de leggernota beschreven.

Consequentie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 14: Kenmerk HDSR: 32369
Betreft: Keur, Uitvoeringsregels, Legger oppervlaktewateren
Onderwerp: divers, in de zienswijze per onderwerp benoemd
Locatie: gemeente Utrecht
Indiener: gemeente Utrecht

Zienswijze:

Met name over de delen van de Legger is op 5 oktober een gesprek geweest met de gemeente.

Een deel van de zienswijze is behandeld in het inspraakrapport van de Keur. Deze delen worden hier niet meer besproken en behandeld. De resterende punten zijn:

- (1) Op kaart 1E met onderhoudsplichtigen, ontbreken: het Amsterdam Rijnkanaal, het Merwedekanaal en de Vaartsche Rijn. Dit zijn essentiële wateren.
- (2) Kaart 3 met Natuurvriendelijke oevers. Welke definitie van een natuurvriendelijke oever wordt hier gehanteerd? Het is nu niet duidelijk waarop deze kaart is gebaseerd.
- (3) Kaart 5 met diameter duikers. Graag een toelichting waarom voor het Kromme Rijngebied een minimale diameter van 0,8 m en voor de stad Utrecht maar een diameter van 0,5 m geldt? Ook in de stad Utrecht zijn volgens de gemeente diverse tertiaire watergangen waar een minimale diameter van 0,8 m zou moeten gelden.
- (4) Kaart 11 met watergangen met een verplicht minimaal profiel. Welke informatie ligt aan deze kaart ten grondslag? Graag zou de gemeente hierover van gedachten willen wisselen. Bijvoorbeeld over de vraag of dit dan wellicht primaire watergangen moeten worden.
- (5) Kaart 15 Waterkeringen. In Utrecht liggen volgens deze kaart een aantal regionale waterkeringen. Volgens de gemeente zijn deze (deels) afgewaardeerd. Ook mist de gemeente op de kaart de regionale waterkeringen langs het Amsterdam Rijnkanaal, die bij het waterschap in

beheer zijn gekomen.

(6) De onderhoudsverdeling zoals gepresenteerd in de Legger wijkt bij een aanzienlijk aantal watergangen af van wat gemeente en het waterschap in een beheerovereenkomst hebben vastgelegd. Deze beheerovereenkomst is leidend. De gemeente heeft geen onderhoudsplicht ten aanzien van primaire watergangen. Nu lijkt het alsof de gemeente er primair water in onderhoud bij krijgt. Op verschillende locaties in de stad Utrecht zijn in de legger uitstulpingen van primaire watergangen, niet in onderhoud terecht gekomen bij het waterschap. Het zou efficiënt zijn als deze meegenomen kunnen worden met het onderhoud van primair water. Gezien de korte reactietermijn in de vakantieperiode hebben wij niet de gelegenheid gehad om dit voor alle gemeentelijke wateren na te lopen.

(7) In het ambtelijk overleg tussen het waterschap en gemeente is aangegeven dat de schouw voor de gemeente Utrecht kan vervallen, als er een meerjarig onderhoudsplan is. In de Ontwerpnota Legger Oppervlaktewateren 2018 staat hierover: "Indien met het waterschap afspraken zijn gemaakt en vastgelegd die afwijken van hetgeen in de Legger is bepaald, dan gelden deze afspraken boven de Legger". De gemeente wil graag afspraken met het waterschap opstellen.

(8) Verder valt het de gemeente op dat in de Legger de diepte van de vaste bodem niet is opgenomen.

(9) Steekproef "digitale kaart": De gemeente heeft een steekproef uitgevoerd op de "digitale kaart" van de website van het waterschap, om te zien welke regels er gelden. De steekproef betreft een ontwikkeling in de Eendrachtslaan nabij het Merwedekanaal. Het viel ons onder andere op dat niet alle relevante waterbeheerders werden genoemd (Rijkswaterstaat niet).

(10) Tenslotte geeft de gemeente aan over enkele punten overleg te willen.

Reactie van het waterschap:

Noot vooraf: zoals afgesproken in het overleg op 5 oktober zullen we onderling kaarten gaan vergelijken en afstemmen en dit regelmatig zullen blijven doen.

We erkennen beiden dat tijdelijke onjuistheden op de kaart in de dagelijkse praktijk niet zullen leiden tot problemen 'buiten'. Elke partij weet waar hij verantwoordelijk voor is en bij onduidelijkheden komen we er altijd in goed overleg uit.

We zullen ons inspannen om zoveel mogelijk correcties in deze legger te verwerken. Resterende punten worden in de eerstvolgende legger opgepakt. De herzieningsfrequentie van legger wordt verhoogd.

(1) De genoemde watergangen ontbreken omdat het waterschap hiervan niet de waterkwantiteitsbeheerder is. Voor deze wateren stelt Rijkswaterstaat de Legger vast.

(2) In de leggernota staat hierover in paragraaf 3.1.9 de volgende toelichting: Een aantal van deze oevers zijn in deze Legger expliciet als "natuurvriendelijke oever" opgenomen. Dit zijn de oevers die het waterschap heeft aangelegd maar ook oevers die bijvoorbeeld door het waterschap zijn (mede)gefinancierd of gesubsidieerd. Het waterschap wil de inrichting en het functioneren van deze oevers beschermen door extra regels te stellen. Deze zijn bijvoorbeeld opgenomen in Keur, uitvoeringsregels, verleende vergunningvoorschriften, subsidievoorschriften, afgesloten beheerovereenkomsten en overige vastgelegde afspraken.

(3) De uitzondering in het Kromme Rijngebied is omdat er locaties zijn waar tertiaire watergangen in gebruik zijn om vanuit te onttrekken voor fruitteelt. Het betekent niet dat in die watergangen altijd een 800 mm (of groter) moet worden toegepast. Wel dat er bij een gewenste toepassing kleiner dan 800 mm een check ingebouwd is in de vorm van een vergunningaanvraag. We zijn van mening dat binnen de gemeente Utrecht er geen tertiaire watergangen zijn waar we die check willen inbouwen.

(4) Watergangen op kaart 11 zijn watergangen die qua functioneren liggen tussen de gehanteerde norm voor primaire watergangen en lokale kavelstoot. De kaart is gemaakt op basis van expert judgement van de beheerders. Voor deze kaart geldt dat niet per definitie een groter profiel dan het minimaal tertiair profiel vereist is maar wel dat er nog een check op zit. Indien de gemeente van mening is dat bepaalde watergangen beter primair kunnen worden, kan dit met het waterschap worden afgesproken. Een statuswijziging zal dan in de eerstvolgende legger worden verwerkt.

(5) Wat het afwaarderen van de regionale waterkeringen betreft; het klopt dat er een fout op de kaart staat; de afgewaardeerde Haarrijnkaden bij Maarssen staan nog op de kaart. We passen de leggerkaart hierop aan. Voor de rest klopt alles wat op de kaart staat. De kaden langs het ARK zijn in beheer bij RWS en niet bij ons waterschap (zie bijlage III van het Waterbesluit).

(6) De beheerovereenkomst is inderdaad leidend. We zullen, zoals in het overleg van 5 oktober is afgesproken, de kaarten met elkaar gaan vergelijken en afstemmen. De verdeling primair/tertiair is bepalend voor de formele verdeling van de onderhoudsplicht, maar in de beheerovereenkomst zijn praktische afspraken gemaakt waarbij beide partijen namens elkaar het onderhoud uitvoeren. Deze beheerovereenkomst is en blijft leidend. Idealiter zou ook de status primair/tertiair overeenkomstig gewijzigd kunnen worden, maar vaak zijn er andere redenen om deze status te handhaven. Bijvoorbeeld omdat primaire watergangen beter beschermd zijn als het gaat om het voorkomen van ongewenste ingrepen in het systeem door derden.

(7) We maken graag hierover afspraken met de gemeente.

(8) In de Legger leggen we inderdaad alleen de waterdiepte en de onderhoudsdiepte vast. De hoogte van de vaste bodem niet, al zal dit op termijn wel gaan gebeuren. Indien de vaste bodem hoger ligt dan de waterdiepte, hoeft enkel tot de vaste bodem gebaggerd te worden.

(9) Steekproef "digitale kaart"

In de vergunning-checker van de huidige Keur lijken de verwijzingen naar andere regelgevende instanties correct. Bij de vergunning-checker voor de ontwerp-Keur gaat dat inderdaad niet goed. Mogelijk omdat deze enkel is opgezet om de eigen regelgeving inzichtelijk te maken. Bij het inrichten van de vergunning-checker met de definitieve nieuwe Keur zullen we erop toezien dat verwijzingen wel goed gaan. Dank voor de opmerkzaamheid.

(10) Op 5 oktober is overleg geweest.

Consequentie:

De zienswijze leidt deels (punt 5) tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 15: Kenmerk HDSR: 32410

Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: aanwezigheid watergangen
Locatie: Zandweg, Leersum
Indiener: particulier

Zienswijze:

- (1) Watergangen LE005745, LE005775 en LE007815 bestaan al langere tijd niet meer. Verzoek om deze te verwijderen.
- (2) In bevestiging bij digitale inspraak direct de ingediende zienswijze opnemen zodat duidelijk is welke zienswijze is ingediend.

Reactie van het waterschap:

- (1) We zijn van mening dat de watergangen zonder vergunning zijn gedempt en de benodigde compensatie niet is uitgevoerd. We zullen daarom de watergangen niet van de legger afvoeren.
- (2) Dit lijkt een goede toevoeging. Bedankt voor de suggestie.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 16: Kenmerk HDSR: 32408

Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: Achthoven Oost, Montfoort
Indiener: particulier

Zienswijze:

- (1) Watergang LE064115 langs de Slotlaan bestaat niet en stond ook niet in de legger van 2012. Verzoek om deze uit de Legger te halen
- (2) Watergang LE055926 langs de Achthoven west bestaat niet en stond ook niet in de legger van 2012. Verzoek om deze uit de Legger te halen
- (3) Watergangen LE065119 en LE065130 langs de Achthoven west zijn afgelopen voorjaar gedempt en daar is compenserend voor gegraven. ik wil u daarom ook verzoeken deze sloten van de kaart te verwijderen.

Reactie van het waterschap:

- (1) In eerste instantie was onze reactie het volgende: Inderdaad stond deze watergang niet in de Legger 2012. Maar uit nadere bestudering van de luchtfoto's rond die tijd, was dit ten onrechte. Deze watergang is in de tijd enigszins verland en tussen maart en mei 2016 dicht geschoven. De watergang dient meerdere belangen; afvoer van extreme regenval en een

drainerende werking. Ook functies van het landgebruik zijn hier verschillend. De ene is recreatie de andere agrarisch.

In een vervolgesprek geeft de indiener aan dat er voor 2015 nooit een watergang heeft gelegen. Op basis van bestudeerde luchtfoto's en cyclomediafoto's twijfelt het waterschap aan deze bewering. Het waterschap is nooit geïnformeerd over uitgevoerd graven en dempen. Ook spelen belangen van de eigenaar aan de overzijde van de watergang in meer of mindere mate mee. Vandaar dat het waterschap nu pas op de plaats maakt en de situatie nader gaat onderzoeken. Ook met het waterschap afgestemde waterhuishoudkundige ingrepen worden dan meegenomen. Pas op de plaats houdt in dat we ter plaatse de legger 2012 in stand houden door hier de Legger 2018 niet van toepassing te verklaren. Het wordt dus een grijs vlak zoals in paragraaf 1.2 nader is toegelicht.

(2) Akkoord. Watergang LE055926 wordt verwijderd uit de Legger.

(3) Niet akkoord. Volgens onze luchtfoto's heeft de demping zeker niet afgelopen voorjaar plaats gevonden maar ergens in 2013/2014. Tegelijkertijd lijkt er ook ander water rondom de kavel te zijn gedempt. Wij gaan nader bekijken of de werkzaamheden conform vergunning zijn uitgevoerd. De gedempte watergangen verwijderen we uit de legger, maar mogelijk zullen we op de leggerkaart het eventueel ontbrekende compensatiewater toevoegen en een handhavingstraject starten.

Consequentie:

De zienswijze leidt deels (punt 1 en 2) tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 18: Kenmerk HDSR: 32403
Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: spoorloten
Indiener: ProRail

Zienswijze:

(1) "Artikel 4 onder 1 a: Met dit artikel wordt het gewoon en buitengewoon onderhoud aan het profiel van primaire oppervlaktewateren bij het waterschap gelegd, tenzij het onderhoud berust bij [....] of de (spoor)wegbeheerder.

Zienswijze: onduidelijk is waarom het gewoon en buitengewoon onderhoud bij de spoorwegbeheerder zou moeten worden belegd. Als houder van een concessie voor het beheer van hoofdspoorweginfrastructuur (artikel 16 Spoorwegwet) heeft de spoorwegbeheerder de taak Nederland om namens de Minister het onderhoud van deze infrastructuur uit te voeren en niet van primaire waterkeringen. De houder van de beheerconcessie is geen openbaar lichaam, maar een rechtspersoon naar privaatrecht. De spoorwegbeheerder beschikt niet over de expertise om onderhoud aan primaire watergangen uit te voeren. Het behoort immers niet tot haar kerntaak. Nu primaire watergangen van overwegend belang zijn voor de

waterbeheersing (zie artikel 2 lid a) is dit juist een categorie watergang waar het onderhoud bij het waterschap moet liggen.

(2) Artikel 4 lid 2 sub b: het buitengewoon onderhoud van het natte profiel van de secundaire oppervlaktewateren geschiedt door het waterschap, tenzij het bij de spoorwegbeheerder berust.

Zienswijze: onduidelijk is op welke gronden waarom het buitengewoon onderhoud bij de spoorwegbeheerder moet worden gelegd. Onder artikel 4 lid 2 onder c wordt ook bij gedeeltelijk eigendom bij de spoorwegbeheerder het onderhoud van de gehele kernzone bij de spoorwegbeheerder gelegd. Uit de toelichting behorende bij artikel 4 lid 2 sub c en artikel 4 lid 3 sub b volgt dat het gehele onderhoud bij de spoorwegbeheerder wordt gelegd, ook voor zover het sloten betreft die gedeeltelijk op eigendom van de spoorwegbeheerder liggen. Als reden hiervoor wordt aangegeven dat de watergang van belang is voor de instandhouding van de spoorweg.

Zienswijze: het kan niet zondermeer worden gesteld dat elke watergang van belang is voor de instandhouding van de spoorweg. Wij zien graag een nadere onderbouwing van het waterschap op basis waarvan wordt gesteld dat elke watergang van belang is voor de instandhouding van de spoorweg. Vooralsnog zien wij niet in waarom het volledig onderhoud bij de spoorwegbeheerder moet worden belegd indien de watergang gedeeltelijk is gelegen op het eigendom van de spoorwegbeheerder. Dit geldt ook voor het gestelde in artikel 4 lid 3 onder b.

Reactie van het waterschap:

(1) ProRail heeft verplichtingen zoals andere belendende eigenaren die ook hebben. ProRail is hier ook mee bekend; zo hebben we begrepen dat bij ProRail diverse mensen full-time bezig zijn met het regelen van onderhoud van de watergangen. De door ProRail verzorgde presentatie "ProRail en waterschappen samen op weg naar beter nabuurschap" op het symposium datastromen, afgelopen juli, illustreert dit ook.

Ten opzichte van de vorige legger zijn de onderhoudsplichten daar waar het de Spoorwegbeheerder betreft, in principe niet gewijzigd. Veiligheid, het voorkomen van onevenredige onderzoekskosten en het directe belang van een spoorloot voor de spoorwegbeheerder waren over het algemeen in het (verre) verleden de redenen om voor sloten langs het spoor de onderhoudsplicht bij de spoorwegbeheerder (destijds nog als Nederlandse Spoorwegen aangeduid) te leggen. Daar waar in de loop der tijd overdrachten hebben plaatsgevonden is dit verwerkt in de legger.

(2) Zoals hierboven ook aangegeven, is ten opzichte van de vorige Legger in principe niets gewijzigd in de toewijzing van de onderhoudsplicht. Wel hebben we in deze Legger in de toelichting de achterliggende gedachte van de artikelen 4, lid 2 sub c en lid 3 sub b toegevoegd. Hieruit zou inderdaad geconcludeerd kunnen worden dat dit een criterium is op basis waarvan per watergang getoetst moet worden of dit van toepassing is. Zo is het echter niet bedoeld. De betreffende artikelen zijn algemeen geldend en de genoemde reden geeft de hoofdreden aan waarom in het verleden tot deze algemene regel is gekomen. We passen de toelichting aan om deze onduidelijkheid weg te nemen.

Consequentie:

De zienswijze leidt deels (punt 2) tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 19: Kenmerk HDSR: 32373

Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: divers
Indiener: Rijkswaterstaat

Zienswijze:

De kaarten met de toewijzing van de onderhoudsplichtigen wijkt op sommige locaties af van de gegevens die Rijkswaterstaat op kaart heeft staan. Het verzoek is om het kaartmateriaal op elkaar af te stemmen

Reactie van het waterschap:

Op 7 november is een gesprek geweest en zijn de kaarten besproken. Bij de toedeling van de onderhoudsplicht is het waterschap uitgegaan van de oorspronkelijke toedeling en dit wordt aangepast indien er een officiële overdracht heeft plaats gevonden.

Een onduidelijkheid rondom verbindingen dwars door het ARK worden op de kaart opgelost.

Consequentie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 20: kenmerk HDSR: 32349

Betreft: Keur, Uitvoeringsregels, Legger oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoudsplicht
Locatie: Lopikerweg Oost, Lopikerkapel
Indiener: Particulier

Zienswijze:

Een deel van de zienswijze is behandeld in het inspraakrapport van de Keur. Het resterende punt gaat over het kantonderhoud:

“De 2e wetering achter ons huis en ook die bij Lopikerweg Oost [...] zijn in eigendom en onderhoud overgedragen tijdens de aktepassering van de ruilverkaveling aan het waterschap. Maar dit is kennelijk nooit goed verwerkt in de legger. Want daar is de eigenaar voor de laatste 60 cm uit de slootkant verantwoordelijk gebleven voor het onderhoud. En dat is niet de afspraak!”

Reactie van het waterschap:

Ten opzichte van de huidige Legger Oppervlaktewateren (2012) is de toedeling van de onderhoudsplicht van de betreffende watergangen niet

gewijzigd.

De argumenten die u destijds bij het vaststellen van de Legger Oppervlaktewateren 2012 (onder meer via een zienswijze) en ook nadien heeft aangedragen, vormen geen aanleiding om de toedeling te wijzigen.

Inhoudelijk is onze reactie als volgt:

U geeft aan dat bij de ruilverkaveling het kadastraal eigendom van de Achterwetering is overgedragen aan het waterschap. Dit is inderdaad het geval, bij deze ruilverkaveling is de ondergrond van alle primaire en secundaire watergangen toebedeeld aan het waterschap. De grens is daarbij gelegd op de insteek, dat is waar het talud begint. Bij deze kadastrale overdracht zijn echter geen afspraken vastgelegd over het onderhoud van watergangen, noch is dit in het kadaster vastgelegd. Verantwoordelijkheden voor het onderhoud van watergangen worden in de legger van het waterschap vastgelegd. Het algemene uitgangspunt dat voor primaire watergangen geldt, is dat het waterschap onderhoudsplichtig is voor het nat profiel van de watergang, zowel voor het maaien als voor het baggeren. De aangrenzend perceeleigenaar is onderhoudsplichtig voor het droge deel van het talud, zelfs wanneer dit kadastraal eigendom van het waterschap is. Voor een deel van de primaire watergangen in het veenweidegebied geldt een enigszins andere verdeling van het onderhoud. Hier is namelijk de aangrenzend perceeleigenaar ook verantwoordelijk voor het maaionderhoud van een smalle strook van het nat profiel langs de oever, de zogenaamde kopse kant. Dit is het geval bij primaire watergangen die haaks gelegen zijn op de ontginningsrichting. Deze primaire watergangen worden meest varend onderhouden waarbij het bewerkelijk is om ook de oeverzone van het nat profiel goed mee te maaien. Vanaf de kantzijde is dit onderhoud eenvoudig uitvoerbaar en daarom ligt de onderhoudsverplichting voor deze kantzone bij de aangrenzend perceeleigenaar. Indien het waterschap het onderhoud rijdend zou moeten uitvoeren zou dat erg belastend zijn voor de aangrenzende eigenaren.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 21: Kenmerk HDSR: 32542
Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: M.A. Reinaldaweg, Linschoten
Indiener: particulier

Zienswijze:

Inspreker is het er niet mee eens dat de Oude Molenvliet langs zijn perceel in de LOW 2018 de status van tertiaire watergang krijgt en dat hij hem gedeeltelijk moet gaan onderhouden.

Reden is dat deze watergang al 25 jaar door het waterschap wordt onderhouden en dat de watergang een aanvoerfunctie heeft vanaf de Montfoortsevaart naar het Schansbos.

Reactie van het waterschap:

We hebben de watergang afgewaardeerd tot een tertiaire watergang omdat het waterschap (naast de bergende functie) weinig tot geen belang heeft bij de watergang. De watergang heeft geen aanvoerfunctie, een beperkte afvoerfunctie voor enkele percelen en voldoet niet aan andere criteria om voor een primaire status in aanmerking te komen (functie, mate van onderhoud om functie te vervullen, riooloverstort aanwezig, etc.).

Het feit dat wij de watergang al 25 jaar onderhouden is mogelijk correct, maar geen argument dat we dat dan moeten blijven doen. Inspreker heeft ons inziens vooral profijt gehad dat wij het onderhoud gedaan hebben terwijl dat volgens de normen niet nodig was.

Vlakbij de stuw in de primaire watergang zorgt een inlaat voor de aanvoer naar het schansbos. Deze primaire watergang maakt onderdeel uit van het hoofdwatersysteem en wordt niet gevoed vanuit de Oude Molenvliet langs het perceel van de inspreker.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 22: Kenmerk HDSR: 32744
Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: ligging watergangen
Locatie: Breeveld, Woerden
Indiener: particulier

Zienswijze:

Inspreker geeft aan dat de ligging van het watersysteem nabij de Spoorweg niet meer juist is.

Reactie van het waterschap:

De gewijzigde situatie was inderdaad nog niet in de Legger verwerkt. De Legger zal hierop worden geactualiseerd.

Consequentie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 23: Kenmerk HDSR: 1457701 (telefonisch)
Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: status watergang
Locatie: Lopikerweg Oost, Lopik
Indiener: particulier

Zienswijze:

(1) Watergang LE048030 (de scheisloot) is niet watervoerend.

(2) Watergangen LE048674 en LE048700 (de dwarsloot) zijn niet watervoerend

Reactie van het waterschap:

(1) Wij zijn het met u eens en wijzigen watergang LE048030 in een droge sloot.

(2) De watergangen zijn gedempt en in zuidelijke richting is een watergang gegraven ter compensatie. Dit is in 2011 aan het waterschap gemeld. Volgens onze gegevens blijkt voldoende gecompenseerd te zijn. De compensatie-watergang was al ingetekend in de Legger 2018, de gedempte watergang stond abusievelijk ook nog op de Leggerkaart. We verwijderen daarom de gedempte watergangen LE048674 en LE048700 van de Leggerkaart.

Consequentie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 24: Kenmerk HDSR: 32532

Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: Ligging watergangen
Locatie: Hoge Woerd, Driebergen
Indiener: Particulier

Zienswijze:

LE010368: deze korte greppel leidt nergens toe. Het is ooit (jaar of 5 geleden) een keer schoongemaakt voor het waterschap, waarschijnlijk in het kader van een groter project. Graag verwijderen van de Legger

LE001814: dit is een greppel die ruim 26 jaar niet is onderhouden en in die tijd nooit watervoerend is geweest. Greppel staat niet in verbinding met andere watergangen of greppels. De ligging is niet geheel correct.

Reactie van het waterschap:

We zijn het met u eens en verwijderen beide watergangen van de Legger

Consequentie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 25: Kenmerk HDSR: 32549

Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: diverse
Indiener: Veelust Kamerik BV

De ingediende zienswijze is door de inspreker per email op 16 september ingetrokken na het beantwoorden van insprekers vragen.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 26: Kenmerk HDSR: 32518
Betreft: Keur, uitvoeringsregels, Legger oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoudsplicht
Locatie: Achterwetering/2e wetering Lopik
Indiener: particulier

Zienswijze:

Een deel van de zienswijze is behandeld in het inspraakrapport van de Keur. Deze delen worden hier niet meer besproken en behandeld. Het resterende punt is:

Inspreker maakt bezwaar tegen de Legger 2018 omdat het onderhoud van de Achterwetering/ 2e Wetering niet goed op de kaart staat. Hij verwijst daarvoor naar de notariële akte van 2 november 2002.

Reactie van het waterschap:

Het resterende deel van de zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 20. Voor onze reactie verwijzen we dan ook naar onze reactie bij die zienswijze.

Consequentie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de Legger Oppervlaktewateren.

Zienswijze 35: Kenmerk HDSR: 33674

Deze zienswijze is niet-ontvankelijk verklaard omdat deze na afloop van de inspraaktermijn is ingediend. De ingediende zienswijze is wel ambtelijk behandeld en heeft deels (punt 2) geleid tot een ambtelijke wijziging van de Legger. Deze wijziging is onderdeel geworden van Ambtelijke wijziging nr. 5.

Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: onderhoud watergangen
Locatie: spoorloot en bedrijventerrein
Indiener: van den Berg Lopik Vastgoed BV

Zienswijze:

(1) "Oppervlaktewater LE025919 is de scheidingsloot met de spoorbaan. Hier is niet de aangeland onderhoudsplichtig, dit is altijd de verantwoordelijkheid van de spoorwegen geweest."

(2) LE056674 is een primaire watergang. Het onderhoud daarvan hoort bij het waterschap en niet bij de aangeland.

Reactie van het waterschap:

(1) Het betreft een tertiaire watergang en om die reden is in de Legger de aangelande aangeduid als de onderhoudsplichtige. Afhankelijk van de eigendomssituatie kan ter plaatse artikel 4 lid 3 sub b van toepassing zijn waardoor de spoorwegbeheerder de onderhoudsplichtige is. Mocht dit het geval zijn, dan passen we de Legger hier echter niet op aan. Immers de eigendomssituatie is bepalend en die kan in principe elk moment wijzigen. Om te voorkomen dat dan een onjuiste onderhoudsplichtige in de Legger is aangewezen – de Legger kan niet worden bijgewerkt bij elke kadastrale wijziging in het beheergebied - is er gekozen voor een generieke regel in artikel 4 lid 3 sub a en een verbijzondering in artikel 4 lid 3 sub b.

Deze regels gelden ook al bij de huidige Legger en de categorie (tertiair) van de betreffende watergang wordt ook niet gewijzigd.

(2) Bij het omleggen van de hoofdwatergang ten behoeve van de ontwikkeling van het bedrijventerrein is artikel 4, lid 1 sub b niet meer van toepassing op de verlegde hoofdwatergang. Dit betekent dat het natte profiel van de watergang geheel door het waterschap onderhouden dient te worden. We passen hierop de legger aan.

Het onderhoud van het droge profiel blijft overigens bij de aangelande.

Consequentie:

Niet van toepassing; de zienswijze is niet-ontvankelijk verklaard.

Zienswijze 36: Kenmerk HDSR: 33641

Deze zienswijze is niet-ontvankelijk verklaard omdat deze na afloop van de inspraaktermijn is ingediend. De ingediende zienswijze is wel ambtelijk behandeld en heeft geleid tot een ambtelijke wijziging van de Legger. Deze wijziging is onderdeel geworden van Ambtelijke wijziging nr. 5.

Betreft: Legger Oppervlaktewateren
Onderwerp: droge watergangen
Locatie: Achterweg Doorn
Indiener: particulier

Zienswijze:

Watergangen "LE009473, LE009476 en LE009485 zijn droogstaande oude stukjes sloot die nergens heen lopen. De gehele oorspronkelijke sloot langs de achterweg is gedempt." Verzoek: aanduiding als droge sloot of verwijderen uit de legger.

Reactie van het waterschap:

We delen uw mening dat de genoemde watergangen niet het gehele jaar watervoerend zijn. We vinden ze wel van belang voor de waterhuishouding en zullen ze daarom niet verwijderen uit de legger maar aanduiden als “droge sloot”.

Consequentie:

Niet van toepassing; de zienswijze is niet-ontvankelijk verklaard.

3. Ambtelijke wijzigingen

Ambtelijke wijziging 1: Definities

De in de Keur en Legger Oppervlaktewateren gehanteerde definities zijn na de inspraakperiode verder op elkaar afgestemd waarbij zoveel mogelijk is aangesloten op landelijk gehanteerde definities. De strekking van de definities is niet gewijzigd.

De volgende definities zijn in de Legger Oppervlaktewateren gewijzigd:

Begrip	Definitie voor	Definitie na
Beschermingszone	aan een waterstaatswerk grenzende zone, waarin ter bescherming van dat werk voorschriften en beperkingen kunnen gelden.	aan een waterstaatswerk grenzende zone, waarin ter bescherming van dat werk voorschriften en beperkingen kunnen gelden, zoals vastgesteld in de Keur.
Beschoeiing	een constructie veelal van staal of hout op de grens van water en land om ofwel de oever tegen afkalving te beschermen, dan wel te voorkomen dat door afkalving van de oever de doorstroming, de waterbeheersing en andere functies zoals het vaarwegverkeer belemmerd wordt.	is een constructie veelal van staal of hout, die een OEVER of waterkant beschermt tegen afkalven, golven en andere invloeden die de stabiliteit van de waterkant in gevaar brengen en daarmee de functie(s) van de watergang negatief beïnvloeden.
Bovenpeil	het laagste hoogst toegestane peil zoals vastgesteld in het vigerend peilbesluit. In peilgebieden met een zomerpeil en winterpeil komt dit overeen met het zomerpeil.	het hoogst toegestane peil zoals vastgesteld in het vigerend peilbesluit. In peilgebieden met een zomerpeil en winterpeil komt dit overeen met het zomerpeil.
Droge profiel	het boven de WATERSPIEGEL gelegen deel van het TALUD tot aan de INSTEELK.	het boven de WATERSPIEGEL gelegen oppervlak van de dwarsdoorsnede van een OPPEVLAKTEWATER of (ONDERSTEUNEND) KUNSTWERK.
Insteek	de snijlijn van het schuine TALUD met het horizontaal gelegen MAAIVELD.	de (denkbeeldige) snijlijn van het schuine TALUD met het horizontaal gelegen MAAIVELD.
Kernzone	centrale gedeelte van een oppervlaktewater zoals dat op de Leggerkaart is aangegeven, gemeten van insteek tot insteek.	centrale gedeelte van een oppervlaktewater dat op de Leggerkaart is aangegeven, gemeten van insteek tot insteek.
Keur	de vigerende Keur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Tegelijk met deze Legger wordt in 2018 een nieuwe Keur vastgesteld. Deze vervangt de Keur uit 2009.	verordening van het waterschap met regels die het waterschap hanteert bij de bescherming van waterkeringen, watergangen, watersystemen, KUNSTWERKEN en grondwater. Het gaat hier om de vigerende Keur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.
Natte profiel	het onder de WATERSPIEGEL gelegen oppervlak van de dwarsdoorsnede van een	het onder de WATERSPIEGEL gelegen oppervlak van de dwarsdoorsnede van een OPPEVLAKTEWATER of (ONDERSTEUNEND) KUNSTWERK.

	OPPERVLAKTEWATER c.q. (ONDERSTEUNEND) KUNSTWERK.	
Natuurvriendelijke oever	een OEVER eventueel inclusief een deel van het natte profiel waarbij naast de kerende functie vooral rekening wordt gehouden met natuur.	een OEVER die op natuurlijke wijze is ingericht (of zo is ontstaan), met als doel een geleidelijke en brede overgang van nat naar droog te bewerkstelligen die interessant is voor flora en fauna. Een deel van het NATTE PROFIEL (bijvoorbeeld een plas/draszone) kan ook onderdeel uitmaken van de natuurvriendelijke oever.
Oppervlakte-water(lichaam):	samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water met de daarin aanwezige stoffen en de bijbehorende waterbodems, OEVERS en flora en fauna, daaronder mede begrepen DROGE SLOTEN	samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water, met de daarin aanwezige stoffen, alsmede de bijbehorende bodem, OEVERS en, voor zover uitdrukkelijk aangewezen krachtens de Waterwet, drogere oevergebieden, alsmede flora en fauna.
Talud	zijdelingse begrenzing tussen waterbodem en MAAIVELD, in het veld te zien als het schuine vlak of de helling langs een watergang.	het schuine zijvlak van een waterkering, een watergang of een bouwput enz.
Waterstaatswerk	Onderdeel van het WATERSYSTEEM, niet zijnde een grondwaterlichaam. In de Legger Oppervlaktewateren worden waterkerende waterstaatswerken (en bijbehorende, op deze functie gerichte KUNSTWERKEN en samenhangende BESCHERMINGSZONES) buiten beschouwing gelaten, omdat dit in aparte LEGGERS is vastgelegd.	OPPERVLAKTEWATERLICHAAM, BERGINGSGEBIED, waterkering of ONDERSTEUNEND KUNSTWERK.
Watersysteem	Het OPPERVLAKTEWATER en het grondwater en de daarmee samenhangende waterbodems, OEVERS en KUNSTWERKEN alsmede de daarin levende flora en fauna.	samenhangend geheel van een of meer OPPERVLAKTEWATERLICHAMEN en grondwaterlichamen met bijbehorende BERGINGSGEBIEDEN, waterkeringen en ONDERSTEUNENDE KUNSTWERKEN.

De definities “peilregulerend kunstwerk” en “doorstroomprofiel” zijn verwijderd omdat deze begrippen niet meer in de Legger worden gebruikt

Ambtelijke wijziging 2: De Vlist

Voor De Vlist is artikel 8 niet van toepassing. Hiertoe is artikel 8, de toelichting op artikel 8 (paragraaf 3.1.8) en leggerkaart 4 aangepast.

Ambtelijke wijziging 3: Spoorsloten

In paragraaf 3.1.4 (de toelichting op artikel 4) stond twee keer dat artikel 4 lid 2 sub c en artikel 4 lid 3 sub b voor de spoorwegbeheerder geldt. Omdat één keer voldoende is, is het volgende verwijderd: “Deze regel geldt ook voor spoorsloten in gedeeltelijke eigendom van de spoorwegbeheerder.”

Ambtelijke wijziging 4: oppervlaktewateren langs (spoor)wegen

De artikelen 4 lid 2 sub c en 4 lid 3 sub b konden op meerdere manieren worden uitgelegd. In de toelichting op deze artikelen (paragraaf 3.1.4) stond de juiste manier uitgelegd. De artikelteksten zijn daarom aangepast, waarbij ook het woordgebruik beter aansluit op de definities.

Nieuwe tekst artikel 4 lid 2 sub c: "Bij secundaire oppervlaktewateren langs (spoor)wegen met de waterspiegel geheel in eigendom bij de (spoor)wegbeheerder, is deze (spoor)wegbeheerder verantwoordelijk voor het gewoon en buitengewoon onderhoud van de gehele kernzone."

Nieuwe tekst artikel 4 lid 3 sub b: "Bij tertiaire oppervlaktewateren langs (spoor)wegen met de waterspiegel geheel in eigendom bij de (spoor)wegbeheerder, is deze (spoor)wegbeheerder verantwoordelijk voor het gewoon en buitengewoon onderhoud van de gehele kernzone."

Ambtelijke wijziging 5: Diverse correcties op de kaart

- van een aantal watergangen stond wel de as van de watergang op de kaart, maar geen vlak. Hierdoor leek de watergang te smal. Dit is aangepast.
- aan de oostzijde van watergang LE034576 moest de overgang primair/tertiair iets meer westelijk liggen.
- langs de weg Kromme Rijn te Utrecht tussen de Albatrosbrug en de Fuuthof te Utrecht is de beschoeiing aan de zuidzijde niet in onderhoud bij het waterschap.
- de geïsoleerde waterpartij LE063902 te Utrecht is verwijderd uit de legger.
- bij de tertiaire watergang LE016741 (in de gemeente Houten) is de aanduiding van de onderhoudsplichtige veralgemeeniseerd naar de aangelande.
- de Vikingrijn (te Leidsche Rijn) was ten onrechte onderbroken door een brug.
- diverse karteerfouten zijn hersteld, bijvoorbeeld een heg die abusievelijk als watergang op de kaart stond, watergangen en duikers die te kort waren ingetekend.
- de primaire watergangen LE060017, LE060018, LE060037 en LE060018 (de primaire watergang langs de noordzijde van de eendenkooien in de polder Blokland) zijn onderhoudsvaarwater omdat ze met varende materieel onderhouden moeten kunnen worden.
- de beschermingszone die conform de leggernota (paragraaf 3.1.10) langs de Gekanaliseerde Hollandse IJssel en de Doorslag hoort te liggen, ontbrak op de kaart.
- de consequentie van de behandeling van de zienswijzen 35 en 36.

Ambtelijke wijziging 6: Onduidelijkheid over verdwenen oppervlaktewater

Deze ambtelijke wijziging is zo'n belangrijk gegeven dat deze reeds in paragraaf 1.2 onder de aandacht is gebracht.
