Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 20 februari 2019

HOOGHEEMRAADSCHAP DE STICHTSE RIJNLANDEN

Plaats	:	Houten, Bestuurszaal | Hensbeker	
Van	:	19.30-23.30 uur	
Aanwezig	:	WaterNatuurlijk	mevrouw H.A. van Dam, J. van der Heijden, G.J.P. Jansen, D.T. van der Molen (WN), mevrouw J.A. Otterman (hoogheemraad), H.A. Rutjes
	:	VVD	K.A.M. Duijvelaar, S. Groenendijk, mevrouw K. Varenhorst, R.D. Woittiez
	:	CDA	J.A.G.W. Droogers, B. de Jong (hoogheemraad) Th.L. de Roos
	:	PvdA	F.J. van Bork, C.G. Jansen op de Haar (hoogheemraad), J.G.M. Reerink
	:	PvdD	mevrouw E.I. Korteweg, R. van der Kruk, A. Travaille
	:	Waterschap@Inwoners belangen	E. Verkaik
	:	ChristenUnie	J.P. Verweij
	:	Algemene Waterpartij	A.E. Jansen
	:	SGP	F. van Os
	:	Landbouw, Natuur en Economie (Geborgden)	H. de Beaufort, C.P. Bruggink, L. de Groot (hoogheemraad), W. Kooy, J.F.C. Kupers, E.C. Merkens, mevrouw T. van Soest
Gasten:	:	Mevrouw A. Smits en de heren Th. Heijmans, T.J.A. Gies en B. Hogemans	
Voorzitter	:	P.J.M. Poelmann (dijkgraaf)	
Secretaris	:	mevrouw J. Goedhart	
Notulist	:	P.R.F. Verhoeven	

1 OPENING, VASTSTELLING AGENDA EN LOTING PRIMUS

Opening
De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering van het algemeen bestuur en heet allen welkom, in het bijzonder de jeugdbestuursleden Annelotte Smits en Thomas Heijmans, die afscheid nemen, en het nieuwe lid van de Rekenkamercommissie (RKC), de heer Gies. Het vertrekkende lid van de RKC, de heer B. Hogemans staat ergens in het verkeer vast en zal daardoor later arriveren. Mogelijk dat zijn afscheid later dan gepland zal plaatsvinden. De voorzitter nodigt Annelotte Smits en Thomas Heijmans uit naar voren te komen en bij hem te gaan staan.

1.a Afscheid jeugddijkgraaf Annelotte Smits en 1.b Afscheid jeugdhoogheemraad Thomas Heijmans
De voorzitter weet dat Thomas het actief zijn bij het waterschap niet van een vreemde heeft: zijn broer Maarten was vóór hem jeugdhoogheemraad. Ook Thomas wilde dat wel, alles leren over waaraan waterschappers werken en testen of het vak van leraar aardrijkskunde iets voor hem was. Na een selectieprocedure werd Thomas op 17 mei 2017 aangesteld als jeugdhoogheemraad voor het Reviuslyceum in Doorn. Zijn ambitie om docent te worden heeft hij kunnen toetsen op zijn eigen school, waar hij in alle brugklassen en in het veld les gaf over waterschap en waterbeheer. Ook liet hij leerlingen uit de klassen 3 en 4 zien waar waterschappers zoal aan werken. Verder wilde hij in 4 havo les geven over de nieuwe, landelijk ontwikkelde verkiezingsgame, maar dat liet het lesprogramma van maatschappijleer niet toe. De interesse voor het waterschapswerk bleek ook uit de keuze voor het onderwerp van zijn profielwerkstuk: sterke rivierdijken. Nu is het voor hem zaak het eindexamen te halen.

De voorzitter kreeg van haar aardrijksdocente de raad Annelotte aan te nemen, toen het waterschap op zoek was naar een leerling die alles over water wilde weten, een eigen mening had. Het leuk vond om te debatteren en op landelijk niveau wilde samenwerken met waterschapsbesturen om water op de kaart te zetten. Bij de kennismaking was al duidelijk dat Annelotte degene was die door het waterschap gezocht werd. Zij vond hier een leerplek over haar favoriete onderwerp water, met een uitdaging op landelijk niveau. Ze is ook meteen aan de slag gegaan in het nationale jeugdwaterschapsbestuur. In oktober 2017 is ze in de algemene bestuursvergadering geïnstalleerd als jeugddijkgraaf van De Stichtse Rijnlanden. Landelijk en in het waterschap was ze actief bij weekenden van

ervaren secretaris. De inbreng van Bert Hogemans was niet zozeer het water, maar wel de ervaring met het onderzoek. Ook humor was een deel van zijn inbreng en zijn heldere en logisch manier van zakelijk denken.
Het bijzondere daarbij was dat hij de hele groep tot nadenken en zelfs tot omdenken wist te brengen (zoals spreker zich heeft laten vertellen vanuit de Rekenkamercommissie). Een aanwinst voor de kwaliteit van de onderzoeken. Bij enkele onderzoeken was hij nauw betrokken als onderzoekscoördinator: digitale veiligheid, handhaving en aanbesteding. Vooral de digitale veiligheid heeft de spreker bijzonder aangesproken. De organisatie maakt daarin nu heel grote stappen.
Nu werkt Bert Hogemans in een heel andere wereld met 27 bibliotheken. Gelukkig gebeurt daar helemaal niets, tenzij men de krant leest. Maar als Bert binnenkomt, gebeurt er ineens van alles. Dat haalt zelfs de landelijke pers. De heer Reerink hoopt dat Bert daar zijn draai heeft gevonden. Hij moet weten dat men hem hier slechts node heeft laten vertrekken, hoe mooi de ontslagbrief ook was. Het is dat er een opvolger is gevonden van wie de commissie het vertrouwen heeft dat die het gat weet te vullen dat Bert achterlaat. Als bewijs dat zijn bijdrage zeer op prijs werd gesteld, overhandigt de heer Reerink aan de heer Hogemans een kunstwerkje van de natuur.

De heer Hogemans excuseert zich. Hij is gewend met iets meer decorum en tijdiger dit huis te betreden. Deze morgen stapte hij nog in trui en bergschoenen rond in de Ooijpolder. Daarna liet de logistiek hem in de steek en dat ging de hele dag zo door. Vandaar dat hij hier in dezelfde outfit te laat is binnengekomen. Dank voor het geduld van college en bestuur en dank voor het geduld als het gaat over het proces rond de Rekenkameronderzoeken. Het heeft enige tijd mogen duren voordat de eerste resultaten er waren. Hij is ook erg blij met de samenwerking die bestond met de commissies en binnen de Rekenkamercommissie zelf. Hij heeft het gevoel dat daar vruchtbaar werk verricht is, waar de waterschappen ook hun voordeel mee kunnen doen. Hij vond het prachtig onderzoek en bedankt voor die kansen.
[*Hierna wordt agendapunt 3.4 vervolgd.*]

1.d Benoeming lid Rekenkamercommissie i.v.m. ontstane vacature
De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de sollicitatiecommissie, de heer Reerink.

De heer Reerink meldt dat de overige leden van de commissie waren: één lid van de begeleidingscommissie van Rivierenland, één van De Stichtse Rijnlanden en ambtelijke ondersteuning. De commissie heeft uit 35 brieven 8 personen geselecteerd en is na de gesprekken tot een unanieme voordracht gekomen. Die voordracht is de volgende dag ook aan de orde bij Rivierenland. De voordracht is al langs het fractievoorzittersoverleg gegaan. Eventuele vragen of opmerkingen zal hij nog graag beantwoorden. Hier wil hij wel kwijt dat de begeleidingscommissie enthousiast is om deze kandidaat voor te kunnen dragen.

De voorzitter deelt mee dat het overleg van de fractievoorzitters even voor de vergadering heeft plaatsgevonden. Dat heeft ook unaniem ingestemd met de voordracht. Daarom vraagt hij het bestuur of het bij acclamatie kan besluiten om de heer Gies te benoemen tot lid van de Rekenkamercommissie. [*Het bestuur reageert met applaus.*]

1.e Beëdiging nieuw lid RKC
De voorzitter nodigt de heer Gies uit om bij hem bij de katheder te verschijnen. Hij leest de verklaring en belofte voor:
> "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Gies antwoordt met: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter feliciteert de heer Gies met zijn benoeming en overhandigt hem onder applaus een bloemetje.

Vaststelling agenda
De voorzitter geeft hoogheemraad De Groot de gelegenheid om iets te vertellen over de folder die ieder voor zich op tafel heeft aangetroffen.

De heer De Groot heeft de wateragenda laten verspreiden, zoals die na overleg in de SKK-commissie is aangepast in overeenstemming met vele van de gemaakte opmerkingen. Het college heeft deze versie goedgekeurd en vrijgegeven voor verspreiding in overleggen met gemeenten en provincies.

2.2 Vaststelling Raamwaterplan De Tol

Stemverklaring

De heer Travaille (PvdD) merkt op dat zijn fractie wel voor het raamwaterplan zal stemmen, maar dat ze graag gezien had dat meer dan 2% besteed zou zijn aan gecombineerde maatregelen voor waterkwaliteit en een hoger peil in plaats van onderwaterdrainage. Bij een dergelijke flinke ingreep zijn er meer mogelijkheden voor de verbetering van de waterkwaliteit. Hij begrijpt dat men snel aan de slag wil na de wateroverlast in het verleden en dat er uitgebreid overleg is geweest met de betrokkenen. De PvdD heeft wel het vertrouwen dat met de nieuwe wateragenda gezamenlijke planvorming en waterkwaliteit nog meer gewaarborgd zijn.

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Het algemeen bestuur besluit:
1. Het Inspraakrapport peilbesluit en raamwaterplan De Tol 2019 (DM1457444) vast te stellen ten aanzien van het ontwerp-raamwaterplan De Tol (2019);
2. Het raamwaterplan De Tol (2019) vast te stellen conform het bij dit voorstel behorende ontwerp (DM1419359), onder intrekking van het watergebiedsplan Kamerik Kockengen, vastgesteld bij besluit van 12 december 2007, voor zover het betreft het deelgebied De Tol;
3. Een krediet van € 4,06 miljoen beschikbaar te stellen voor de uitvoering van deel A van de maatregelen uit het raamwaterplan De Tol (2019), met daarbij de inspanningsverplichting voor het college om zorg te dragen voor het verkrijgen van de hiervoor toegezegde subsidie.

2.3 Vaststelling Peilbesluit De Tol (2019)

Er is geen behoefte aan een stemverklaring of stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Het algemeen bestuur besluit:
1. Het Inspraakrapport peilbesluit en raamwaterplan De Tol 2019 (DM1457444) vast te stellen ten aanzien van het ontwerp-peilbesluit De Tol 2019;
2. het peilbesluit De Tol 2019 vast te stellen conform het bij dit voorstel behorende ontwerp (DM1409167), zulks onder intrekking van het peilbesluit De Tol 2007, vastgesteld bij besluit van 12 december 2007.

2.4 Vaststelling Partiële herziening peilbesluit Oudegein

Stemverklaring

De heer Van Bork (PvdA) ziet bij dit peilbesluit een mogelijkheid om een eerste meekoppelkans van de klimaatbestendige wateraanvoer te realiseren. Als de KWA wordt ingezet, zal Oudegein bij regen met de nieuwe maatregelen wel drooggemalen kunnen worden. Bovendien krijgt de oude poldermolen hierbij weer een rol en kan de waterkwaliteit van het gebied verbeteren. Bovendien maakt het waterschap dan zijn maatschappelijke rol tegenover Nieuwegein helemaal waar. Een compliment voor het college.

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Het algemeen bestuur besluit:
1. De partiële herziening van peilbesluit Oudegein 2014 (2019) vast te stellen, overeenkomstig het bij dit voorstel behorende ontwerp (DM 1420196).

2.5 Vaststelling Gedragscode bestuurlijke integriteit algemeen en dagelijks bestuur

Stemverklaring

De heer Travaille (PvdD) stelt dat bij een gedragscode niet alleen transparantie en integriteit belangrijke punten zijn, maar ook volhoudbaarheid. Hij merkt op dat daarmee in de toekomst de rekening gehouden moet worden.

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Het algemeen bestuur besluit:
- De Gedragscode bestuurlijke integriteit voor het Algemeen Bestuur en het Dagelijks Bestuur vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Gedragscode bestuurlijke integriteit van HDSR van 30 juni 2010.

2.8 Vaststelling procedure aanbesteding accountantsdiensten
Er is geen behoefte aan een stemverklaring of stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Het algemeen bestuur besluit:
1. De gunning van aanbesteding voor de accountantscontrole betreffende de boekjaren 2019 tot en met 2023 door een selectiecommissie te laten voorbereiden.
2. De selectiecommissie een voorstel op te laten stellen om tot gunning van de opdracht te komen.
3. In te stemmen met het voorstel van de samenstelling van de selectiecommissie;

3 OPINIËREND DEEL

3.1 Vaststelling profielschets i.v.m. werving en selectie nieuw te benoemen dijkgraaf
De voorzitter van de vertrouwenscommissie, de heer Van Os, zegt dat de commissie in januari is gestart en bij bureau Zeelenberg is uitgekomen. In drie vergaderingen is er in opperste harmonie een profielschets opgesteld. Die ligt nu voor bij het algemeen bestuur.

De heer Travaille (PvdD) spreekt van een prima profiel en procedure. Het viel hem op dat het bij de samenstelling van het profiel vanzelfsprekend leek om allerlei aspecten van waterkwantiteit op te nemen, terwijl waterkwaliteit daarbij achter bleef. Gelukkig is dat in de commissie hersteld, maar het lijkt hem een aandachtspunt voor de rest van de procedure.

De heer Bruggink (LNE) zegt dat zijn fractie het profiel met waardering en plezier gelezen heeft. Het had niet beter gekund. Wel is het profiel dat van een schaap met vijf poten. De fractie heeft wel gesproken over waar de zwaartepunten zouden moeten liggen, maar die discussie zal de vertrouwenscommissie moeten voeren.

De heer Woittiez (VVD) meldt dat zijn fractie akkoord gaat met de profielschets en dat ze waardeert hoe ze in het proces haar bijdrage heeft kunnen leveren. Hij nam waar dat de fractievoorzitters, mede dankzij de kundige leiding door de heer Van Os, boven hun politieke posities zijn uitgestegen en de kwaliteit van het proces voorop hebben gesteld. Hij hoopt dat hijzelf daarbij in de voetsporen van de collega-fractievoorzitters heeft kunnen treden.

De heer Van Bork (PvdA) spreekt van een gedegen stuk, waaruit blijkt dat een dijkgraaf gezocht wordt die past bij De Stichtse Rijnlanden. De ingezette koers van het waterschap staat er dan ook helder in. De nieuwe dijkgraaf zal zich moeten kunnen vinden in die koers en die ook moeten uitvoeren. De dijkgraaf zal ook een goede communicator moeten zijn, die vanuit zijn functie en verantwoordelijkheden duidelijk kan maken dat een waterschap een moderne organisatie is, die opgewassen is tegen de komende grote uitdagingen. Als bijvoorbeeld de KWA weer opengaat, moet de dijkgraaf er weer staan. Verder moet de dijkgraaf over competenties beschikken om de belangen van het waterschap effectief te vertegenwoordigen bij allerlei formeel en informeel overleg met provincie, minister, Tweede Kamer en de steeds belangrijkere Europese Unie. De dijkgraaf moet daarom ook bereid zijn om zo nodig ook in Brussel een puntje op de i te zetten.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit punt af.

3.2 Vaststelling Legger Oppervlaktewateren 2018
Eerste termijn
De heer Verkaik (W@I) dient een amendement in en geeft ter overweging: dat in het voorstel van het college niet duidelijk is opgenomen dat het onderhoud van de watergangen die in eigendom zijn van De Stichtse Rijnlanden, ook worden beheerd en onderhouden door het waterschap. In het besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht van 9 juli 1996 heeft het waterschap het eigendom en onderhoud gekregen en aanvaard (omdat het geen bezwaar en beroep had ingesteld). In dat besluit staat dat genoemde waterlopen aan het waterschap worden toegewezen wat onderhoud, eigendom en beheer betreft. Hij licht toe het onbehoorlijk te vinden dat het waterschap niet zijn eigendommen wil onderhouden en dat wil afschuiven op willekeurige inwoners. Daarom dit amendement.

Amendement nummer 2019-001 'Vaststelling legger oppervlaktewateren', wordt ingediend door de heer E. Verkaik (W@I).

De heer Kooy (LNE) beseft dat akkoord gaan met dit besluit rechtsgevolgen heeft voor veel eigenaren. Alles is al goed doorgesproken in de BMZ-commissie en het resultaat zal ook door zijn fractie worden gesteund. Het meeste is hier al gezegd, maar hij wil nog wel de heer Reerink bijvallen in zijn opmerking dat het fout is om mensen eerst ontvankelijk te verklaren en dan later daarop terug te komen.

De heer A.E. Jansen (AWP) is blij met de modernisering van het stuk en zal instemmen met het voorstel.

De heer Van der Kruk (PvdD) zegt dat zijn fractie het voorstel zal steunen. Actualisering van keur en legger is wenselijk, ook omdat een overgang van 'nee tenzij' naar 'ja mits' er anders toe kan leiden dat er onvoldoende ingespeeld kan worden op ongewenste ontwikkelingen en activiteiten. Al eerder heeft de PvdD betoogd dat die overgang minder zekerheid biedt, in het bijzonder voor natuur en milieu. Het onderzoek naar mogelijk illegale situaties als slootdemping dient zorgvuldig plaats te vinden om te voorkomen dat ongewenste situaties alsnog gelegaliseerd kunnen worden. Dat zou een verkeerde indruk wekken en kunnen leiden tot situaties waarin landschap of natuur en milieu schade oplopen.

Beantwoording
De heer De Groot dankt voor de complimenten en zal die dank ook overbrengen naar de organisatie, waar velen hard gewerkt hebben om alles op tijd af te krijgen.
Wat hij in de opmerkingen vaak hoorde, was dat men zich afvroeg of het waterschap onderhoud van eigen oevers bij de aangelanden kan neerleggen. In het verleden stonden er duidelijke regels in de ruilverkavelingsaktes, maar later is in overleg vaker besloten dat de aangelande het onderhoud zou doen. Dat betrof dan altijd de kopse kanten van de landerijen, waar onderhoud door het waterschap voor beide partijen meer schade en last zou betekenen. Die afspraken zijn ook in de leggers terechtgekomen. Er zijn verschillende rechtszaken over gevoerd. De uitspraken laten zien dat het onwaarschijnlijk is dat het waterschap bij een nieuw proces in het ongelijk wordt gesteld. Het college blijft achter dit voorstel staan, in het algemeen belang en in het belang van de grondeigenaren. Enkelen blijven het daarmee oneens en willen niet weten van wijzigingen.
In de legger zitten nog grijze gebieden. De legger zal nooit voor 100% kunnen kloppen. Bovendien is er verschil tussen een juridische werkelijkheid en de werkelijkheid buiten. Hij kan nog beter worden. Met luchtfoto's wordt duidelijk dat er wel watergangen zijn verdwenen die er volgens het waterschap nog wel hadden moeten zijn. het waterschap zoekt met teams uit wat daar aan de hand is. Het kost een aantal jaren voordat dat klaar is. Ook lag vroeger vast wie onderhoud moest doen, bijvoorbeeld aan duikers. Dat waren de gemeenten. Nu is er per kunstwerk vastgelegd wie het onderhoud heeft. Daar kunnen dan juridische verschillen zijn. Het vergelijken van kaarten en onderhoudsopdrachten van gemeenten en waterschap vergt wel veel tijd, maar komt wel af. De invoering van keur en legger voor korte tijd uitstellen zal niet helpen. Keur en legger zullen met de nieuwe manier van werken lange tijd nodig hebben om voor een groot deel overeen te stemmen. Beter is het de keur al vast te stellen. Als het waterschap flink gevorderd is met het inkleuren van de grijze gebieden, komt het terug in het bestuur. Dat zal over ongeveer drie jaar zijn.
Het 'ja mits'-principe is in de keur goed te doen. Die is op hoofdlijnen, maar de legger is het juridische instrument waarmee het waterschap niet-toegestane ontwikkelingen aan kan pakken. Het waterschap heeft wel geprobeerd voor bepaalde zones wel het 'ja mits' in te voeren door enkele zones die niet nodig zijn, te schrappen. Dan vervalt de zorgplicht, maar onderhoudskwesties en profielen moeten beschreven worden; anders is daarop niet te handhaven. Als bomen gevaar opleveren voor recreatievaart of watersysteem, kan het waterschap ingrijpen. Het hoeft dat echter niet te doen als bijvoorbeeld een monumentale boom niemand in de weg staat.
Het waterschap heeft het regime van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel, zoals dat van RWS was overgenomen, goed bekeken en geconstateerd dat het dat in zijn geheel kon overnemen. Er stond niets verkeerds in. Daarom staat het onveranderd in de legger.

De heer Reerink (PvdA) merkt per interruptie op dat hij het met hoogheemraad De Groot eens is over de inhoud, maar als afgesproken is dat het bestuur het regime zou vaststellen, had hij dat op z'n minst even kunnen melden.

De heer De Groot erkent dat hij dat had moeten zeggen, als dat zo afgesproken was. Bij dezen dan.
Hij zat in zijn maag met de insprekers die te laat bezwaar hebben gemaakt. Juridisch kon dat niet meer. De door het waterschap gekozen oplossing verdiende geen schoonheidsprijs. Nu waren de technische opmerkingen van de

principe 'De vervuiler betaalt' hierin meegenomen kan worden. Die vervuiler is in dit geval de medicijngebruiker in het gebied. Zijn er echter in het gebied epicentra met een verhoogde bronemissie, waar het waterschap de rekening naar rato zou kunnen neerleggen?

De heer A.E. Jansen (AWP) spreekt van een goed voorstel. Hij is blij dat het waterschap deze stap gaat zetten. Hij heeft één kritische opmerking: als het waterschap investeert in schoner afvalwater, waardoor het ontvangend oppervlaktewater minder vervuiling bevat, vindt hij het jammer dat dat oppervlaktewater niet van De Stichtse Rijnlanden is. De investering komt dus niet ten goede van de eigen waterkwaliteit. Waarom niet kiezen voor een van de andere zuiveringen?

De heer Reerink (PvdA) vraagt de heer Jansen welke wateren die dan bedoelt. Amsterdam-Rijnkanaal en Lek behoren ook niet tot het eigen waterschap.

De heer A.E. Jansen (AWP) bedoelt daarmee niet een specifiek water. Hij begrijpt dat dit bedoeld is om de algemene waterkwaliteit te verbeteren. Dan zou hij graag zien dat dat het eigen gebied ten goede zou komen.

De heer Droogers (CDA) kan ook instemmen met dit plan. Hij zegt het een goede zaak te vinden dat het waterschap de microverontreiniging voortvarend wil aanpakken. Zijn fractie heeft er voldoende vertrouwen in dat de ozoninstallatie goed zal functioneren. Dat is in het bestuursvoorstel al goed onderbouwd.
Het is ook mooi dat er een flinke rijkssubsidie wordt binnengehaald. Hij gaat ervan uit dat alles goed gaat, maar hij leest in de stukken dat De Stichtse Rijnlanden een inspanningsverplichting heeft. Mocht er iets niet goed gaan, dan volgt er overleg. Dit blijft immers een ervaringsproject met een demo-installatie. De installatie zorgt ook niet voor een verhoging van de zuiveringsheffing, omdat het geld uit de egalisatiereserve komt. Misschien dat dit anders wordt, als alle zuiveringen een dergelijke installatie krijgen. Maar daarvoor was al eens gewaarschuwd.

De heer Verweij (CU) heeft al in de commissie gezegd dat hij heel gelukkig was met dit voorstel. De CU had acht jaar geleden al voor het eerst het verwijderen van medicijnresten uit het afvalwater aan de orde gesteld. Nu ligt er eindelijk een voorstel op tafel. Ook hij wil nadrukkelijk verzoeken om niet alleen te kijken wat men op de zuivering doet, maar ook te letten op wat men aan de voorkant aan gedrag doet en wat men aan verwijdering bij de bron doet. Het is zaak goed te monitoren en tè kijken of dit ook bij de andere rwzi's navolging verdient.
Hij had in de commissie al gezegd dat deze technieken breder worden toegepast, in het bijzonder het gebruik van ozon. Daarom denkt hij dat er geld zal overblijven. In variant 1 ziet hij wel een hoog energieverbruik. Dat had gelijk al gecompenseerd kunnen worden, maar dat is tot zijn verdriet nog niet gebeurd. Hoe denkt het college dat weg te poetsen?

De heer Reerink (PvdA) is uitermate tevreden over dit voorstel. Ieder draagt zijn deel bij en De Stichtse Rijnlanden onderzoeken de effecten van ozon. Zijn fractie pleit al acht jaar voor onderzoek naar medicijnen, hormonen en andere stoffen. Dit is een eerste aanzet naar verdere stappen op bijvoorbeeld het gebied van de microplastics, maar hij is al blij met dit onderzoek. Hij wil één correctie aanbrengen: in de commissievergadering heeft hij waarschijnlijk fout gezegd blij te zijn dat dit zonder kostenverhoging kon worden ingevoerd. Hij bedoelde te zeggen dat dit zonder tariefsverhoging zou kunnen.

De heer Van Os (SGP) zal ook instemmen met dit goede voorstel, zeker ook omdat de waterschappen samenwerken in dit leerproces. Hij vindt het jammer dat de heer Verweij zegt dat het energieverbruik een negatief aspect is, maar dat was in de commissie al besproken, en ook dat de veiligheid van de medewerkers grote aandacht vraagt.

De heer Van der Heijden (WN) is ook blij met de aanvullende zuivering en het benodigde investeringskrediet. Hij complimenteert het college met de proactieve opstelling: naast de primaire aanpak wordt er nu werk gemaakt van de zuivering van medicijnresten. WN is benieuwd naar de eerste resultaten en hoopt dat deze zuivering later ook bij de andere installaties kan worden toegepast.

De heer Van der Kruk (PvdD) zegt dat zijn fractie het voorstel steunt. Veel argumenten zijn al gegeven. Hij wil enkel nog kwijt dat steun voor het tweesporenbeleid: werken aan de techniek en aan het bewustzijn, van belang is. Hij denkt dat er op dat punt nu ook voldoende activiteiten zijn.

Mevrouw Otterman verbaast zich over sommige vragen, die in de commissievergadering niet aan de orde zijn geweest. Over het collegebesluit: er is in de begroting rekening mee gehouden dat er onzekerheden zijn. In de kostenraming zijn daarom maatregelen genomen en om die maatregelen aan te spreken is een collegebesluit nodig. Als er enorme tegenvallers zouden zijn, komt het college uiteraard bij het bestuur terug.

De heer Kupers (LNE) zegt dat hij nu duidelijkheid heeft gekregen.

Mevrouw Otterman wijst erop dat er naast de ozontechniek ook nog een optie is met PACAS. Als het bestuur wil dat het college vóór die keuze nog bij het bestuur terugkomt, wil zij dat wel toezeggen, hoewel ze denkt dat het college die verandering van keuze ook verantwoord zelf zou kunnen maken.
Op de vraag of het college beter een andere installatie had kunnen kiezen, kan ze alleen maar zeggen dat die keuze op goede gronden gemaakt is. Daar hoeft ook niet iedereen het mee eens te zijn.

De voorzitter heeft niet gehoord dat een eventuele verandering van methode weer bij het bestuur terug moet komen. De vertraging die dat tot gevolg heeft, zou vervelend kunnen zijn.

De heer Droogers (CDA) vindt dat dat wel zo moet zijn, als dat financiële consequenties heeft of grotere risico's oplevert.

De voorzitter is het daarmee eens, maar sprak hier enkel over een methodewissel binnen de financiële kaders.

De heer Verweij (CU) merkt op dat in het besluit letterlijk staat dat het om het in gebruik nemen van een ozoninstallatie gaat. Daar beslist het bestuur over.

De voorzitter weet dat, maar stelt dat bestuur en college nu samen zijn om te beraadslagen en te zorgen dat er op een verantwoorde manier doorgewerkt kan worden.

De heer Verweij (CU) meent dat het college dan een ander besluit moet voorleggen.

De heer Woittiez (VVD) denkt dat het voor de zorgvuldigheid van de besluitvorming zou helpen, als de onzekerheid over welke technische installatie het wordt, in de besluitvorming wordt meegenomen.

De voorzitter vraagt of mevrouw Otterman daarop wil antwoorden.

Mevrouw Otterman stelt voor daarop te antwoorden na overleg met het college.

De voorzitter constateert dat mevrouw Otterman daar in de besluitvormende fase op terug zal komen. Hij sluit daarmee de beraadslaging over dit punt af.

3.4 Exploitatiekrediet sloop rwzi Utrecht

Eerste termijn
De heer Kooy (LNE) stelt dat de VVD eerder een voorstel van orde had gedaan dat verworpen werd, maar zijn fractie deelt de toen geuite gevoelens wel een beetje. Zij had ook liever bij de commissievergadering de informatie gekregen die later is toegezonden. Toen had ze niet gevraagd om het besluit terug te trekken en de procedure te herhalen. Dat doet ze nu ook niet. Ze is ervan overtuigd dat nu de nodige informatie om een besluit te kunnen nemen, gegeven is, en dat het geen zin heeft om nog langer te wachten, omdat er geen informatie komt die tot een ander besluit zou leiden. Concreet gezegd: het is niet te verwachten dat de vraag wat een overheid in de toekomst misschien met dit terrein gaat doen, binnen twee à drie maanden beantwoord wordt. Er is geen beter besluit te nemen dan te kiezen voor het scenario waarin alles zover wordt opgeruimd, dat iedere ander bestemming daar in de toekomst mogelijk is. Vanuit die optiek zal LNE het voorstel steunen.

De heer Verweij (CU) ziet dat het college aan het bestuur vraagt om in te stemmen met de sloop en de grondstromenstrategie. Volgens het voorliggende voorstel betekent dat de oude rwzi en het ondergrondse deel volledig verwijderd worden en voorzien van schone grond, zodat het terrein geschikt wordt voor woningbouw. In de commissie wist het college nog niet wat er met het terrein zou gaan gebeuren. Het vraagt dus veel geld voor een plan

De heer A.E. Jansen (AWP) kan het pleidooi van de CU en de VVD volledig ondersteunen. Hij vindt dat men dit besluit beter kan uitstellen en deze investering doen in overleg met de koper. Dat zal ongetwijfeld leiden tot lagere maatschappelijke kosten.

De heer Verkaik (W@I) kan zich ook volledig vinden in het betoog van de heer Verweij en de heer Woittiez. Hij had inmiddels begrepen dat het college al een idee had over een nieuwe bestemming. Dat zou zo snel mogelijk komen, een reden des te meer om een besluit nu uit te stellen. Wat men daar nu gaat doen, is belangrijk voor het gebruik hierna.
Hij begrijpt niets van het CDA, dat zegt ervoor te zijn om het geld nu beschikbaar te stellen, maar nog niet alles uit te laten voeren. Daarna zou er opnieuw overwogen moeten worden, wat er moet gebeuren. Hij zou zeggen: "Neem een besluit of neem het niet." Wie met dit voorstel instemt, geeft in feite de opdracht om alles ook uit te voeren.

De heer Droogers (CDA) stelt dat bij het ter beschikking stellen van een krediet het geld nog niet direct is uitgegeven. Hij gaat ervan uit dat het college zorgvuldig daarmee omgaat en dat de open eindes teruggekoppeld worden, als daarover meer informatie beschikbaar komt. Dat is wat anders dan zeggen dat men het geld niet beschikbaar stelt.

Beantwoording
De heer De Groot dankt voor alle reacties. Hij merkte dat er over het geheel twee meningen waren. Aan de ene kant: er is uitstel nodig omdat er nog te veel onzeker is. Aan de andere kant is ook hij ervan overtuigd dat nu zoveel gegevens bekend zijn, dat een goed debat mogelijk is en dat het bestuur tot een besluit kan komen. Dat komt doordat het bestuur altijd al is meegenomen, al toen de sloop eraan kwam. Eerst was er met het bevoegd gezag, provincie en gemeente, de afspraak dat de oude installatie ontmanteld en gesloopt zou worden, zodra de nieuwe zuivering gereed was. In principe betekent dat slopen van alles wat er staat, bovengronds en ondergronds. Na overleg met het bevoegd gezag heeft het waterschap overeenstemming bereikt dat het uittrekken van de palen extra risico's opleverde. Dan is variant 1, alleen bovengronds slopen – duurder dan hier beweerd werd – onaantrekkelijk, omdat dan de ondergrond nauwelijks voor hergebruik geschikt is. De kans is groot dat de ondergrond dan later moet worden aangepakt, wat duurder is en voor de omwonenden twee maal overlast betekent. Uitstellen van de sloop en niets doen zou kunnen met de blauwe variant, maar die oplossing bleek vanwege de mogelijkheden en de efficiëntie af te vallen en ook tijdelijke herbestemmingen vielen af. Op een thema-avond kwam ook naar voren dat eens praten met de gemeente over een uitplaatsing een goed idee zou kunnen zijn. Het college heeft dat gedaan en daar kwam uit dat men dat nader zou verkennen. Dat proces duurt echter jaren. Wachten met de sloop is dan geen weg meer om te gaan. De beste optie is dan variant 2. Dat is veel geld, maar het is geen eerlijke vergelijking om te zeggen dat het project weer 20 miljoen euro duurder is geworden. De sloop is een apart project dat een apart krediet kent.
Bij een aantal zaken die in het voorstel genoemd zijn, gaat men uit van een kansberekening P85. Dat houdt in dat er 85% kans is dat het minder kost. Zo gaat het plan uit van de situatie dat de nieuwe grond schoon genoeg moet zijn voor woningen. Voor andere bestemmingen zou goedkopere grond voldoende zijn. Er zijn kleine vervuilde plekken gevonden. Die zijn in de kosten mee geraamd. Vervuiling die mogelijk onder de installatie zit, was niet te boren. Daar kan dus wat zitten, al is de kans klein. Die is opgenomen als pro-memoriepost. Duidelijkheid komt eerst na de sloop, maar keramische vezels en chemische verontreiniging van beton zitten in die P85. In die raming is ook de sloop van het influentgemaal vervat. Eenmaal per kwartaal krijgt het bestuur via de Waterlijn informatie over de vorderingen. De informatie gaat ook naar de omgeving. Ook probeert men duurzaamheid en hergebruik van materiaal aandacht te geven middels de EMVI-criteria.
Een eventuele koper van de grond is nog niet gevonden. Dat kan nog jaren duren. Mocht er geen koper zijn, dan wordt er in samenspraak met de omgeving en de gemeente gekeken naar een tijdelijke herbestemming.
[*Inmiddels is de heer Hogemans gearriveerd. Hierna volgt agendapunt 1.c.*]

Tweede termijn
De heer Kooy (LNE) heeft goed geluisterd naar wat de CU, de VVD en andere partijen over dit onderwerp hebben meegegeven. Het is niet niks om indirect te horen te krijgen dat men niet de koninklijke weg bewandelt en onverstandig omgaat met grote bedragen belastinggeld. LNE heeft ook goed geluisterd naar de reactie van het college en alles op een rij gezet hebbend denkt ze nog steeds, dat het verstandigste is om nu te besluiten te slopen volgens het scenario dat in het voorstel van het college staat. Dat is verstandig omgaan met belastinggeld en met de belangen van de omwonenden. Het is immers geen feest als er gesloopt wordt, en twee, drie jaar later gebeurt dat weer. Dat is belastend voor de omgeving. Daarom denkt zijn fractie dat variant 2 het verstandigste is. Een eventuele

woningbouw inderdaad het herbegin kunnen zijn, maar bij een tijdelijke oplossing, zoals inrichting van een park, is er wel een probleem.

De heer Woittiez (VVD) vraagt bij interruptie wat dan het probleem zou zijn. Zijn er in die tweede fase dan nog veel bouwactiviteiten?

De heer De Groot weet niet wat daarvoor precies nodig is, maar weet wel dat dan over dertig jaar de restanten alsnog verwijderd moeten worden. Linksom of rechtsom moet het toch gebeuren en hij vindt het slimmer om dat dan meteen te doen.

De heer Woittiez (VVD) vraagt of de heer De Groot bedoelt dat dan toch gesloopt moet worden.

De heer De Groot beaamt dat.

De heer Woittiez (VVD) ziet dat er dan ook weer bouwactiviteiten zijn. Dan is de sloop onderdeel van de nieuwe bouwactiviteit, waarbij ook weer nieuwe technieken voorhanden zijn.

De heer De Groot acht dat mogelijk, maar stelt dat de kosten die het waterschap nu hoort te maken, vooruitgeschoven worden naar een volgende generatie. Dit college vindt dat niet het juiste beleid. Het wil natuurlijk verantwoord omgaan met het geld, maar problemen niet verschuiven naar de toekomst.

De heer Verkaik (W@I) hoort nu verbaasd dat het college zegt dit voor over dertig, veertig jaar te doen, als er mogelijk een nieuwe zuivering moet komen. Hij vraagt of het dan niet enigszins buiten de werkelijkheid van vandaag valt om nu uit te voeren wat mogelijk over lange tijd nodig zal zijn.

De heer De Groot wijst erop dat het waterschap het rwzi-terrein twee keer zo groot heeft gemaakt, omdat bekend is dat die zuivering continu moet draaien en dat er over dertig, veertig jaar eerst een nieuwe zuivering gebouwd moet zijn, voordat de oude kan worden stilgelegd en gesloopt. In die cyclus van zoveel jaar zal ergens sloop en sanering moeten plaatsvinden, eventueel met een tijdelijke herbestemming voor het vrije gedeelte. Na die tijd heeft de volgende generatie weer een schone plek voor een nieuwe installatie.

De voorzitter sluit nu de beraadslaging.

3.5 Vaststelling aanbevelingen RKC naar aanleiding van onderzoek implementatie KRW

Eerste termijn

De heer Rutjes (WN) wil eerst de Rekenkamercommissie danken voor het vele werk en het stuk dat er nu ligt. Bijna alles is in de commissievergadering aan bod geweest. Dat hoeft hij niet opnieuw te noemen. Hij is blij dat in de lijst met actiepunten het toetsen van de lozingsvergunningen is opgenomen. Het punt dat nog niet helemaal duidelijk was, gaat over de visie waarover gesproken wordt, en de aanbevelingen. Die visie lijkt een belangrijk vertrekpunt voor het volgende stroomgebiedbeheersplan. Dat wil hij dan ook delen voordat de strategische keuzes gemaakt worden. Heeft het college al zijn gedachten laten gaan over de vorming van de visie en het tijdstip van verschijnen?
Ook is aan de orde geweest dat het waterschap aan het begin van deze bestuursperiode een taakstellend budget van 4 miljoen euro voor de uitvoering van de KRW-maatregelen als randvoorwaarde heeft gesteld. Dat kwam mede voort uit het gegeven dat de economie en de bewassingsopbrengst toen tegenzaten. Voor het volgende stroomgebieds-beheerplan (SGBP) geldt dat op enkele uitzonderingen na, het halen van de doelen met alle daarvoor nodige maatregelen taakstellend is. Daarmee is het vooraf vaststellen van een taakstellend budget niet meer geoorloofd. Dat is een verschil met hoe het bestuur de vorige planperiode is ingegaan. Hij wil weten hoe het college daarin staat. Daarbij wil hij nog een belangrijk uitgangspunt in de filosofie van zijn partij noemen: "Dat wij deze aarde alleen maar een tijdje in bruikleen hebben van onze kinderen. Als wij ermee klaar zijn, geven wij het door." Zijn oudste zoon begint nu na het jeugdjournaal vragen te stellen over vervuiling en het uitsterven van planten en dieren. Spreker wil als de zoon oud genoeg is, en het zijn taak is om deze aarde over te nemen dat de generatie die hierna komt, een schoon, gezond en leefbaar stukje Nederland overgedragen krijgt. Dat zou ook een van de belangrijkste uitgangspunten moeten zijn, waarnaar wij moeten handelen. Zijn fractie daagt het college dan ook uit om zich voor het volgende SGBP maximaal in te spannen om met doelen en maatregelen te komen die daar een goede basis voor vormen.

De samenvatting stelt dat bij de implementatie van de KRW gestuurd moet worden op hoofdlijnen en dat die sturing zich vooral moet richten op de gewenste effecten. Nu heeft hij met enkele collega's de meeting van de provincie over de KRW mogen bijwonen. Hij had wel enige zorg of de doelen wel helder gesteld kunnen worden en ook gemeten kan worden of die doelen te bereiken waren. Het antwoord toen was dat dat niet kon. Daarom voelt hij ook veel voor de eerste aanbeveling die stelt dat visie en streefbeelden helder de richting moeten aangeven. Sturing heeft alleen zin als duidelijk is waar men heen gaat. Het bestuur heeft daar hulp bij nodig, van college en van de Rekenkamer.

De heer Van Os (SGP) dankt ook voor het rapport. Het was duidelijk. Hij is blij dat het college ook instemt met de samenvatting. Hij meent ook dat dit onder de aandacht moet blijven en denkt dat dat zou kunnen door dit stuk toe te voegen aan het overdrachtsdocument voor de nieuwe bestuursleden.

Mevrouw Van Soest (LNE) had in de commissie al gezegd dat dit volgens LNE een hamerstuk mocht zijn. Nu wil ze enkel nog kwijt dat ze na de discussie in de commissie over de herkomst van nutriënten in het oppervlaktewater van mevrouw Otterman te horen kreeg dat daarover rapporten bestonden en ze zegde toe die ook voor de algemene vergadering te verstrekken. Nu heeft ze die rapporten nog niet gezien Ze zou de terbeschikkingstelling van die gegevens wel graag op de actiepuntenlijst willen zien. Voor haar agrarische achterban is dat uiteraard een zeer belangrijk onderwerp. Sturen op output heeft alleen zin, als ook duidelijk is wie er voor de input heeft gezorgd.

De heer Verkaik (W@I) dankt de Rekenkamercommissie en merkt verder op wat anderen ook al gezegd hebben, dat dit niet het einde van een procedure is, maar juist een begin.

De voorzitter constateert dat een bijna hamerstuk nog behoorlijk wat commentaar heeft uitgelokt, vooral op het gebied van het vasthouden van de aandacht voor dit punt. Hij vraagt of mevrouw Otterman vooral daarop in wil gaan.

Beantwoording
Mevrouw Otterman voorspelt dat het college de komende jaren nog vaker bij het bestuur zal terugkomen. Zij stelt voor een actiepunt op te nemen dat het college over enkele maanden met een procesvoorstel komt hoe wordt toegewerkt naar een nieuw maatregelenprogramma en hoe daar de aanbevelingen in meegenomen worden.
Voor haar gevoel staat de aanbeveling over de benchmark over de nvo's een beetje los van de rest. Dat zou een apart actiepunt kunnen zijn.
De rest hoort bij elkaar en daarmee zal het college het bestuur betrekken bij de formulering van het nieuwe maatregelenprogramma. Een van de eerste acties in het procesvoorstel zal de opstelling van een visie worden. Het college is al bezig met het opstellen van een conceptmaatregelenprogramma. Er is nu echter nog geen sprake van een taakstellend budget.
De herkomst van de nutriënten is de dag na de commissievergadering in een attenderingsbericht met een link naar de website naar mevrouw Van Soest toegestuurd.

De voorzitter vermoedt dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij sluit de beraadslaging over dit punt af.

3.6 Vaststelling jaarverslag 2018 Rekenkamercommissie HDSR

De heer Woittiez (VVD) zegt dat zijn fractie verrukt is van de wijze waarop de Rekenkamercommissie in 2018 een aantal onderwerpen opgepakt heeft. Ze heeft het bestuur ook uitgedaagd om af en toe een kritische opstelling in te nemen. Hij zag ook wel eens geprikkeldheid bij het college, als er gesprekken waren over hoe men naar de RKC kon kijken. Dank dat de RKC zich zo positief kritisch voor het bestuur heeft willen inzetten.

De heer Reerink (PvdA) heeft de woorden van de heer Woittiez gehoord en hij kan die geheel onderschrijven.

De voorzitter sluit de beraadslaging op dit punt, onder dankzegging ook van een niet-geprikkeld college.

3.7 Ingediende motie(s) vreemd aan de orde van de dag

3.7.1 Motie PvdD inzake Carnivoor geef het door

De voorzitter stelt de motie vreemd aan de orde van de dag nummer 2019-002 'Carnivoor geef het door', ingediend door de heer Travaille en mevrouw Korteweg (beiden PvdD), en de heer Van der Heijden en mevrouw Van Dam (beiden WN).

De heer Woittiez (VVD) zegt dat de VVD de motie niet zal steunen. Ze hecht aan individuele vrijheid en zal medewerkers hun keuken zelf laten inrichten en burgers hun eigen ecologische voetafdruk laten zetten. Nog belangrijker vindt hij dat hij bij thuiskomst vannacht en de vraag krijgt hoe de vergadering was geweest, dit punt niet als belangrijkste ecologische wapenfeit naar voren zal brengen.

De heer Van Os (SGP) noemt zichzelf een lekkere vleeseter. Natuurlijk weet hij ook dat er veel nodig is om het vlees te laten groeien. Hij heeft complimenten voor de organisatie hier, dat alles hier biologisch is. Dat maakt men niet vaak mee. Hij heeft ook de mogelijkheid om hier vegetarisch te bestellen. Daar kan het bij blijven.

De heer Rutjes (WN) noemt zich een echte carnivoor, maar zal de motie wel steunen, want die is hem sympathiek. Hij wil de heer Reerink vragen hoe die de praktijk van zijn amendement voor zich ziet.

De heer Reerink (PvdA) ziet het zo voor zich, dat bij maaltijden mensen kunnen aangeven of ze vlees, vis, vegetarisch of iets anders willen zonder voorkeur voor het een of ander, of dat bij recepties en dergelijke alle mogelijkheden aanwezig zijn.

3.7.2 Motie PvdA inzake vegetarisch / carnivoor geef het door

Motie vreemd aan de orde van de dag nummer 2019-003: 'Vegetarisch / carnivoor geef het door', ingediend door de heren Reerink en Van Bork (beiden PvdA)

Het dictum van motie 003 luidt:

Bij georganiseerde lunches, diners en recepties rondom activiteiten die door of namens HDSR worden gehouden, mensen die vlees of vis willen eten te vragen hun wensen vooraf kenbaar te maken, dan wel een variëteit hiervan te serveren. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter constateert dat de motie voldoende is ondertekend en deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De voorzitter sluit de bespreking; beide moties komen later in stemming.

3.7.3 Motie PvdA inzake De heul van Wiel en Vogelzang

De heer Reerink (PvdA) weet dat De Stichtse Rijnlanden veel ambities heeft, in het algemeen, op het gebied van cultuurhistorie, wat in het project Sterke Lekdijk ook nog eens goed staat uitgedrukt. Ook de provincie heeft ambities op het gebied van cultuurhistorie en heeft zelfs een ambitiedocument uitgebracht over de Lekdijk, waarin cultuurhistorie, passend in het landschap, een eerste prioriteit wordt genoemd. In 1993 is de heul van het waterschap overgegaan naar de gemeente Lopik. Helaas is er met de heul niets meer gebeurd. Dat object bleek voor de gemeente te groot. De impasse is te doorbreken door de heul op te nemen in het Project Sterke Lekdijk. Gemeente, provincie, RWS, de deltacommissaris en De Stichtse Rijnlanden zouden samen iets kunnen ondernemen bij de verbetering van de tranche Salmsteke-Schoonhoven. Hij dient daarvoor een motie in en is bereid die zo nodig toe te lichten.

Motie vreemd aan de orde van de dag nummer 2019-004: 'De heul van Wiel en Vogelzang', ingediend door de heren Reerink en Van Bork (beiden PvdA), G.J.P. Jansen (WN), Travaille (PvdD) en Droogers (CDA).

Het dictum van motie 004 luidt:

Besluit tot het geven van een opdracht aan het college om in kader van het project de Sterke Lekdijk een voorstel ter verbetering van de tranche Salmsteke-Schoonhoven de restauratie van het monumentale ensemble van de heul Wiel en Vogelzang mee te nemen.

De voorzitter constateert dat de motie voldoende is ondertekend en deel uitmaakt van de beraadslagingen. Hij geeft het woord aan de portefeuillehouder cultuurhistorie, de heer De Jong.

De heer De Jong merkt op dat de heer Reerink dit voorstel op het juiste moment agendeert en inbrengt bij het Project Sterke Lekdijk. De verkenningsfase voor het stuk vanaf Salmsteke start binnenkort. Het college vindt dit ook een

plekken langs de dijk zijn aardig op orde. Het zich richten op sleutelprojecten zal niet veel opleveren. Het aantal heulen was vroeger groot. Het aantal heulen nu bestaat voornamelijk nog in straatnamen en er is deze ene heul, die nog een buitendijkse boezem en een buitendijkse voormolen heeft. Als men niets doet, verdwijnt de heul. Dat kan niet anders want hij ligt in de Lekdijk zelf. Restauratie zou maar een fractie van het budget kosten, maar waarschijnlijk zijn er genoeg partijen die willen bijdragen. Vergroting van de bekendheid van de waterschappen is juist heel goed mogelijk met cultuurhistorische objecten als deze heul. Juist via het verleden kan men mensen enthousiast krijgen voor de taken van het waterschap. Tot slot: behoud van cultuurhistorie is ook een maatschappelijke opdracht van de waterschappen.

De heer Verweij (CU) meent dat hier niet direct sprake is van cultuurhistorie, maar van een fundamenteel onderdeel van de dijkversterking. Dit is niet zozeer een meekoppelkans, maar iets dat in de plannen van de Lekdijk zelf thuishoort.

De voorzitter wil hier niet spreken van een tegenstelling; externe financiers mogen altijd meedoen.

De heer Woittiez (VVD) verwacht dat een onderzoek met allerlei wegingen hierbij kan helpen.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit punt af.

4 BESLUITVORMEND DEEL

4.1 Vaststelling profielschets in verband met werving en selectie nieuw te benoemen dijkgraaf

Er is geen behoefte aan een stemverklaring of stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

4.2 Vaststelling Legger Oppervlaktewateren 2018

Amendement nummer 2019-001: 'Vaststelling legger oppervlaktewateren'
Stemming
Aantal stemmen: 30
Voor: 1 (W@I)
Tegen: 29 (WN, VVD, CDA, PvdA, PvdD, SGP, AWP, CU, LNE)
Het amendement is verworpen.

Vaststelling Legger Oppervlaktewateren 2018
Stemverklaringen
De heer Duijvelaar (VVD) verklaart dat de VVD zal instemmen, maar het wel betreurt dat de hoogheemraad zich voor de herziening van keur en legger niet wil vastleggen op een maximum van drie jaar.
De heer Verkaik (W@I) vindt dit in het algemeen een goed plan, maar met onoverkomelijkheden. Verder merkt hij op dat de bestuursperiode ten einde loopt en er nog nooit een hoofdelijke stemming is geweest. Daarom vraagt hij nu om zo'n hoofdelijke stemming.
De heer Verweij (CU) wil vast zeggen dat hij voor zal stemmen. Verder vindt hij de toelichting door het college dat de regels met gezond verstand zullen worden toegepast en dat het 'ja mits'-principe wordt toegepast bij onderhoudsverplichtingen voldoende om voor te stemmen.

Stemming
Voor: 29
F.J. van Bork (PvdA), C.P. Bruggink (LNE), mevrouw H.A. van Dam (WN), J.A.G.W. Droogers (CDA), K.A.M. Duijvelaar(VVD), S. Groenendijk (VVD), L. de Groot (LNE), J. van der Heijden (WN), A.E. Jansen (AWP), G.J.P. Jansen (WN), C.G. Jansen op de Haar (PvdA), B. de Jong (CDA), W. Kooy (LNE), mevrouw E.I. Korteweg (PvdD), R. van der Kruk (PvdD), J.F.C. Kupers (LNE), E.C. Merkens (LNE), D.T. van der Molen (WN), F. van Os (SGP), mevrouw J.A. Otterman (WN), J.G.M. Reerink (PvdA), Th.L. de Roos CDA), H.A. Rutjes (WN), mevrouw T. van Soest (LNE), A. Travaille (PvdD), mevrouw K. Varenhorst (VVD) J.P. Verweij (CU), R.D. Woittiez (VVD) en H. de Beaufort (LNE).
Tegen: 1

Er is geen behoefte aan een stemverklaring of stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden heeft het bestuursvoorstel d.d. 9 januari 2019 nr. 2019-001 gelezen en besluit:
1) Kennis te nemen van de inhoud van het jaarverslag 2018 van de rekenkamercommissie.
2) Vaststellen van het jaarverslag 2018 van de rekenkamercommissie.
[*De heer Verweij (CU) verlaat de vergadering.*]

4.7 Ingediende motie(s) vreemd aan de orde van de dag

4.7.1 Motie PvdD inzake Carnivoor geef het door
Stemming
Aantal stemmen: 29
Voor: 9 (WN, PvdD)
Tegen: 19 (VVD, CDA, PvdA, AWP, CU, SGP, W@I, LNE)
De motie is verworpen.

4.7.2 motie PvdA inzake vegetarisch / carnivoor geef het door
[*De heer Verweij (CU) keert weer terug.*]
Stemverklaring
De heer Travaille (PvdD) zegt dat zijn fractie tegen deze motie zal stemmen, hoewel het dictum dicht bij het eigen voorstel ligt. De voorkeur voor vegetarisch zit er echter niet in. Hij hoopt dat in een nieuw en jonger bestuur de motie een nieuwe kans krijgt.

Stemming
Aantal stemmen: 30
Voor: 11 (WN, minus mw. Otterman, PvdA, CDA)
Tegen: 19 (VVD, PvdD, AWP, CU, SGP, W@I, LNE, mw. Otterman)
De motie is verworpen.

3.7.3 Motie PvdA inzake De heul van Wiel en Vogelzang
Stemverklaringen
De heer Kooy (LNE) verklaart dat zijn fractie zal tegenstemmen, niet omdat ze tegen een knappe Lekdijk zijn of tegen zorg voor monumenten, maar omdat ze ertegen zijn om vooraf een signaal af te geven dat er geld van het waterschap wordt uitgegeven aan iets wat niet tot de eigen taak behoort.
De heer Woittiez (VVD) verklaart dat in het besef dat het college heeft toegezegd dat deze motie wordt meegenomen en gezien wordt als versterking van het kwaliteitskader Sterke Lekdijk, en dat daarbij ook aandacht gegeven wordt aan de weging en de waarden, de VVD deze motie zal steunen.

Stemming
Aantal stemmen: 30
Tegen: 8 (LNE, W@I)
Voor: 21 (WN, VVD, CDA, PvdA, PvdD, AWP, CU, SGP, W@I)
De motie is aangenomen.

5 NOTULEN

5.1 Notulen vergadering algemeen bestuur d.d. 19 december 2018
Tekstueel
Er zijn geen op- of aanmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

Naar aanleiding van
Pagina 11, punt 3.3, De Keur, slot 4e alinea: de heer Travaille (PvdD) wijst erop dat het waterschap voor de belangen van de natuur regelmatig communicatie met grote natuurorganisaties zal hebben. Hij had gevraagd of op een of

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 20 februari 2019

HOOGHEEMRAADSCHAP DE STICHTSE RIJNLANDEN

7 RONDVRAAG

- Mevrouw Van Dam (WN) vraagt wanneer haar fractie over de boten op de Kromme Rijn nog een schriftelijk antwoord kan verwachten, zoals in de bestuursinformatiebrief was toegezegd. Voor of na de verkiezingen?
  De heer Jansen op de Haar of antwoordt dat dat nog vóór de verkiezingen zal zijn.
- De heer Van der Kruk (PvdD) vraagt of het college al een standpunt heeft geformuleerd voor de vergadering van de Unie van Waterschappen betreffende de wijziging van de doelstelling en strategie van het muskusrattenbeheer.
  Mevrouw Otterman antwoordt dat dat er nog niet is, maar dat zij het betoog dat ze van de PvdD had gekregen, heeft gedeeld met de dijkgraaf, die de vergadering van de UvW zal bijwonen. Hij zal het PvdD-standpunt daar ook meedelen.

8 SLUITING

De voorzitter constateert dat dit de laatste reguliere vergadering is in deze bestuursperiode. Hij vindt het bewonderenswaardig hoe iedereen zich, ondanks het late uur, ordelijk door de rijstebrijberg van stukken heen heeft gewerkt, in de commissies en in de algemene vergadering. Hijzelf kijkt terug op een zeer plezierige bestuursperiode. Er zijn nog twee bijeenkomsten: eerst in het Dijkhuis in Jaarsveld en daarna bij de schouwmaaltijd.
Hij wenst iedereen een goede verkiezingscampagne toe (de geborgden hoeven niet). Hij hoopt vurig op een hoge opkomst op 20 maart. De vorige keer was dat ongeveer 47%. Als dat nu boven de 50% komt, wordt vastgesteld dat de bestuursleden goed hun best hebben gedaan om kiezers te binden. Op de zuivering Klaphek is op 9 maart een grote verkiezingsmanifestatie. Daar hoopt hij velen van hier weer te zien. De verkiezingsmarkt is al goed ontvangen. Zelf was hij bij de landelijke manifestatie op het centraal station van Utrecht. Het is gelukt om het belang van de waterschapsverkiezingen breed onder de aandacht te brengen. Daarin heeft ook meegespeeld dat de waterschappen, anders dan vier jaar terug, een eenduidig beeld hebben uitgedragen. Op woensdag 20 maart verkiezingen, op 21 maart om 16.00 uur een voorlopige uitslag in de hal beneden. De maandag daarop zal het centraal stembureau de definitieve uitslag bekendmaken in de bestuurszaal.
Veel succes voor allen en tot ziens.
Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.30 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 27 maart 2019,

Voorzitter, P.J.M. Poelmann

Secretaris, J. Goedhart