

**Onderwerp:** Afwijzende reactie op een inkomen stuk, inhoudende een verzoek tot (partiële) wijziging van het peilbesluit 'Tussen Kromme Rijn en Amsterdam-Rijnkanaal'

**Datum vergadering:** 5-10-2022

**Registratienummer:** 1900169 versie 1

---

## Informatienota

### Onderwerp

Afwijzende reactie op een ingekomen stuk (DM1735979), inhoudende een verzoek tot (partiële) wijziging van het peilbesluit 'Tussen Kromme Rijn en Amsterdam-Rijnkanaal', voor zover het betreft de watergangen rondom de kadastrale percelen HTN04 - L - 152 en HTN04 - L - 151, gelegen in 't Goy.

### Voorgesteld besluit

Het algemeen bestuur wordt voorgesteld:

1. verzoeker te berichten dat diens in het ingekomen stuk (DM1735979) verwoorde verzoek tot het partieel wijzigen van het peilbesluit 'Tussen Kromme Rijn en Amsterdam-Rijnkanaal' (DM1735979) wordt afgewezen;
2. daartoe in te stemmen met de bij dit voorstel behorende (ontwerp-)reactie (DM1900237) op dit verzoek en met de daarin opgenomen inhoudelijke toelichting.

### Inleiding

Bij brief van 12 januari 2021 is door verzoeker verzocht tot het partieel wijzigen van het peilbesluit 'Tussen Kromme Rijn en Amsterdam-Rijnkanaal', voor zover het betreft de watergangen rondom de kadastrale percelen HTN04 - L - 152 en HTN04 - L - 151. Bij brief van 30 maart 2021 is door het college op dit verzoek gereageerd. (DM1744702). Het college heeft daarin – ook inhoudelijk gemotiveerd - aangegeven dat het geen voorstel tot de gevraagde partiële wijziging zou voorleggen aan het algemeen bestuur.

Beide brieven zijn ter kennisname aan het algemeen bestuur toegezonden en zijn als zodanig - met publicatiedatum 9 april 2021 - op de lijst met [Ingekomen stukken](#) in iBabs opgenomen.

Verzoeker was het oneens met deze wijze van afhandeling en heeft, na bezwaar, beroep ingesteld bij de Rechtbank Midden-Nederland. Deze heeft bij uitspraak van 11 juli 2022 – kort gezegd – geoordeeld dat niet het college maar het algemeen bestuur op het verzoek dient te beslissen.

Dit houdt in dat voormelde brief met het verzoek expliciet aan het algemeen bestuur ter besluitvorming moet worden voorgelegd en het college geeft hiermee nu gevolg aan deze uitspraak.

### Argumenten

Een (ambtshalve) wijziging van het peilbesluit, gedurende de looptijd ervan, komt in beeld in geval die wijziging vanuit het oogpunt van de doelstellingen van de Waterwet is aangewezen. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Een wijziging van het peilbesluit is, in lijn met de Beleidsnota peilbeheer 2019, verder enkel mogelijk indien er géén tegenstrijdige belangen in het geding zijn. Daarvan is in dit geval echter wél sprake. De belangen van omwonenden van de betreffende watergangen en het belang van het in stand houden van het betreffende perceel als Rijksmonument pleiten tegen een wijziging van het peilbesluit.

Verzoeker heeft de vrees geuit dat hij gesteld zal worden voor kosten van beheer en onderhoud en bovendien mogelijk aansprakelijk zal zijn voor schade van derden, mocht een door hem aangevraagde

vergunning voor een onderbemaling toegekend kunnen worden door het college. Daarom weigert hij tot nu toe een dergelijke aanvraag in te dienen en vraagt hij in plaats daarvan om een partiële herziening van het peilbesluit door het algemeen bestuur (waarmee het waterschap het door de aanvrager gevreesde risico zou lopen). Ook dat standpunt biedt uiteraard geen aanknopingspunt om de gevraagde wijziging van het peilbesluit door te voeren. In lijn met de Beleidsnota en het stelsel van de Waterwet komen dergelijke kosten en risico's namelijk voor rekening van een belanghebbende, zoals aanvrager in dit geval.

In de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 augustus 2022 (n.a.v. een door aanvrager ingesteld hoger beroep tegen een uitspraak d.d. 21 juli 2021 van de Rechtbank Midden-Nederland, waarbij de oplegging van een dwangsom door het college, wegens het illegaal hebben van een onderbemaling, als zijnde terecht in stand werd gelaten) wordt het voorgaande in een van de rechtsoverwegingen eveneens bevestigd.

De Afdeling concludeert uiteindelijk dat die rechtbankuitspraak onverkort in stand kan blijven.

## **Bijlagen**

- Aanvraag tot (partiele) wijziging peilbesluit (DM1735979)
- (concept) Reactie aan aanvrager (DM1900237)
- Peilstudie 't Goy (Witteveen & Bos) (DM1900335)
- [Uitspraak Rechtbank Midden-Nederland dd. 11 juli 2022](#)
- [Uitspraak Afd. Bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 10 augustus 2022](#)