

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



Plaats : Houten, Bestuurszaal

Van : 13.30-17.45 uur

Aanwezig : Water Natuurlijk

: VVD

: CDA

: PvdA

: PvdD

: Waterschap@Inwonersbelangen

: ChristenUnie

: Algemene Waterpartij

: SGP

: Landbouw, Natuur en Economie
(Geborgden)

G.P. Beugelink (hoogheemraad), mevrouw H.A. van Dam,
G.J.P. Jansen, mevrouw F.J. Leenders, mevrouw J.A. Otterman,
H.A. Rutjes

K.A.M. Duijvelaar, mevrouw K. Varenhorst, R.D. Woittiez

J.A.G.W. Droogers, B. de Jong (hoogheemraad), K.P.T. Valk

F.J. van Bork, C.G. Jansen op de Haar (hoogheemraad),

J.G.M. Reerink

R. van der Kruk, W. van der Steeg, A. Travaille

E. Verkaik

J.P. Verweij

A.E. Jansen

F. van Os

H. de Beaufort, C.P. Bruggink, L. de Groot (hoogheemraad),

W. Kooy, J.F.C. Kupers, E.C. Merkens, mevrouw T. van Soest

Afwezig : S. Groenendijk (VVD)

Voorzitter : P.J.M. Poelmann (dijkgraaf)

Secretaris : mevrouw J. Goedhart

Notulist : P.R.F. Verhoeven

1 Opening, vaststelling agenda en loting primus

De voorzitter opent om 13:30 uur de vergadering van het algemeen bestuur en heet iedereen welkom.

Vaststelling agenda

Agendapunt 8b: "Advies auditcommissie inzake voorstel Start Project Sterke Lekdijk" wordt behandeld tegelijk met punt 5.1. Als agendapunt 9.a wordt ingevoegd een terugkoppeling door mevrouw Leenders van het functioneringsgesprek met de dijkgraaf. De agenda wordt met deze aanpassingen vastgesteld.

Loting primus

Het lot valt op nummer 6, de heer Droogers. Bij een hoofdelijke stemming zal hij als eerste zijn stem moeten uitbrengen.

2 Besluitvormend deel hamerstukken

2 Technische aanpassing reglement voor de vaste commissies van advies van HDSR

De voorzitter verklaart dat de commissie BMZ haar taak om te oordelen over de jaarrekening niet meer hoeft uit te oefenen, omdat die bevoegdheid nu bij de Auditcommissie ligt. Hij constateert dat er geen behoefte is aan een stemverklaring.

Besloten wordt:

Het Reglement voor de vaste commissies van advies als volgt aan te passen:

1. Aan artikel 2, lid 3, een onderdeel c toe te voegen dat als volgt luidt:

"c. Auditcommissie: doel van deze commissie is het technisch ondersteunen van het algemeen bestuur bij de afhandeling van de financiële jaarcyclus inclusief het op hoofdlijnen volgen van de daarbij behorende AO/IC zoals vastgelegd in de Verordening Auditcommissie HDSR 2015".

2. Artikel 2, lid 4 als volgt aan te passen:

"4. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid, brengen de daarin genoemde commissies hun adviezen rechtstreeks uit aan het algemeen bestuur in het geval het advisering betreft over rapporten van de rekenkamercommissie".

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



2.2 Uitvoeringskrediet baggeren Gekanaliseerde Hollandsche IJssel

Stemverklaringen

De heer Duijvelaar (VVD) verklaart dat zijn fractie instemt met het voorstel, maar dat ze speciale aandacht vraagt voor het verloop van de meekoppelprocessen. Ze wil de ervaringen die in dit project worden opgedaan, meegenomen zien in het Lekdijkproject.

De heer Reerink (PvdA) ziet in de stukken dat er nog een mogelijkheid is voor een Alcatelprocedure. Hij wil weten of dat het geval is. Daarnaast hoopt hij dat er voldoende rekening gehouden is met ecologie, vooral op het onderdeel hinder. De heer De Groot antwoordt gelijk dat er inderdaad een Alcatelprocedure loopt.

De heer Verkaik (W@I) vindt het onduidelijk wat in punt 3 van de toelichting bij de nummers 1 en 2 staat over de overdiepte. Hij stelt dat de kosten van overdiepte voor rekening horen te komen van het Deltaplan Zoetwater. De heer De Groot antwoordt dat voor KWA extra gebaggerd wordt. Het onderhoud daarna is voor het waterschap. Door het baggeren op overdiepte zal de volgende onderhoudsbeurt later zijn. De gehele financiering komt uit het krediet dat het waterschap heeft afgesproken met Rijkswaterstaat (RWS).

Besloten wordt:

1. een krediet beschikbaar te stellen van € 10.300.000 voor het baggeren van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel;
2. het kredietbedrag als volgt te dekken: - € 6.325.000 uit de Bestemmingsreserve GHJ; - € 2.250.000 uit het Deltaprogramma Zoetwater (KWA Stap 1); - € 1.725.000 uit de bijdrage van Rijkswaterstaat.

3 Opiniërend deel

3.1 Start Project Sterke Lekdijk

De heer Poelmann is portefeuillehouder van dit project. Daarom draagt hij het voorzitterschap over aan de heer Beugelink.

Eerste termijn

De heer Verweij (CU) wil beginnen met complimenten, in het bijzonder voor de aanpassingen die naar aanleiding van de commissievergadering en de adviezen van de Auditcommissie zijn aangebracht. Het startdocument is van vier naar tien pagina's uitgebreid en veel essentiële uitgangspunten en kaders worden nu wel benoemd. Zo is het boekje "Ruimtelijk kader van de Lekdijk" nu een formeel stuk dat een rol speelt bij de uitwerking van het project. Ook de werkwijze van het Q-team is een belangrijke aanvulling om tot een zorgvuldige afweging te komen. Blijkbaar heeft het college goed geluisterd. De Auditcommissie wijst er ook op dat De Stichtse Rijnlanden hiermee een behoorlijk groot project van start laat gaan. Dat kost 375 miljoen euro, waarvan het waterschap in principe 10% voor zijn rekening gaat nemen. Hijzelf heeft nog wel enkele vragen. Hij hoopt dat het college op enkele punten nog meer duidelijkheid kan geven. Als op een later tijdstip de kaders en discussies in het algemeen bestuur terugkomen, vindt hij dat ook goed. Misschien zijn het onderwerpen, waarbij men nu al de puntjes op de i wil hebben.

Als eerste noemt hij de uitgangspunten voor de overdracht, onder andere uit het areaal van RWS. Komen die terug in het algemeen bestuur? Ze staan nu niet in het startdocument, maar wel op pagina 3 van het bestuursvoorstel. Naast de kosten voor het op orde brengen hoort daar een afkoopsom bij voor het beheer en onderhoud.

Zijn tweede vraag gaat over de meekoppelkansen. Komt dat kader terug in het bestuur? Dat is hem niet duidelijk uit de stukken. Het lijkt hem essentieel om hierover vast te leggen hoe wordt omgegaan met de kosten en de verdeling van risico's. De kosten voor het waterschap kunnen namelijk oplopen tot ver boven de 10%.

Ten derde de uitwerking van varianten. In het startdocument staat niet welke er uitgewerkt gaan worden.

Bij ruimte voor de rivier staat er in de opdrachten tot planuitwerking bijvoorbeeld dat er varianten moet komen met het accent op ruimtelijke kwaliteit of op veiligheid.

Het bestuur zal uiteindelijk moeten beslissen welke variant het wordt. De bijdrage van het waterschap moet echter altijd beperkt blijven tot 10%. Als er meer wordt uitgegeven – bijvoorbeeld vanwege extra ruimtelijke kwaliteit of in het kader van een bijdrage aan het meekoppelen – is dat iets waarover het bestuur kan beslissen.

Ook vraagt het college een krediet van 49 miljoen euro voor verkenning en planuitwerking. Het geeft aan dat deze raming een conservatieve, veilige schatting betreft. Wat spreker niet begrijpt, is dat het college die reservering van 49 miljoen euro een soort voortrollend GOP wil laten zijn. Dat zou betekenen dat het krediet in de komende jaren nog veel hoger kan worden.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



Volgens hem mogen verkenning en planuitwerking niet meer kosten dan 15% van het uiteindelijke realisatiebudget, ook al duurt dat tien tot twintig jaar. De vergoeding zal immers niet meer dan 15% bedragen. Tot slot herinnert hij eraan dat de portefeuillehouder in de commissie BMZ heeft toegezegd dat er per deelproject nog een startnotitie komt. Die vindt hij niet terug in het startdocument.

De heer Van Os (Auditcommissie) zegt dat de commissie op 13 februari 2017 heeft vergaderd. Ze kreeg daar het aangepaste voorstel voorgeschooteld. Daaruit bleek dat het college goed geluisterd had naar de BMZ-commissie. Veel van de daar geplaatste vragen en opmerkingen kwamen terug in het nieuwe voorstel. De bevindingen en het advies van de commissie zijn weergegeven in de acht bullets. Hij leest die niet voor. Hij neemt aan dat ieder die al kent. Eén ding wil hij nog wel toelichten. Als er vanavond instemming komt, committeert men zich aan het hele traject. Het wordt heel lastig om halverwege te stoppen. In feite is dit een opdracht vanuit het Hoogwaterbeschermingsplan (HWBP) en het Deltaprogramma.

De Auditcommissie verklaart dat het voorstel inhoudelijk en procesmatig goed is, een goede basis voor keuzes en besluitvorming door het algemeen bestuur. Wie vragen heeft, kan altijd bij de commissie of organisatie terecht.

De heer Reerink (PvdA) spreekt van een mooi project en van een mooi stuk. Zijn fractie is tevreden met de reactie van het college op de opmerkingen van de commissie, op een punt na. Ze vindt de toelichting op de bolletjes, de prioriteitsvolgorde van de onderdelen, onduidelijk. De vragen daarover heeft het college nog niet helder beantwoord. Veiligheid – het eerste en belangrijkste punt – is geborgd, los van welke variant er ook zal komen. Dat is immers het uitgangspunt van het hele verhaal. Hij zou het wel prettig vinden, als het college het bestuur goed bij de les zou houden: wat er gebeurt, hoe de ontwikkelingen zijn, eens in het halfjaar een infobulletin. Als er gerapporteerd wordt, kan dat beperkt zijn, maar in elk geval met aandacht voor de inpassing in het landschap, de cultuurhistorie, de natuur, de duurzaamheid en de social return. Voor de rest heeft hij er vertrouwen in dat het goed zal gaan.

De heer Droogers (CDA) vindt de start van dit grootste project ooit (ruim 375 miljoen euro) een historisch moment. Omdat een goed begin het halve werk is, kan het CDA alleen maar blij zijn dat het bestuur goed wordt meegenomen via het startdocument. Het wil graag nauw bij het proces betrokken blijven, gezien het grote belang. De veiligheid van een groot deel van de Randstad is immers in het geding en de financiële impact is groot. In de commissie BMZ waren er veel vragen over hoe de betrokkenheid van het algemeen bestuur geregeld was, of de organisatie voldoende voor deze klus was toegerust, wat de bijsturingsmogelijkheden in het GOP waren, of ervaringen van elders gedeeld werden, hoe de kosten van vooral de 49 miljoen euro opgebouwd waren en wat het waterschap daarvoor krijgt. In de voorliggende stukken vindt zijn fractie nu antwoorden. Ook hij heeft complimenten daarvoor. Hij is vooral blij met de twee beslismomenten voor het bestuur en met de plek die het gluren bij de burens Rivierenland en Hollands Noorderkwartier is gegeven.

Extra aandacht vraagt hij voor de meekoppelkansen. De Lek met de oevers is van groot belang voor de recreatie: strandjes, wandel- en fietsmogelijkheden, waterrecreatie en natuurbeleving. Hier liggen ongetwijfeld nieuwe kansen. In de startnotitie staan de kaders voor de meekoppelkansen. Hij zou dat ook graag zien in relatie met "Samen doen met...", niet alleen met omwonenden, maar ook met mensen uit de steden. Als dat extra geld gaat kosten, gaat het waterschap natuurlijk op zoek naar medefinanciers. Zie hiervoor ook Rivierenland met zijn aanpak van "Gastvrije dijken".

Ook gezien de bevindingen van de Auditcommissie geeft hij complimenten voor de stukken. Het CDA zal zeker instemmen met de drie beslispunten.

De heer A.E. Jansen (AWP) kan zich volledig aansluiten bij de positieve woorden van zijn voorgangers. Hij heeft toch nog één punt van zorg, ingegeven door een notitie van de Auditcommissie: voor bepaalde onderdelen zullen er nog stukken aan het bestuur worden voorgelegd, maar het is niet duidelijk welk beslisrecht het bestuur dan nog heeft. Zijn zorg betreft de laatste alinea van de Auditcommissie, waarin staat dat het bestuur zich moet realiseren dat het zich voor het geheel heeft gecommitteerd. Hij kan zich voorstellen dat er nog veel zaken zijn die kunnen leiden tot geschilpunten met stakeholders in het gebied, waardoor het project tot stilstand kan komen. Dat kan voor het waterschap grote financiële consequenties hebben.

De heer Kooij (LNE) noemt het te nemen besluit best spannend. Het gaat om een groot en zichtbaar project, dat veel geld kost en veel van de organisatie vraagt. Het mooie vindt hij dat het bestuur helemaal niet kan besluiten om het niet te doen. Het gaat er vandaag alleen maar om hoe het project is uit te voeren.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



De samenleving zou raar staan te kijken, als het waterschap zou zeggen dat het project wat lastig is en dat het die dijken niet wilde doen. Het doet het juist met vreugde en niet omdat het een verplichting is.

Vandaag gaat het om hoe, en nog niet om wat De Stichtse Rijnlanden gaat doen (behalve het veiliger maken van de dijken). Bij het "wat" wil zijn fractie ook worden betrokken. In het algemeen kan hij spreken van een verantwoord project. De plannen rond de organisatie zijn zo, dat dit straks ook tot uitvoering komt. De te verwachten risico's zijn in kaart gebracht. Dus is er een goed voorstel en het waterschap kan aan het werk.

Hij heeft nog wel een vraag over hoe het bestuur betrokken kan blijven bij wat er precies gaat gebeuren. Hij ziet niet graag dat 49 miljoen euro na een verkenning anders besteed wordt dan eerst gedacht. Het bestuur wil in het proces worden meegenomen over hoe en in welke mate meekoppelkansen benut worden, hoe invulling wordt gegeven aan ruimtelijke kwaliteit. De LNE denkt dan aan natuur, cultuurhistorie, landbouwstructuur, recreatie met de daarbij horende ondernemers. Misschien zijn er nog andere wensen. Daar moet het bestuur over kunnen praten. Hij vraagt van de portefeuillehouder de toezegging dat het bestuur in het proces tot het eind toe voldoende in de discussie wordt meegenomen. In dat geval zal zijn fractie instemmen met het voorstel.

De heer Verkaik (W@I) heeft dezelfde vragen als de vorige sprekers: hoe wordt het bestuur in het hele verdere proces meegenomen. Dit is een ongekend groot project waar niemand nog de achterkant van kan zien. Een gemaal bouwen of een zuiveringsinstallatie is overzienbaar, maar hier weet men niet wat men tegen gaat komen. Nu is het alleen het uitzetten van richtlijnen en in de feitelijke situaties een zo goed mogelijke oplossing kiezen. Daarom is ook zijn verzoek om zodra iets bekend is, betrokken te worden in wat er dan gaat gebeuren.

De heer Travaille (PvdD) ziet ook belangrijke aanvullingen in het startdocument, zoals het college in de commissie had beloofd, maar het belangrijkste punt dat zijn fractie tijdens de commissievergadering miste, mist ze nog steeds: het invullen van de criteria voor duurzaamheid. Op pagina 11 van het bestuursvoorstel ziet hij onder het kopje "MVO-aspecten" het volgende staan: "Duurzaamheid en MVO zijn belangrijke aspecten voor de dijkversterking. Deze zijn nader uitgewerkt in het startdocument..." Dat zou hij ook verstandig vinden, als het college inderdaad scherp had gemaakt wat het daaronder verstaat. De aanbieders, de medewerkers van het waterschap, het bestuur zouden hierop terug moeten kunnen vallen om te controleren of er echt iets bereikt was op het gebied van duurzaamheid. In het startdocument staan echter geen duurzaamheidsambities geformuleerd over bijvoorbeeld KRW, grondbalans, landschapsbeheer, verstoringen of kansen voor biodiversiteit: een hele reeks kansen die specifiek geldt voor zo'n groot project en die niet zo op hun plek zijn in de algemene duurzaamheidsagenda. Er staat wel een paar keer een verwijzing naar de agenda, maar daar kan men niets mee als men met dit project aan de slag gaat. Daarom vraagt hij om concrete uitgangspunten voor duurzaamheid voor het project Lekdijk.

Verder ziet hij op pagina 6 dat er enkele kaders zijn opgenomen. Daar zouden de duurzaamheidskaders bij kunnen. Op pagina 10 staat: "Het dagelijks bestuur stelt een gedetailleerd plan van aanpak [op] voor de realisatiefase," Hij is benieuwd of dat plan van aanpak ook nog in de algemene vergadering besproken gaat worden.

Mevrouw Leenders (WN) begrijpt dat een dergelijk langjarig project complex is, niet alleen voor de organisatie, maar ook voor het bestuur. Kunnen zij het aan? Ze is dan ook blij dat het college het bestuur geholpen heeft door het stuk aan te passen. Er zijn nu helderder hoofddoelstellingen en richtinggevend ambities, kaders en uitgangspunten zijn aangepast en bij elkaar gezet. Ook de betrokkenheid van het algemeen bestuur binnen het besluitvormingsproces is haar fractie duidelijker geworden: een strak document, een voorkeursalternatief en een definitief projectplan. Ze vindt het dan ook belangrijk dat het bestuur op vaste momenten daarover praat en niet steeds tussendoor. Het verslag van de Auditcommissie geeft ook vertrouwen dat de risico's en de dekking – voor zover het nu te overzien is – op een verantwoorde manier uitgewerkt zijn.

Ze gaat ervan uit dat het project goed zal verlopen, maar de fractie heeft nog wel een drietal zorgpunten.

1) Er is nu een nota Grondbeleid, die goed dienst heeft gedaan bij individuele projecten, waarin wat aangekocht moest worden. Nu zal vaker grond gekocht moeten worden. Is de nota dan nog voldoende of zijn er nog aanvullende beleidsregels of een strategie nodig om dit goed in de hand te houden? Dit is een langdurig proces waar mogelijk juridische verwickelingen te verwachten zijn, die vertraging kunnen opleveren en geld gaan kosten.

2) Een beetje een zeurpuntje: in de media is het project al gestart. Het is heel moeilijk om het project niet te doen. Het bestuur heeft wel het budgetrecht. Dat budget wordt vandaag ter beschikking gesteld. In haar fractie zijn er wat vraagtekens bij het al helemaal uitzetten van het project.

3) Duurzaamheid zit al in het project met het inpassen in de omgeving en het samen met de mensen doen. Ze neemt aan – en hoort dat graag bevestigd – dat de dingen die het waterschap zonder meer al moet doen op energiegebied, zoals duurzaam aanbesteden en inkopen, ook gebeuren. Nu is het wat mager, als het bestuur wordt teruggeworpen op de duurzaamheidsagenda, die nog niet is vastgesteld.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



Dit zijn de voornaamste punten. WN denkt dat het een mooi project wordt. Het bestuur stelt nu alleen nog het krediet vast voor het begin, maar geeft wel degelijk ook het commitment voor wat hierna nog moet komen. Het hangt er helemaal van af of het bestuur inhoudelijk steeds goed wordt meegenomen, zodat het weet waaraan het geld besteed wordt en dat het goed gaat, of het commitment ook in stand blijft.

De heer Van Os (SGP) spreekt van een heel mooi, maar ook heel groot plan. Zijn grootste zorg was of het waterschap dit wel aan kon. Het gesprek in de Auditcommissie met mevrouw Van Grol en de heer Schilder ging diep. Hij werd gerustgesteld, zeker door de wijze waarop zij de personele invulling aan het regelen zijn.

De financiële risico's kunnen fors zijn, maar ze zijn overzichtelijk door de deelprojecten. Als men met deelprojecten begint, gaat men de trechter in en worden de cijfers steeds harder. Dat kan in het voordeel werken of in het nadeel. Als het in het nadeel is, verwacht hij van het college dat het bij het bestuur terugkomt om het te bespreken. Hij heeft in de commissievergadering van de portefeuillehouder gehoord dat bij onderdelen waar het niet nodig is, het bestuur toch betrokken zal worden. Als ieder elkaar in dit proces zo meeneemt, gaat dit vertrouwen uitstralen, zeker doordat De Stichtse Rijnlanden ook bij andere waterschappen gaat kijken hoe het proces daar verlopen is en mensen die daar al gewerkt hebben hier binnenhaalt. Spreker meent dat dit een mooi onderdeel kan worden van het waterschap.

De heer Duijvelaar (VVD) stelt dat in het startdocument de scope van dit omvangrijke, kostbare en langlopende project bepaald wordt op hoofdlijnen. De scope is nog niet scherp af te stellen. Ook in de uitvoering van dit project doen zich meekoppelkansen voor. Met de omgevingswet in het vooruitzicht moeten alle belangen en aspecten als veiligheid, waterbeheer, milieu, landschap en economie integraal en interbestuurlijk worden afgewogen. Dan kunnen daar maatschappelijke en economische meerwaarden ontstaan en een groter maatschappelijk draagvlak. In de eerste uitwerking van ambities 3 en 4 wordt dat onderkend en daar staat de VVD achter.

Zijn fractie wil kritisch kijken naar de meekoppelkansen bij de gekanaliseerde Hollandsche IJssel, zoals eerder al gemeld is. Als het baggerproject een behandelpunt was geweest, had ze daar nadrukkelijk aandacht voor gevraagd. De vingeroefeningen met de meekoppelkansen in dat project komen bij de Lekdijk goed van pas. Het waterschap moet in de praktijk leren hoe te voorkomen dat meekoppelkansen meekoppelvalkuilen worden. Veiligheid en waterbeheer moeten voor het waterschap vooropstaan, ook in het project Sterke Lekdijk. De voortgang van de werkzaamheden mag niet vertragen en er mag geen vermenging van verantwoordelijkheden zijn, waardoor het waterschap financieel zou opdraaien voor oneigenlijke taken.

De fractie is zeer geïnteresseerd in de controle over het financiële kader. Ze neemt met instemming kennis van het advies van de Auditcommissie. Dan nog heeft ze behoefte aan een strak (inter)bestuurlijk kader, waarin ook de medeoverheden en belanghebbende partijen zijn betrokken in de besluitvorming over de meekoppelkansen en de alternatieven. Zij bepalen uiteindelijk de scope en de realisatiekosten van het project Sterke Lekdijk.

Beantwoording

De heer Poelmann werd al verlegen van het advies van de Auditcommissie en na de inbreng van nu misschien nog iets meer. Het waterschap begint aan een gigantisch project en hij bespeurt ook veel animo om dat te gaan doen. Hij bedankt voor alle complimenten. Hij behandelt eerst vijf hoofdpunten. Daarna komen nog wat opmerkingen.

1) Kan De Stichtse Rijnlanden dit project aan? Het waterschap is samen met mevrouw Goedhart bezig alles behapbaar te maken. Naast de Lekdijk zijn er ook nog klussen als KWA+, Hollandsche IJssel en rwzi. Er is de komende jaren sprake van een megaopgave. De controle is scherp, er worden zoveel mensen aangetrokken dat het waterschap het werk voorlopig aankan. Hij heeft er alle vertrouwen in. Het bestuur zal de vinger aan de pols houden en het vertellen als het iets niet vertrouwt, graag zelfs. Hij denkt dat het waterschap op weg is om dit alles te kunnen klaren.

2) Het beslisrecht van het algemeen bestuur. Het college heeft bij de behandeling van het commissievoorstel al gezegd dat het voorkeursalternatief echt een bevoegdheid moet zijn van het bestuur. Er mogen ook meer alternatieven zijn, zodat er voor het bestuur ook echt iets te kiezen valt. Hij kan niet garanderen dat er voor zeven projecten ook zevenmaal drie varianten zullen zijn, maar weet wel dat het college op die manier naar mogelijkheden zal kijken. Het is ook belangrijk dat het bestuur wat te kiezen heeft, belangrijk voor een goed project en voor draagvlak in de vergadering. Ook met dit ruimere beslisrecht kan het voorkomen, dat er iets tussendoor wordt gedaan wat het college wil delen met het bestuur, zonder dat er al sprake is van besluitvorming. Zoiets zal zo ordelijk mogelijk verlopen.

3) Duurzaamheid. Veel aspecten van duurzaamheid zitten al in het programma, met een Q-team, met een rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving, enzovoort. De Stichtse Rijnlanden heeft al een beleid dat duurzaam inkopen voorstaat. Dat zal hier ook gaan gelden. Hij begrijpt wel dat de heer Travaille meer duurzaamheidscriteria in

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



het startdocument wil zien, maar hij wil toch kwijt dat het project primair is voor de veiligheid van de Randstad. Spreker wil echter wel een knappe dijk. Dat is niet een sobere dijk, maar een goede en duurzame dijk. Door besluitvorming over voorkeursalternatieven onder te brengen bij de zeven deelprojecten is er gelegenheid om duurzaam te laten werken. Er is ook van alles op te halen bij belanghebbenden als gemeenten, agrariërs en recreatieschappen. Hij verwacht dat bij het vaststellen van de duurzaamheidsagenda de inzet van het bestuur vrij hoog zal zijn, en dat het ook bij de bespreking van de alternatieven dit aspect het juiste gewicht zal geven en keuzes zal maken. Dat is toch ook gebeurd bij het waterschapskantoor en bij de rwzi. Hij stelt dat het college duurzaamheid zeer belangrijk vindt en dat het zal zorgen dat die in de besluitvorming tot haar recht komt. Ieder zal daarbij zijn inbreng kunnen hebben, de een meer dan de ander.

4) Risico's. De heer Poelmann heeft de vorige keer verklaard hoe hij tegen de risico's in het HWBP aankijkt. Hij is niet blij met de bestaande regeling. Hij verzekert de vergadering dat hij de risico's aanvielt op de manier die de wet voorschrijft, en dat in de personele bezetting van het project de risicobeheersing tot een groot onderdeel is gemaakt. Daarnaast is hij bezig om de autoriteiten in het land die erover gaan, nog eens te vragen of juist geformuleerd staat, dat grote risico's na aanbesteding niet voor rekening van het waterschap moeten komen. Als er zich iets heel ergs zou voordoen – zoals bommen onder in een dijk –, dat het waterschap niet voorzien heeft, noch het omvangrijke apparaat van de directie van HWBP, noch de rijksadviseur, dan zou het gek zijn als het waterschap alle risico's draagt. Nu is dat wel het geval, maar het bestuur weet dat spreker een voorvechter ervan is om wat collectief behoort te zijn en dat ooit ook was, weer collectief te maken. Ook is hij ertegen dat een waterschap geld mag houden als het een karwei goedkoper voor elkaar krijgt. Het risico heeft twee aspecten: de organisatie is er klaar voor om hier heel strak op te gaan zitten en ermee om te gaan, en hijzelf heeft zijn mening en heeft begrepen dat de leden van het college het met hem eens zijn.

5) Meekoppelen. Het is evident dat men bij een zo groot project open moet staan voor meekoppelen. Hij heeft met mevrouw Van Grol en de omgevingsmanager een ronde langs alle Lekdijkgemeenten gemaakt en gehoord dat er verschillende plannen waren: op de dijk fietspaden of brede wegen, Salmsteke en nog meer. Wie draagvlak in het gebied wil hebben, moet openstaan voor die ideeën volgens het principe: "Het waterschap doet de veiligheid en wie mee wil koppelen, moet daarvoor de middelen meebrengen." Ook het waterschap en de bestuurders kunnen meekoppelen en de middelen aanbrengen, als dat niet uit het HWBP-budget kan.

Verder zijn er nog een aantal punten.

De overdracht van zes voorhavendijken van Rijkswaterstaat aan De Stichtse Rijnlanden bevindt zich in het overlegstadium. Het uitgangspunt van spreker is dat het waterschap alleen dijken die voldoen aan de normering, overneemt. Dat is de inzet van de gesprekken. Bij een feestje deze morgen heeft hij nog gesproken met de vertegenwoordiger van het departement van Waterveiligheid en hem voorgehouden dat de wetsverandering per 1 januari ook iets betekent voor RWS. Zo zal de dijk bij de kazemat in de aanbestedingsvoorwaarden moeten voldoen aan de nieuwe normering. In de loop van het jaar wordt duidelijk of die dijk goed gaat worden. Dat is nu nog niet vast te stellen.

Wat de varianten betreft, streeft hij naar meer mogelijkheden, tenzij het Q-team voorkeur heeft. Hij is niet voor een veiligheidsvariant en een kwaliteitsvariant, want die komen tegenover elkaar te staan. Hij wil juist een knappe dijk, die veilig is en er goed uitziet.

Die 49 miljoen euro is 15% van 375 miljoen euro. Het voortrollend krediet heeft te maken met het feit dat niet alle zeven deelprojecten tegelijkertijd in uitvoering komen. Zo kan de voorbereiding voor het traject Salmsteke of Wijk bij Duurstede klaar zijn. Dat is dan het moment dat de kosten bekend zijn en het college voor het krediet weer naar de algemene vergadering komt. Zo gaat het verder tot de 49 miljoen euro voor dit type kosten op zijn. Het bestuur wil in de projecten meegenomen worden. Daar gaat het college voor zorgen.

Bij de prioritering staat veiligheid voorop. Hij neemt aan dat de heer Reerink hetzelfde denkt.

De heer Reerink (PvdA) beaamt dat. Hij licht toe dat hij de prioritering op pagina 5 van het voorstel niet begrijpt: de bolletjes die voor veiligheidsurgentie zijn toegekend, leiden er niet toe dat Salmsteke met één bolletje een lagere prioritering krijgt dan Salmsteke-Schoonhoven met drie bolletjes. Als veiligheid voorop staat, krijgen de projecten met veel bolletjes bij veiligheid toch prioriteit? Hetzelfde probleem ziet hij bij Culemborgse veer – Beatrixsluis.

De heer Poelmann legt uit dat het traject Amerongen – Wijk bij Duurstede een traject met drie bolletjes bij veiligheid. Daar gaat het waterschap hard aan het werk. Salmsteke heeft meekoppelkansen en geld. De gemeente Lopik heeft samen met het recreatieschap, Staatsbosbeheer en Rijkswaterstaat een goed plan gemaakt en hij wil bij het HWBP bepleiten dat dit plan naar voren wordt gehaald, omdat er draagvlak is uit de streek.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



Hij noemt nog extra's als inpassing van landschap, cultuurhistorie, natuur, economie, duurzaamheid en social return. Bij voorkeursalternatieven komen al deze zaken aan de orde. Hij belooft nog met een nadere verklaring van de prioritering te komen.

De heer Poelmann vervolgt zijn verhaal met de opmerking dat er inderdaad geen weg terug is, als het waterschap zich hieraan committeert. Het gaat er meer om hoe men die weg gaat bewandelen. Daar zit een zeker risico in, want je kunt nare dingen tegenkomen die je in de planning terugwerpen. Als dat gebeurt, komt het college direct bij het bestuur terug om dat te melden.

De start van de mediacampagne vorige week heeft te maken met de aan- en afwezigheid van de spreker. Alles was al gepland. Het was misschien eleganter geweest als de eerste ronde hier was gedaan. Hij heeft wel geleerd dat het hele project wel een breed draagvlak in de samenleving heeft. Na zijn afwezigheid de komende tijd beginnen de informatieavonden al. Het kwam nu zo uit.

Dat op pagina 6 van de startnotitie bij de kaders het aspect duurzaamheid ontbreekt, is geen ontkennen van het belang daarvan. Duurzaamheid moet goed uit de verf komen. De heer Poelmann komt bij de diverse deelprojecten hierop terug.

Wat de grondaankopen betreft, zijn er nog wel problemen. Het huidige grondbeleid van het waterschap voorziet niet afdoende in een instrumentarium dat nodig is om een dijkversterkingsproject te laten slagen. Daar wordt nu aan gewerkt en het bestuur zal te zijner tijd daarover nader geïnformeerd worden. Men moet de vigerende grondstrategie voor dit project zo aanpassen, dat het waterschap daarmee uit de voeten kan.

Dat het college een nadeel direct met het bestuur bespreekt, hoort bij de standaardprocedure en het door er rond te kijken leren bij andere waterschappen ook, want college, directeur en hijzelf zijn zich er goed van bewust dat ze beginnen aan een groot project aan een primaire kering.

Hij vindt het opmerkelijk dat de heer Duijvelaar als enige de Omgevingswet genoemd heeft. Juist die wet verplicht het waterschap tot nogal wat zaken als integrale en interbestuurlijke afweging. Nu is het al zo dat er al veel geïnteresseerde bestuurders bij overleg aanschuiven, maar door de Omgevingswet kan ook de provincie een rol bij de inpassingsplannen krijgen. Daarvan is het waterschap zich bewust en dat gaat ook helpen om al die andere aspecten goed in de plannen te krijgen. Hij is het ermee eens dat meekoppelkansen geen meekoppelvalkuilen mogen worden.

Tweede termijn

De heer Duijvelaar (VVD) dankt voor de toezeggingen over interbestuurlijke afweging en controle. Hij heeft begrepen dat de meekoppelkansen tijdig geïnventariseerd en geagendeerd worden voor besluitvorming en uitvoering. Hij had nog graag een aanscherping van die toezegging gezien in de vorm van een tijdige (inter)bestuurlijke afweging en besluitvormingskader, met een uitvoering waarin er expliciete aandacht is voor de meekoppelkansen. Zijn fractie wil dat eventueel nog met een amendement onderstrepen.

De heer Van Os (SGP) heeft zijn ding gezegd en heeft geen aanvullingen meer.

Mevrouw Leenders (WN) dankt voor de toezegging over het grondbeleid. Het is geruststellend dat daar goed over wordt nagedacht. Ze is benieuwd hoe dat eruit gaat zien. Ze wijst erop dat het waterschap meekoppelkansen van eigen werk nooit moet laten liggen. Van de meekoppelkansen die gemeenten of andere partijen willen gebruiken, is al eerder gezegd dat ze die zelf moeten betalen. Daarin ziet ze geen probleem: dat is anderen de kans geven synergie te bereiken: samenwerking.

De heer Travaille (PvdD) stelt ook veiligheid voorop. Ook een duurzaamheidsagenda noemt hij prima. Daar wordt hard aan gewerkt, maar die is op zich geen garantie voor een knappe en duurzame dijk. Zijn fractie is blij dat de portefeuillehouder belang hecht aan duurzaamheid en dat die terugkomt in de voorkeursvarianten. Zij rekent er daarom ook op dat er meer dan gemiddeld duurzame varianten te kiezen zullen zijn. Die varianten worden alleen uitgewerkt als De Stichtse Rijnlanden aangeeft welke specifieke punten belangrijk zijn op het gebied van duurzaamheid. Dat is niet alleen wat terugkomt in de algemene duurzaamheidsagenda, maar ook wat voor een project als dit belangrijk is. Dat vergt een uitleg zoals bij de financiën of de risico's gegeven zijn, waar concrete criteria zijn genoemd. Hij vraagt om vijf tot tien toetsbare MVO- en duurzaamheidscriteria aan de startnotitie toe te voegen, of die zo snel mogelijk aan het bestuur kenbaar te maken.

De heer Reerink (PvdA) kan zich geen voorstelling maken van welke punten dat zouden kunnen zijn.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



De heer Travaille (PvdD) denkt bijvoorbeeld aan hoe met grond wordt omgegaan, hoe dat verplaatst wordt, welke aspecten van KRW aan de orde zijn, welke biodiversiteit in het geding is of juist toe te voegen is.

De heer Verkaik (W@I) dankt voor de uitgebreide beantwoording. Hij vraagt zich wel af wat er gebeurt, als de genoemde 49 miljoen euro op zijn.

De heer Kooy (LNE) dankt voor de antwoorden. Hij is blij dat er niet alleen een enthousiaste organisatie bezig is, maar ook een bestuurder die eraan trekt. Bij een langdurig project als dit is dat uiterst belangrijk. Op één punt is hij nog niet tevreden: LNE zou graag van tevoren in het algemeen bestuur willen overleggen over waar het waterschap de accenten legt op het gebied van duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit. "Ik maak een mooie dijk," is een te mager houvast. Ligt er een accent op natuur, op recreatie, op waterkwaliteit? Dat gesprek zou moeten plaats vinden voor het overleg per project. Hij begrijpt dat het er nu nog niet is, maar het enige kader is nu een duurzaamheidsnota die nog besproken moet worden. Die nota wordt dan ook automatisch het kader voor dit plan. Dat legt dan ook een zware last op de duurzaamheidsagenda. Hij nodigt de heer Poelmann uit om in het bestuur naar de uitgangspunten van de ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid te kijken in het licht van deze dijk.

De heer Travaille (PvdD) merkt op dat dit aansluit bij het punt van zorg van de PvdD. Hij denkt dat hieruit wel een invulling van de vijf à tien criteria te destilleren valt.

De heer Duijvelaar (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de heer Kooy. Het is precies wat de VVD bedoelt met het bepalen van de scope.

Mevrouw Leenders (WN) wil best hierover praten, maar ze doet dat het liefst aan de hand van het startdocument. Er is al een mooi boekwerk met algemene uitgangspunten. Aan de hand van de startnotitie kunnen de bestuursleden al werkenderwijs toetsen en bepalen wat ze onder duurzaamheid, natuur of maatschappelijk ondernemen verstaan. Zo kunnen bestuursleden hun gereedschap scherpener.

De heer Travaille (PvdD) vraagt mevrouw Leenders wat het bestuur moet doen, als het constateert bij het voorkeursalternatief niet helemaal tevreden te zijn. Kan het dan bijsturen?

Mevrouw Leenders (WN) vindt bijsturing mogelijk bij zowel het startdocument als het voorkeursalternatief. Het is ook de bedoeling om meer voorkeursalternatieven neer te leggen. De benadering is een integrale, waarbij de aspecten met elkaar in evenwicht moeten zijn. Anders zal het bestuur moeten bijsturen. Het project wordt samen met de omgeving gemaakt. Daarom wil ze het ook een kans geven, dat wat binnenkomt ook verwerkt kan worden.

De heer Woittiez (VVD) vraagt of een schorsing op zijn plaats is, nu er onderling een discussie op gang komt. Hij voelt nu ook zaken glijden. Hij maakt het niet elke dag mee dat er bestuurlijk gesproken wordt over een project van 375 miljoen euro.

De voorzitter meent dat het toch beter is de tweede termijn af te maken, de portefeuillehouder te laten antwoorden en dan te schorsen.

De heer Droogers (CDA) dankt voor de toelichting. Hij merkt dat de discussie zich toespitst op de meekoppelkansen. Zijn fractie vindt een proactieve houding van De Stichtse Rijnlanden bij meekoppelkansen die een maatschappelijke meerwaarde hebben nodig, ook bij het zoeken naar financiers.

De heer Reerink (PvdA) denkt dat het bestuur zelf ook alles dat het belangrijk vindt, kan inbrengen. Het heeft tenslotte budgetrecht. Hij zou het niet alleen van derden laten afhangen. Het doet goed te merken dat de portefeuillehouder enthousiast is. Hij is het daarin eens met de heer Kooy. Hij vindt het alleen jammer dat de discussie over de bolletjes in de commissie en in de algemene vergadering langs elkaar heen gaat. Verder heeft hij nog twee opmerkingen. Allereerst vraagt hij nogmaals of er mogelijk regelmatig een bulletin kan verschijnen waarin het bestuur wordt bijgepraat over de voortgang. Verder zegt hij dat de gevraagde vijf punten niet gingen over het projectplan, maar over de rapportage. Ook hij wil via de rapportage horen hoe de verschillende onderdelen lopen om vervolgens, als er een plan op wordt gelegd, daar consequenties en conclusies uit te kunnen trekken. Twee aparte zaken dus, die wel in elkaars verlengde liggen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



De heer Verweij (CU) merkt op dat de portefeuillehouder enkele uitgangspunten heeft genoemd ten aanzien van de meekoppelkansen. Hij heeft gehoord dat het waterschap de veiligheid betaalt, dat anderen betalen voor hun wensen en dat het bestuur beslist over de eigen wensen van De Stichtse Rijnlanden. Hij hoopt dat dat voor iedereen helder is, voordat het waterschap het gesprek met de omgeving aangaat.

Wat de overdracht betreft, zegt de heer Poelmann dat zijn uitgangspunt is dat die een mooie dijk wil. Dat vindt hij wat mager. Hij vergelijkt dit met de overdracht van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel, waarbij het niet alleen gaat om het wegwerken van achterstallig onderhoud, maar ook om de jaren van onderhoud die van het Rijk naar het waterschap toe komen. Volgens spreker komt de portefeuillehouder met een te mager onderhandelingsresultaat terug, als hij alleen kijkt naar het overnemen van een goede dijk.

Hij heeft de heer Kooy horen zeggen dat elke variant een veilige en knappe dijk moet zijn. Het gaat inderdaad om de accenten die men op het ene of andere aspect kan leggen. Als het waterschap moet voldoen aan de eis van een veilige en knappe dijk, dan moet met een futiel advies daarbij dat te financieren zijn met 10% maximaal van het waterschap en 90% van het Rijk. Dat wil hij graag helder hebben, dat hij niet alleen maar een variant voorgelegd krijgt waarbij hij meer dan 10% moet betalen. Over duurzaamheid en andere aspecten bij de voorkeursvariant het gesprek gaan voeren is veel te laat. Dan is of de omgeving teleurgesteld, of zet het waterschap zichzelf voor een fait accompli. Voer de discussie over duurzaamheid en kwaliteitsvarianten aan de voorkant.

Hij wil eraan herinneren dat de portefeuillehouder in de commissie BMZ heeft toegezegd, dat er voor elk deelproject nog een startdocument komt dat met het bestuur besproken wordt.

Het is hem niet duidelijk hoe het zit met het krediet van 49 miljoen euro. Het is 15% van de totale kosten, maar in het voorstel aan het bestuur staat dat het bedrag wordt aangevraagd voor de verkenning en de planuitwerking, niet voor de uitvoering. Hij denkt dat het college terugkomt voor een krediet voor de uitvoering van de voorkeursvarianten. In de beantwoording staat dat het bedrag ook bestemd is voor de uitvoering. Is een krediet nu voor verkenning en planuitwerking of ook voor de uitvoering? In elk geval moet het krediet beperkt blijven tot 15%. Anders gaat het Rijk dat niet financieren.

Mevrouw Leenders (WN) wijst de heer Verweij erop dat tijdens de thema-avond en deze vergadering al gesproken is over de algemene uitgangspunten. Duurzaamheid zou preciezer kunnen? Voor haar fractie is het genoeg als die invulling komt bij de startdocumenten. Ze vindt dat er met het voorliggende startdocument voldoende kader is gesteld. Het is ook een aftasten hoe gedetailleerd men zoiets wil hebben. Ze houdt liever vast aan nu aan de gang gaan met dit document als uitgangspunt, en daarna bij startdocument en voorkeursalternatief kijken naar een reële invulling daarvan. Bij een aparte discussie over de algemene uitgangspunten heeft zij het gevoel dat het bestuur de thema-avond nog eens over gaat doen.

De heer Verweij (CU) vraagt zich af of er bij het deelproject ook genoeg ruimte is voor een dergelijke discussie. Drie, vier jaar later is men te laat. Dan zijn alle plannen al uitgewerkt en kan het bestuur niet veel kanten meer uit.

De heer Woitteiz (VVD) is benieuwd waar vermeld staat wat voor dit bestuur de besluitmomenten zijn. Dat is wat hij met scope bedoelt: hij wil aan de voorkant stevig met elkaar scherp gezet hebben wat nu precies de bandbreedte is.

De heer Kooy (LNE) meent dat men die discussie ook per deelproject kan voeren, maar dat moet wel gebeuren in een fase dat men nog niet met de samenleving in gesprek is. Anders zit het bestuur in de remstand en moet het terug als er te veel verwachtingen zijn gewekt. Het is dus of in het bestuur van tevoren in het algemeen praten waar de accenten komen op het gebied van duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit, of helemaal in het begin van het deelproject specifiek afspreken voordat de samenleving erbij betrokken wordt.

Beantwoording

De heer Poelmann denkt dat hij een eind kan komen in het samenbrengen van de verschillende opvattingen. De heer Travaille is begonnen zich uit te spreken over het ontbreken van duurzaamheidscriteria. Hijzelf dacht bij de deelprojecten de voorkeursalternatieven te kunnen invullen, maar hij merkt toch dat het bestuur behoefte heeft om van tevoren onderling wat dieper over de thema's te discussiëren. Hij zegt toe dat hij met het strategisch team gaat overleggen hoe ze dat kunnen aanvliezen. Daarbij zullen ze ook gebruik maken van wat ze al in de streek ophalen. Hij beveelt de bestuursleden van harte aan de informatieavonden te bezoeken, die gepland staan op 14, 21 en 22 maart. Dan kunnen zij zich – net als spreker – laten inspireren door wat door de gebieden wordt ingebracht.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



Hij denkt dan in commissieverband over dit type uitgangspunten van gedachten te wisselen. Eventueel kan dat ook nog eens in de algemene vergadering. Dat zal zijn na de ronde in maart.

De heer Verkaik (W@I) verzoekt het hele team met de heer Poelmann de Omgevingswet mee te nemen. Die wet kent immers eigen procedures die gevolgd moeten worden.

De heer Poelmann zal dat zeker doen. De Omgevingswet vraagt ook om een integrale afweging van zaken. Het team zit te broeden op een pilot die het ergens op de dijk wil uitproberen. De wet zal misschien in 2019 in werking treden, maar er is niets tegen om nu al daarop te anticiperen. De ronde langs de gemeenten is niet alleen bestuurlijk. De secretaris-directeur heeft ook een overleg gestart met gemeentesecretarissen om ook ambtenaren te interesseren voor de plannen. Tijdens de ronde wil hij ook letten op invulling van het lijstje criteria. Hij hoopt enige ruimte te hebben om daarmee te stoeien. Uiteindelijk moeten er bij de VKA's beslissingen worden genomen, maar hij kan meevoelen met de heer Verweij, die vindt dat dat nog zo lang duurt. Dan is het misschien toch goed na te denken over waar het bestuur de accenten wil leggen. Dat geeft ook richting aan de ambtelijke organisatie.

Hij kan de heer Verkaik vertellen dat 49 miljoen euro niet meer wordt. Wel valt een besluit over al die projecten op verschillende tijdstippen, maar het bedrag wordt niet hoger. Dat is het waterschap ook gelukt in de samenwerking met AGV, Rijnland en RWS. Daar was ook de vraag of de kosten niet uit de hand zouden lopen. Daar is dat ook niet gebeurd. Dat ligt aan de denkdoctrine en de manier waarop de financiële controle georganiseerd is, met daarbij een zeer kritische hoogheemraad van financiën.

Hij heeft antwoord gekregen op de vraag van de heer Reerink over de bolletjes. Hij zal die vraag schriftelijk beantwoorden.

De heer Poelmann geeft de heer Woittiez antwoord op zijn vraag over het besluitvormingsproces. Hij verwijst naar pagina 9 van het startdocument. Daar staat een schema met de adviezen en besluiten van ambtelijke organisatie, college, commissie, bestuur en HWBP, niet met data maar wel in volgorde.

De heer Woittiez (VVD) kijkt zo ook naar het schema en ziet hoe hij het startdocument moet verstaan en hij begrijpt dat voorkeursalternatief gelezen moet worden als voorkeursalternatieven waaruit het bestuur kan kiezen.

De heer Poelmann stelt dat dat niet altijd zo zal zijn. Het zou kunnen dat er keuze is en in een enkel geval zou er een dringend advies kunnen liggen, zodat er een enkelvoudige variant is. Hij geeft geen garantie dat er zeven keer twee of drie varianten zullen zijn, maar waar iets te kiezen valt, zal hij dat met het bestuur delen en zichtbaar maken.

De heer Droogers (CDA) stelt voor ook de thema-avonden in het schema op te nemen. Dan is duidelijk dat het niet gaat om afgeronde punten waarbij het bestuur niets meer te kiezen heeft en alleen nog maar een besluit kan nemen.

De heer Poelmann acht dat niet nodig. Als er iets is, komt hij altijd terug bij het bestuur. Er komt nog een discussie over de intenties in het algemeen. Hij zoekt steeds naar ruimte om met het bestuur over onderwerpen te praten.

De heer Valk (CDA) merkt op dat onder in het schema een T staat met de verklaring "thema/informatieavond" daarachter.

De heer Poelmann zal de T ook gaan invullen in het schema.

De heer Woittiez (VVD) herinnert zich een vraag van de heer Reerink over prioritering van veiligheid en meekoppelkansen. Zijn dat de keuzes die uiteindelijk aan het algemeen bestuur worden voorgelegd, omdat dat bij uitstek maatschappelijk en dus bestuurlijk aan de orde hoort te zijn? Is dat het goede beeld?

De heer Poelmann wijst op wat er in het schema staat: "scope, inclusief meekoppelkansen en ruimtelijk kwaliteitskader". Daarachter mag onder "commissie BMZ" ook een A worden ingevuld. Zo-even had hij de heer Travaille en anderen geantwoord dat overleg hierover altijd mogelijk was en dus ook in de commissie, eerst voorafgaand in het algemeen en daarna per project.

Hij moet nog bezien hoe hij de rapportages op vijf thema's als duurzaamheid en social return kan inrichten, zoals de heer Reerink heeft aangedragen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



De heer Droogers (CDA) staat positief tegenover dit stuk. Rentmeesterschap is een van de pijlers onder het beleid van het CDA. Toch heeft hij enkele kanttekeningen. Vanuit de waterschappen is er vooral een trekkende rol bij de klimaatadaptatie en niet zozeer bij energietransitie en circulaire economie. Daar moet ook niet veel geld naartoe gaan. Het is ook goed om naar meekoppelkansen te kijken, als het Rijk tenminste mogelijkheden tot financiering biedt. Mogelijk is ook CO₂-reductie bij de bodemdaling. Dat is in de stukken nog niet genoemd. Een voorbeeld van ondoorgrondelijkheid van de tekst: "Wij willen een autoriteit voor veilige digitale interoperabiliteit in de publieke sector met doorzettingskracht verordenende bevoegdheden, sanctiemogelijkheden en financiering door het Rijk." Qua inhoud staat het CDA hier volledig achter, maar heeft wat kanttekeningen bij de formulering en de rollen van het waterschap bij de thema's.

De heer Reerink (PvdA) is blij dat het college dit op de agenda heeft gezet. In gesprekken met collega's uit andere waterschappen bleek dat ze niet wisten van het bestaan hiervan. Het lange stuk kent hij niet. Over het korte stuk is hij enthousiast, zij het dat hij in de klankbordgroep begreep dat de VNG de circulaire economie niet zo belangrijk vindt. Hij wil die wel behouden, omdat het inhoudelijk belangrijk is en omdat het voor de waterschappen een goed visitekaartje is om te laten zien dat ze druk bezig zijn met het milieu. Dit stuk is bedoeld als inbreng bij het regeerakkoord, maar uiteindelijk is de gebundelde kracht van IPO, VNG en UvW ook te gebruiken om met een nieuwe regering deze punten richting Europa te bepleiten. Hij was ook blij te horen dat de minister aan de kamer heeft bericht dat bij de KRW de optie "one out - all out" voorlopig niet door Europa gehanteerd gaat worden.

De heer Verweij (CU) spreekt ook van een wollig stuk, maar zegt dat speerpunten als duurzaamheid en klimaatadaptatie de aandacht krijgen die ze verdienen. Soms is het stuk op onderdelen heel erg concreet. Zo wil het stuk een early-warningcentrum bij het KNMI, maar UvW, KNMI en RWS werken al samen in het watermanagementcentrum Nederland. Dat doet al aan early warning.

Mevrouw Van Dam (WN) heeft ook alleen het korte stuk gelezen. Ze vindt het fijn dat er een gezamenlijke lobby komt voor een investeringsagenda die over klimaatadaptatie en circulaire economie gaat. We realiseren ons dat het best moeilijk is om met de koepels een gezamenlijk lobbytraject op te zetten.

Ze is dan ook blij met de uitgesproken ambities, maar vraagt nog aandacht voor wat de inzet van de UvW is met betrekking tot waterkwaliteit. Naast medicijnresten zijn ook gewasbeschermingsmiddelen en nutriënten hierbij van belang.

De heer Travaille (PvdD) vindt dat dat ook direct aansluit bij het pleidooi voor bronaanpak.

De heer Beugelink heeft het commentaar tot zich genomen. Ook hij spreekt van een dik verhaal. Hij denkt eerder aan een samenvatting op een pagina en per koepel een toelichting op een pagina, bij elkaar vier pagina's. Hij twijfelt eraan of dat lukt. Hij ziet dat bodemdaling goed erin staat. De harde eis van een energieneutrale toestand in 2025 lijkt hem ook te veel van het goede.

8b Advies auditcommissie inzake voorstel Start Project Sterke Lekdijk

Behandeld bij punt 5.1

9 Rondvraag

- De heer Reerink (PvdA) herinnert eraan dat er net een commissie is opgeheven. Hij meent dat de commissie die het voorstel heeft gedaan voor de auditcommissie en de Rekenkamercommissie, ook kan worden opgeheven. De vergadering stemt in met applaus. De opvolging in de Rekenkamercommissie wordt ook geregeld. Zelf gaat ze de fracties langs om kennis te maken en suggesties voor onderzoeksonderwerpen te verzamelen. De begeleidingscommissie zal na de zomer informeren of alles loopt en eens per jaar gaan bijpraten, als de Rekenkamercommissie haar verslag uitbrengt.
- De heer Verweij (CU) heeft van een tevreden ingezetene uit Kamerik goed nieuws gehoord dat bij hem de vraag opriep of het klopt dat het peil in de hoogwatervoorziening in Oud-Kamerik gelijk blijft aan het huidige peil van minus 2.12m. Als dat zo is, wil hij ook weten wanneer De Stichtse Rijnlanden dat officieel gaat regelen. De heer De Jong antwoordt dat in het projectplan een peil is opgenomen voor de hoogwatervoorziening. De discussie wat dat precies moet zijn, loopt nog. Hij begrijpt de positieve reflectie uit het gebied, maar daar kan ook een stukje wens in zitten. Er wordt na inrichting van de hoogwatervoorziening wel heel goed naar gekeken met de

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



betrokkenen. Hij is blij dat deze ingezetene zo positief is over de manier waarop nu overleg wordt gevoerd ter voorkoming van een gedoogplicht. Hij hoopt er netjes met hem uit te komen.

De heer Verweij (CU) weet dat er vroeger sprake was van een ander peil dan wat was gerealiseerd en dat er nu ook een ander getal staat dan waar het nu over gaat. Dat vraagt wel om een vervolgactie, maar hij heeft er alle vertrouwen in dat de heer De Jong dat heel zorgvuldig zal afhandelen.

De heer De Jong wil zich hier nu niet binden aan exacte centimeters, maar zal zich inspannen om het hele proces zorgvuldig af te ronden.

- Mevrouw Van Dam (WN) meldt dat van 12 tot en met 21 mei de "Week van het water" wordt gehouden. De "Utrechtse waterweek" is van 11 tot en met 17 juni. Dat zijn mooie gelegenheden om het waterbewustzijn bij burgers en bedrijven te vergroten en de Brede Impulsregeling en de Blauwe Burgerinitiatieven onder de aandacht te brengen. Gaat het waterschap die weken daarvoor ook benutten? Welke activiteiten gaat het waterschap dan organiseren? Kan het bestuur daarover geïnformeerd worden? Kan er een voorstel komen hoe bestuursleden daarin een ambassadeursrol zouden kunnen vervullen?

De voorzitter neemt die vragen mee en zal ervoor zorgen dat mevrouw Van Dam een concreet antwoord krijgt.

9 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.55 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 17 mei 2017,

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Secretaris,

J. Goedhart

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



Mevrouw Van Dam (WN) vraagt waarom de discussies alleen gaan plaatsvinden in de commissie BMZ, en niet in die van SKK.

De heer Poelmann antwoordt dat hij een onderwerp zonder meer zal behandelen in een gecombineerde commissie, als er elementen aan de orde zijn die duidelijk behoren tot de scope van de commissie SKK.

De heer Travaille (PvdD) vraagt of bespreking in de commissie BMZ zal plaatsvinden na de ronde langs de dijk, dat wil zeggen op 11 april.

De heer Poelmann vindt het te vroeg om al een datum vast te leggen. Hij gaat eerst ideeën ophalen en hoopt dat bestuursleden ook de gelegenheid benutten om te ontdekken wat er zoal tevoorschijn komt.

De heer Verweij (CU) wil nog graag antwoord op zijn vraag of het krediet bedoeld is voor verkenning en planuitwerking of ook voor uitvoering.

De heer Poelmann zegt met volle overtuiging: "Voor verkenning en planuitwerking."

De voorzitter sluit de beraadslagingen over dit onderwerp.

4 Schorsing

Een schorsing blijkt niet nodig.

5 Besluitvormend deel

5.1 Start Project Sterke Lekdijk

Stemverklaringen

De heer Verweij (CU) gaat met enthousiasme akkoord met het voorliggende voorstel. Hij doet dat vanwege de toezeggingen die zijn gedaan in de commissie, vooral de toezegging dat het maximum 49 miljoen euro zal zijn.

De heer Travaille (PvdD) is blij met de toezeggingen die de heer Poelmann heeft gedaan. Zijn fractie vraagt wel om niet te lang te wachten met het bespreken van de criteria na de bijeenkomsten in het gebied.

De heer Verkaik (W@I) is tevreden met de toezeggingen van het college in de algemene bestuursvergadering.

Stemming

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

- 1) In te stemmen met de start van het versterkingsproject Sterke Lekdijk, met als doel om de primaire keringen tussen Amerongen en Schoonhoven te laten voldoen aan de nieuwe wettelijke normen van de Waterwet, welke per 1 januari 2017 van kracht zijn en hiertoe het STARTDOCUMENT vast te stellen met richtinggevende ambities, uitgangspunten en randvoorwaarden;
- 2) Het benodigde krediet voor de uitvoering van de verkenning en planuitwerking voor de deelprojecten, ter grootte van 49 miljoen euro, beschikbaar te stellen aan het dagelijks bestuur volgens een GOP-werkwijze, onder de voorwaarde van jaarlijkse bijstelling van dit krediet in het meerjarenperspectief bij de Voorjaarsnota (zie toelichting);
- 3) De indicatieve financiële programmering (kasreeks) van deelprojecten, zoals beschreven in bijlage 2, vast te stellen en deze jaarlijks bij te stellen bij de behandeling van de Voorjaarsnota.

De heer Beugelink geeft het voorzitterschap weer over aan de heer Poelmann.

6 Informerend deel

6.1 Notulen en actiepuntenlijst

\

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



6.1.a Notulen vergadering algemeen bestuur d.d. 14 december 2016

Tekstueel:

Pagina 9, amendement nummer 11: het besluit zelf is uit de tekst verdwenen. Toevoegen na het Dictum:
"Besluit dat het tarief voor Ongebouwd in 2017 kostendekkend moet zijn."

Verder zijn er geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Er zijn geen opmerkingen.

6.1.b Actiepuntenlijst met leeswijzer

Er zijn voor deze vergadering geen specifieke actiepunten aan de orde.

7 Mededelingen

- De voorzitter meldt dat er een mail is binnengekomen van de heer A. Jansen, mede namens de heer Droogers en mevrouw Otterman. Zij hebben als leden van de commissie ter begeleiding van de start van dit algemeen bestuur geconcludeerd, dat hun taak volbracht is en dat de commissie, wat hen betreft, kan worden opgeheven. Hij brengt de commissieleden dank. De vergadering stemt in met applaus.

8 Ingekomen stukken

8a Unie van Waterschappen inzake Lobby Kabinetsformatie en gezamenlijke investeringsagenda IPO, VNG en UvW

De voorzitter verklaart dat het college ervoor heeft gekozen dit document bij de ingekomen stukken te agenderen, maar wel met de intentie om het bestuur de gelegenheid te geven daarover zijn opvattingen kenbaar te maken. Hij stelt daarom vooral aan de orde het stuk "Naar een duurzaam Nederland." De heer Reerink had al gevraagd of de reactie ook per mail binnen mocht komen. Die reacties gaan allemaal naar de heer Beugelink, die op 3 maart het waterschap zal vertegenwoordigen in de ledenvergadering van de Unie van Waterschappen.

De heer Woittiez (VVD) is onder de indruk van al het materiaal. Het is meer dan te behappen is. Daar blijft hij buiten, ook omdat zijn fractie onderdeel van een landelijke partij is. Daarom blijft hij iedere vorm van binding via dit forum ontwijken.

De voorzitter stelt dat niemand zich hiermee ergens aan bindt. Hij stelt alleen iedereen in de gelegenheid om zijn of haar opvattingen kenbaar te maken.

De heer Bruggink (LNE) heeft alle stukken gelezen. Hij is blij met het feit dat er samenwerking is met de Unie, dat overheden samen optrekken. Hij heeft echter zelden zo een onleesbaar stuk gezien, met veel herhalingen, maar de intentie, samenwerken met overheden en bedrijfsleven, is goed. Toch is het oppassen en daar begint de zorg van zijn fractie: Nederland heeft ook Parijs ondertekend en daar zijn doelstellingen geformuleerd en harde afspraken gemaakt. Het waterschap heeft zich verbonden aan duurzaamheidsenergiedoelen met de Unie in 2025. Dat waren geen harde doelstellingen. In dit stuk leest hij dat het in 2025 gewoon gebeurd moet zijn. Dat kan haast niet. Zijn fractie kan hierop geen ja afgeven, want ze weet niet wat ze dan belooft. Er moet gesproken worden van een inspanningsverplichting. Over zeven jaar is het al zover, en er wordt heel veel gevraagd. Dat zou betekenen dat het waterschap moet gaan betalen. Samenwerking is prima, laat dat het streven zijn, maar zoek eerst uit wat dat gaat kosten. En het stuk moet veel korter.

De heer Travaille (PvdD) hikt ook aan tegen de lengte en het taalgebruik. Op zich is het mooi dat IPO, VNG en UvW gezamenlijk een wens neerleggen voor het nieuwe kabinet. Zijn fractie erkent de urgentie van de drie genoemde punten. Ze mist echter een zeer belangrijk punt voor gemeente, provincie, waterschap en Rijk: de bronaanpak. Bij waterschappen en provincies gaat het dan om meststoffen en bestrijdingsmiddelen. Onderzoeken wijzen uit dat die stoffen de belangrijkste belemmering zijn voor een goede waterkwaliteit en voor het bereiken van KRW-doelen. Tegelijk zijn de mogelijkheden voor provincies en waterschappen om hierin iets te bereiken beperkt. Juist daarom zou het waterschap met dit document een signaal kunnen geven aan een nieuw kabinet. Hij vraagt de heer Beugelink over te brengen dat bronaanpak een goede toevoeging zou zijn.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 22 februari 2017



betrokkenen. Hij is blij dat deze ingezetene zo positief is over de manier waarop nu overleg wordt gevoerd ter voorkoming van een gedoogplicht. Hij hoopt er netjes met hem uit te komen.

De heer Verweij (CU) weet dat er vroeger sprake was van een ander peil dan wat was gerealiseerd en dat er nu ook een ander getal staat dan waar het nu over gaat. Dat vraagt wel om een vervolgactie, maar hij heeft er alle vertrouwen in dat de heer De Jong dat heel zorgvuldig zal afhandelen.

De heer De Jong wil zich hier nu niet binden aan exacte centimeters, maar zal zich inspannen om het hele proces zorgvuldig af te ronden.

- Mevrouw Van Dam (WN) meldt dat van 12 tot en met 21 mei de "Week van het water" wordt gehouden. De "Utrechtse waterweek" is van 11 tot en met 17 juni. Dat zijn mooie gelegenheden om het waterbewustzijn bij burgers en bedrijven te vergroten en de Brede Impulsregeling en de Blauwe Burgerinitiatieven onder de aandacht te brengen. Gaat het waterschap die weken daarvoor ook benutten? Welke activiteiten gaat het waterschap dan organiseren? Kan het bestuur daarover geïnformeerd worden? Kan er een voorstel komen hoe bestuursleden daarin een ambassadeursrol zouden kunnen vervullen?

De voorzitter neemt die vragen mee en zal ervoor zorgen dat mevrouw Van Dam een concreet antwoord krijgt.

9 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.55 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 17 mei 2017,

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Secretaris,

J. Goedhart

