

Beantwoording schriftelijke vragen

ex art. 40 Reglement van Orde

Datum : 26 februari 2019 DM nr. 1496989
Aan : AB-lid Harmke van Dam (fractie Water Natuurlijk)
Van : College van dijkgraaf en hoogheemraden
Betreft : Beantwoording van uw schriftelijke vragen ingevolge artikel 40 RvO over
mogelijkheid Keur om vergunningverlening bootjes op de Kromme Rijn tegen te gaan
CC : Overige leden algemeen bestuur

Inleiding

Op 18 januari 2019 zijn schriftelijke vragen ontvangen van de fractie Water Natuurlijk over een mogelijkheid ingevolge de Keur om vergunningverlening voor bootjes op de Kromme Rijn aan banden te leggen. De inleiding en de ingediende vragen zijn hierna cursief herhaald. Onze beantwoording is vervolgens per vraag daaraan toegevoegd, waarbij voor het leesgemak de betreffende vraag eerst nog wordt herhaald.

“Aan de voorzitter van het AB HDSR,

Op 19 december 2018 stond in het AB de vaststelling van de Keur op de agenda. Eerder al hebben wij het verschillende keren gehad over de mogelijkheden die we als waterschap hebben om vervuilende boten te kunnen weren en de toenemende aantallen vaarvergunningen te kunnen indammen. De fractie Water Natuurlijk ziet in één van de artikelen van de Keur een mogelijk aanknopingspunt om een plafond vast te kunnen stellen voor het verlenen van vaarvergunningen op de Kromme Rijn (actiepunt 90 uit de actiepuntenlijst).

Het betreffende artikel staat op pagina 5 in de Keur (Hoofdstuk 3. Mogelijke handelingen in het watersysteem). Het gaat om artikel 3.1 Zorgplicht, lid 3.h:

3. Onder het voorkomen van nadelige effecten voor het watersysteem als bedoeld in lid 2 wordt in ieder geval verstaan het voorkomen van:

h belemmering van de vervulling van maatschappelijke functies van het watersysteem.

Dit artikel leidt bij de fractie Water Natuurlijk tot de volgende vragen:

- 1. Bent u het met ons eens dat natuurwaarden en rust deel uitmaken van de maatschappelijke functies van wateren met een natuurfunctie?*
- 2. Kunnen we factoren die negatief uitpakken voor de ecologie in/rond het water – zoals verstoring en/of overlast ten gevolge van stank, geluidhinder, drukte, vervuiling, slibopwerveling, extra golfslag en dergelijke – beschouwen als een belemmering van de maatschappelijke functies van wateren met een natuurfunctie?*
- 3. Klopt het dat de maatschappelijke functie van wateren met een natuurfunctie óók betrekking heeft op de rustbeleving en natuurervaring van omwonenden en (mede-) recreanten?*
- 4. Bent u het met ons eens dat het hierbij óók om cumulatieve effecten kan gaan?*
- 5. Bent u het met ons eens dat het type motor dat gebruikt wordt, de vaarsnelheid en het aantal boten van invloed zijn op de verstoring en overlast?*
- 6. Mogen we vervolgens concluderen dat artikel 3.1 lid 3h uit de Keur aanknopingspunten biedt om het verlenen van vaarvergunningen op de Kromme Rijn aan een maximum te koppelen?*
- 7. Indien u de redeneerlijn en met name de conclusie op een of meerdere onderdelen ontkennend heeft beantwoord, kunt u dan aangeven welke argumenten u daarvoor heeft?*
- 8. Indien u de conclusie in 6 onderschrijft, kunt u dan aangeven hoe u deze gaat omzetten in een strategie die op de Kromme Rijn moet leiden tot een bevredigende en verantwoorde oplossing?*

Onze fractie zou het waarderen als de antwoorden op deze vragen voorafgaand aan de eerstvolgende commissievergadering beantwoord kunnen worden.

*Hoogachtend,
Harmke van Dam,
fractie Water Natuurlijk.”*

Vraag 1

Bent u het met ons eens dat natuurwaarden en rust deel uitmaken van de maatschappelijke functies van wateren met een natuurfunctie?

Antwoord:

Wij constateren inderdaad dat veel mensen voor de invulling van hun vrije tijd op zoek gaan naar rust in de natuur.

Vraag 2

Kunnen we factoren die negatief uitpakken voor de ecologie in/rond het water – zoals verstoring en/of overlast ten gevolge van stank, geluidhinder, drukte, vervuiling, slibopwerveling, extra golfslag en dergelijke – beschouwen als een belemmering van de maatschappelijke functies van wateren met een natuurfunctie?

Antwoord:

Nee, dat kan niet zondermeer zo worden gesteld. Allereerst omdat 'beleving van natuur en rust' en 'wateren met een natuurfunctie' geen congruente begrippen zijn en ook geen begrippen die naadloos op elkaar aansluiten: het eerste begrip is in de eerste plaats een individuele emotie, het tweede begrip een min of meer juridische kwalificatie. Voorts omdat niet elke factor zoals in de vraag genoemd, per definitie een belemmering is voor de door de vragensteller geziene maatschappelijke functie of altijd in strijd is met de kwalificatie 'wateren met een natuurfunctie'.

Vraag 3

Klopt het dat de maatschappelijke functie van wateren met een natuurfunctie óók betrekking heeft op de rustbeleving en natuurervaring van omwonenden en (mede-) recreanten?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 2.

Vraag 4

Bent u het met ons eens dat het hierbij óók om cumulatieve effecten kan gaan?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 2.

Vraag 5

Bent u het met ons eens dat het type motor dat gebruikt wordt, de vaarsnelheid en het aantal boten van invloed zijn op de verstoring en overlast?

Antwoord:

Ja, dat zijn wij op zich wel met u eens.

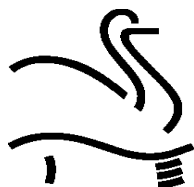
Vraag 6

Mogen we vervolgens concluderen dat artikel 3.1 lid 3h uit de Keur aanknopingspunten biedt om het verlenen van vaarvergunningen op de Kromme Rijn aan een maximum te koppelen?

Antwoord:

In de bestuursinformatiebrief 2019-1 hebben wij in dit verband al het volgende gemeld:

"Deze zinsnede doelt op de situatie dat iemand bij de uitoefening van een activiteit op of nabij het water de uitoefening van maatschappelijke functies, zoals bijvoorbeeld recreatief medegebruik, niet mag hinderen. Dus als iemand een brug over een vaarwater wil aanleggen, dan moet hij bij de hoogte daarvan rekening houden met kanovaarders of boten. Met het aangehaalde zorgplichtartikel kunnen geen boten worden geweerd. Integendeel, het feit dat er recreatief wordt gevaren is een maatschappelijke functie waarmee juist rekening moet worden gehouden."



Beantwoording schriftelijke vragen

ex art. 40 Reglement van Orde

Vraag 7

Indien u de redeneerlijn en met name de conclusie op een of meerdere onderdelen ontkennend heeft beantwoord, kunt u dan aangeven welke argumenten u daarvoor heeft?

Antwoord:

In de bestuursinformatiebrief 2019-1 hebben wij in dit verband al het volgende gemeld:

“In commissieverband is gevraagd of het mogelijk is een plafond vast te stellen voor het aantal te verlenen vaarvergunningen op de Kromme Rijn (zie actiepunt 90 van de actiepuntenlijst). In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat zo'n plafond weliswaar in principe mogelijk is, maar dat moet dan wel goed zijn onderbouwd, primair vanuit de waterhuishoudkundige taken/belangen van het waterschap als waterbeheerder. Dit betekent dat argumenten als luchtvervuiling en/of (lawaai-)overlast voor het waterschap als bevoegd gezag voor de bescherming van het watersysteem geen dragende argumenten kunnen zijn, omdat de hoofdargumentatie vanuit het waterschap moet liggen in de mogelijke consequenties van te veel vaarvergunningen voor het watersysteem. In dat verband is een elektrisch aangedreven schroef met een hoog toerental misschien wel slechter voor het watersysteem dan een brandstof aangedreven schroef met een laag toerental. Juist daarom is het waterschap in overleg getreden met de gemeenten Utrecht en Bunnik om gezamenlijk te bekijken wat de mogelijkheden zijn voor beperkingen van het varen op de Kromme Rijn - vanuit ieders verantwoordelijkheid als bevoegd gezag voor een specifiek taakgebied - om zo tot een integrale benadering en een mogelijke oplossing te komen van dit vraagstuk.”

Vraag 8

Indien u de conclusie in 6 onderschrijft, kunt u dan aangeven hoe u deze gaat omzetten in een strategie die op de Kromme Rijn moet leiden tot een bevredigende en verantwoorde oplossing?

Antwoord:

Uit onze beantwoording van vraag 6 kunt u afleiden dat wij de door u in vraag 6 getrokken conclusie niet onderschrijven. In onze beantwoording bij vraag 7 kunt lezen hoe wij samen met de betrokken gemeenten Utrecht en Bunnik tot een gezamenlijke aanpak van deesignaleerde problematiek proberen te komen.