

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



Plaats	: AB zaal Hensbeker, Poldermolen 2 te Houten	
Van	: 19.30 - 21.50 uur	
Aanwezig	: Water Natuurlijk	mevrouw H.A. van Dam, J. van der Heijden, G.J.P. Jansen, mevrouw J.A. Otterman (hoogheemraad), H.A. Rutjes
	: VVD	K.A.M. Duijvelaar, S. Groenendijk, R.D. Woittiez
	: CDA	J.A.G.W. Droogers, B. de Jong (hoogheemraad),
	: PvdA	F.J. van Bork, C.G. Jansen op de Haar (hoogheemraad), J.G.M. Reerink
	: PvdD	R. van der Kruk, W. van der Steeg,
	: Waterschap@Inwonersbelangen	E. Verkaik
	: ChristenUnie	J.P. Verweij
	: Algemene Waterpartij	A.E. Jansen
	: SGP	F. van Os
	: Landbouw, Natuur en Economie (Geborgden)	H. de Beaufort, C.P. Bruggink, L. de Groot (hoogheemraad), W. Kooy, J.F.C. Kupers, E.C. Merkens, mevrouw T. van Soest
Afwezig	: Mw. K. Varenhorst (VVD) (mk), Th. L. de Roos (CDA)(mk), A. Travaille (PvdD), D. T. van der Molen (Water Natuurlijk)(mk),)	
Voorzitter	: P.J.M. Poelmann (dijkgraaf)	
Secretaris	: mevrouw J. Goedhart	
Notulist	: R. Schotsman	

1. Opening, vaststelling agenda en loting primus

De voorzitter opent de vergadering om 19.35 uur en heet de aanwezigen welkom.

De voorzitter heeft bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Varenhorst en de heren De Roos en Van der Molen.

Er is slechts een besluitvormend deel ter bespreking en er zijn 3 hamerstukken.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De loting van de primus valt op nummer 13, de heer De Jong. Bij een hoofdelijke stemming zal hij als eerste zijn stem uitbrengen.

2. Besluitvormend deel hamerstukken

2.1 Verlenging looptijd peilbesluiten 2018

Er is geen behoefte aan stemverklaringen of stemming. Het voorstel is aangenomen.

Het bestuur besluit:

1. De looptijd van 5 peilbesluiten (De Tol, Langbroekerwetering, Kockengen, Driebruggen en Rijnenburg) eenmalig met maximaal 5 jaar te verlengen;

2. Hiertoe een verzoek in te dienen bij Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, conform de Provinciale Waterverordening HDSR 2009, art. 4.8.

2.2 Kredietaanvraag projectplan Hydrologische bufferzone polder Achttienhoven

Het bestuur besluit:

Een uitvoeringskrediet van € 1,5 mln. beschikbaar te stellen voor realisatie van de hydrologische bufferzone Achttienhoven, waarvoor de provincie Zuid-Holland in de gebiedsovereenkomst Gouwe Wiericke 50% cofinanciering heeft toegezegd, tot een maximum van € 800.000.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



2.3 Benoeming lid vertrouwenscommissie i.v.m. terug treden van de heer Van der Steeg als lid van deze commissie

Het bestuur besluit:

De heer A. Travaille te benoemen als lid van de vertrouwenscommissie als bedoeld in art. 1 van de 'Verordening (her)benoeming dijkgraaf Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2019'.

3. Opiniërend deel

3.1 Bepaling (voorlopig) standpunt t.b.v. eerste gedachtewisseling door ledenvergadering Unie van Waterschappen (UvW) over voorstel tot aanpassing belastingstelsel waterschappen

De voorzitter licht toe dat de Unie van Waterschappen (UvW) een procedure heeft vastgesteld waarin het AB wordt geacht om komende vrijdag per brief het voorlopige standpunt over te brengen aan de Unie. Deze zal dit voorlopige standpunt vervolgens aan de waterschappen versturen.

De brief waarin het standpunt van het algemeen bestuur wordt vertolkt, zal morgen worden opgesteld en door de voorzitter en de secretaris-directeur worden getekend. De voorzitter heeft de commissie CBCF bijgewoond en een verslag meegestuurd met de stukken. De voorzitter van de UvW heeft gevraagd of de leden van de Unie mogelijkheden zien tot aanpassing van het voorstel op zodanige wijze dat er in januari 2019 tot besluitvorming kan worden gekomen. Er wordt expliciet gevraagd op welke onderdelen het voorstel op korte termijn verbeterd moet worden wil het besluitvormingstraject haalbaar zijn.

Eerste termijn

De verschillende fracties geven achtereenvolgens hun algemene beschouwingen.

De heer Verweij (CDA) meent dat er vanavond gesproken moet worden over hoe er namens het AB een helder geluid afgegeven kan worden richting de UvW zodat er een gezamenlijk standpunt komt wat leidt tot een voorstel dat naar het ministerie kan. Het is daarbij vooral van belang te onderzoeken waar de leden het met elkaar eens zijn. De fractie steunt het eerste voorstel; het in beginsel steun uitspreken aan het Unievoorstel m.b.t. de voorstellen op het gebied van de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing. Met betrekking tot het tweede voorstel is het goed om aan te geven hoe men wel tot voldoende draagvlak kan komen om toch een besluit te kunnen nemen. Het tweede punt van het voorgestelde besluit is te scherp geformuleerd. Er lijkt namelijk consensus te bestaan over de principes die worden gehanteerd, waaronder: de vervuiler betaalt. Hij suggereert derhalve een formulering waarin wordt benoemd dat de principes omarmd en ondersteund worden. Het uitgangspunt bij de uitwerking moet zijn dat er tot een faire kostenverdeling wordt gekomen. Er lag oorspronkelijk een voorstel van de Commissie Aanpassing Belastingstelsel (CAB) waarin 10% werd aangegeven. Dat is voor de heer Verweij eigenlijk ook te veel maar hij stelt voor dit voorstel aan te nemen, dus zonder de afwijking die de Unie daarop heeft aangebracht. Het CAB-voorstel gaf 20% voor Natuur qua bijdrage en 10 procentpunten voor maximale afwijking. Dat zou minder mogen maar daarmee is er wel een voorstel dat door het CDA gezien kan worden als groeimodel waarbij de waterschappen vijf jaar de tijd krijgen om dat te bereiken.

De heer Jansen (WN) dankt het college en de ambtelijke medewerkers voor het aanleveren van de stukken en het doorrekenen van de effecten. De leidende principes worden onderschreven. Benadrukt wordt de toekomstbestendigheid van het voorstel, daarbij wordt ook gedacht aan wat het waterschap nog te wachten staat aan opgaven in het kader van klimaat en energie. De fractie heeft evenwel het beeld dat het voorstel van de UvW in de uitwerking niet tegemoetkomt aan de genoemde principes. Op een aantal punten is het onnodig ingrijpend en het voorstel is daarmee niet rijp voor definitieve besluitvorming.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



Er wordt een nuancering aangebracht bij de drie onderdelen van het voorgestelde besluit:

- De fractie is te spreken over de voorstellen met betrekking tot de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing.
- Verbeterpunten zijn de aanpak van riooloverstorten en de lozing van effluenten; daarbij is de prikkel te laag om tot actie te komen. Die onvolkomenheden kunnen ook binnen het huidige stelsel worden opgelost.
- De grootste moeite heeft de fractie met de watersysteemheffing, de bandbreedte van 30% is te ruim.
- Wat er ook bij de watersysteemheffing wordt gemist is de prikkel om het profijt dat het waterschap heeft door de voorzieningen van derden te belonen. Een belastingsysteem kan namelijk ook gebruikt worden om prikkels te belonen. Die prikkels zijn wel aangedragen maar worden niet teruggevonden in het voorstel van de Unie.
- Bij het onderwerp Natuur is het voorstel om een tarief van 30% vast te stellen voor Ongebouwd inhoudelijk niet onderbouwd.
- Het systeem van watersysteemheffing lijkt met dit voorstel niet eenvoudiger te worden, het is niet rechtvaardig en niet transparant en er is onvoldoende draagvlak voor.

Samenvattend stelt WN dat het eerste punt goede elementen bevat en dat men met het tweede en derde punt niet mee kan gaan. Het is lastig om verbeterpunten mee te geven aangezien dat kan leiden tot aanpassingen op onderdelen maar dat het nieuwe systeem daarmee wel door zou gaan. Het huiswerk zou over gedaan moeten worden. WN is met een aantal andere partijen tot een amendement gekomen. De heer Jansen dient dit amendement nu al in.

Amendement (2018-010A) wordt ingediend door WN, LNE, PvdA en CDA.

Het dictum van amendement 2018-010A luidt:

Besluit:

Het 'Voorgesteld besluit' als volgt te lezen en in de ledenvergadering van de Unie namens het De Stichtse Rijnlanden helder en onomwonden uit te spreken dat:

- In beginsel de voorstellen op het gebied van zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing positieve elementen bevatten. Diverse elementen krijgen steun, maar er is nog verdere uitwerking nodig.
- Geen steun uit te spreken voor de in het Unievoorstel opgenomen uitwerking op het gebied van de watersysteemheffing
- De aan de waterschapsbesturen gegunde tijd om verbeteringsvoorstellen in te dienen ten enen male ontoereikend is om tot goed doordachte voorstellen te komen die leiden tot vereenvoudiging, transparantie, uitlegbaarheid en draagvlak, en die stimuleren tot gewenst gedrag
- Er geen reden is om dit jaar nog een besluit te nemen
- Voor het draagvlak bovendien van belang is om besluitvorming te laten plaatsvinden na de komende waterschapsverkiezingen
- Een belangrijk deel van het volgend jaar gebruikt moet worden om de aangepaste voorstellen door de Unie te laten ontwikkelen en
- Gestreefd moet worden naar besluitvorming in Unieverband in het laatste kwartaal van 2019.

De voorzitter leest het dictum voor van amendement en constateert dat dat deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Verweij (CU) stelt dat de principes, zoals een rechtvaardige kostenverdeling, worden ondersteund door de indieners. Echter, in de uitwerking van het amendement geven de fracties aan dat het systeem leidt tot een grote lastenverschuiving. Hij vraagt hoe de rechtvaardige kostenverdeling en de lastenverschuiving zich tot elkaar verhouden.

De heer Jansen (WN) antwoordt dat de principes inderdaad worden onderschreven, hij onderkent ook dat dat zal -en misschien wel moet- leiden tot een lastenverschuiving. Echter de uitwerking zoals die nu door de UvW is voorgesteld is niet goed. Hij heeft al eerder aangegeven te kiezen voor een geleidelijke overgang naar een nieuw systeem, die geleidelijkheid komt niet terug in het voorstel.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



De heer Van der Kruk (PvdD) geeft aan dat ook zijn fractie het principe van de vervuiler betaalt, ondersteunt. De systematiek moet evenwel meer gericht zijn op het belonen van goed gedrag en leiden tot duurzame gedragsverandering. Er moet niet alleen oog zijn voor de manier waarop De Stichtse Rijnlanden het belastinggeld ontvangt, maar ook hoe het wordt uitgegeven. Het waterschapsbudget moet blijvend worden ingezet om positief gedrag te stimuleren. Voor de zuiveringsheffing en verontreinigingsheffing kan het voorstel grotendeels rekenen op de steun van de PvdD. Het enige pijnpunt is de aanpak van medicijnresten.

Bij de watersysteemheffing wordt gekozen voor het profijtbeginsel. Tegelijkertijd worden de maatregelen in verband met de waterkwaliteit als basisproduct aangeleverd. Hiermee verdwijnt de mogelijkheid om te sturen op waterkwaliteit en om de kosten van waterverontreiniging in rekening te brengen. Dit is een gemiste kans; het is duidelijk wie in het leefgebied voor de waterverontreiniging verantwoordelijk zijn, landbouw, wegen en de inwoners. Natuurgebieden dragen bij aan welzijn en welvaart. Het beginsel van de vervuiler betaalt, zou centraal moeten staan bij het onderwerp waterkwaliteit. Door uit te gaan van het profijtbeginsel wordt een dilemma gecreëerd; welke belastingcategorie heeft het meest profijt van een goede waterkwaliteit. Categorieën die vervuilen moeten worden belast, categorieën die bijdragen aan een goede waterkwaliteit moeten worden beloond. Biologische landbouwbedrijven zouden minder moeten betalen. De categorie Natuur zou met een subcategorie Biologische bedrijven kunnen worden uitgebreid.

Het profijtbeginsel is ook problematisch zodra er sprake is van verschillende belangen. Landbouwers betalen in het voorstel weliswaar omdat ze profijt hebben van peilbesluiten, maar eigenaars van natuurgebieden worden daar niet voor gecompenseerd.

Zonder peilbeheer in het Veenweidegebied loopt het gebied langzaam onder water met relatief weinig verontreiniging.

De UvW stelt voor om de categorie Natuur onder te brengen in de categorie Ongebouwd en hiervoor een tarief van 30% van de categorie Ongebouwd te hanteren. De Unie realiseert zich dat dit tot een forse lastenverhoging zal leiden en een landelijke bijdrage in de kosten voor natuurterreinbeheerders niet snel te realiseren zal zijn. Hiermee wordt afgeweken van het percentage van 20% dat in het CAB-advies werd genoemd. Dit is niet onderbouwd en leidt tot een disproportionele verhoging van de kosten voor Natuur. Natuurorganisaties verzoeken de waterschappen niet met dit voorstel in te stemmen. De PvdD ondersteunt dit pleidooi.

Met betrekking tot het voorgestelde besluit:

- In beginsel steunt de PvdD het voorstel met betrekking tot de zuiveringsheffing en verontreinigingsheffing;
- Het voorstel voor de watersysteemheffing wordt niet gesteund
- De PvdD vindt de derde vraag lastig te beantwoorden, er zijn wel bedenkingen bij het systeem. Het beantwoorden van de vraag of er snel aanpassingen kunnen worden gedaan is niet aan de PvdD. Duidelijk is dat er nog werk te verrichten is.

Mevrouw Van Soest (LNE) vraagt waar en wanneer is aangetoond dat biologische bedrijven minder vervuilen.

De heer Van der Kruk (PvdD) antwoordt dat het een breed gedragen opvatting in de wetenschappelijke wereld is dat biologische landbouwbedrijven beter zorgen voor de natuur en waterkwaliteit. Het zijn vaak ook kleinschaliger bedrijven.

De heer Woittiez (VVD) geeft aan dat ook zijn fractie worstelt met de uitwerking van het profijtbeginsel, ook al onderschrijft het de uitgangspunten van de CAB. Het voorstel moet niet van tafel geveegd worden maar de uitwerking moet anders.

Dit traject is een bestuurlijk adviestraject van een koepel (de UvW) waar de landelijke politiek uiteindelijk een besluit over moet nemen. De VVD wil politiek haar handen vrijhouden. In de adviesronde wil men wel inhoudelijk een bijdrage leveren, maar politiek wordt er ruimte gehouden.

Als een nieuw stelsel wordt geïntroduceerd dan moet dat in dat in beginsel een hoge mate van neutraliteit hebben. Bij dit voorstel zijn er ongewenste en onbegrepen processen. De VVD voelt niets voor de 15%, dat lijkt op een herstel- en reparatietraject. Een en ander lijkt slecht uit te pakken voor de ingezetenen, dat is ongewenst. Het stelsel moet ook

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



aan anderen uitgelegd kunnen worden, dat lukt hier niet. De rekenmodellen zijn ook niet uit te leggen. Ze zijn onvoldoende transparant en te ingewikkeld.

De beginselen zijn goed, maar je zou vrijwel opnieuw met de uitwerking aan de gang moeten gaan en die moet dan neutraal uitpakken.

Met betrekking tot de drie punten uit het voorgestelde besluit:

- Ook op het gebied van de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing is het voorstel te ingewikkeld. De VVD spreekt wel haar steun uit voor de beginselen.
- Voor de watersysteemheffing zal er opnieuw een uitwerking moeten worden gemaakt.
- De VVD ziet niet voor december gebeuren dat alle verbeterpunten voor de uitwerking aangegeven kunnen worden.

De heer Van Os (SGP) geeft aan ook geworsteld te hebben met het uitleggen van de veranderingen aan anderen. Bij de zuiveringsheffing en verontreinigingsheffing lukte dat nog. Maar dat de watersysteemheffing voor sommigen 30% duurder gaat worden en dat de categorie Natuur veel moet betalen is niet uit te leggen.

Ook de SGP is het eens over principes, echter bij de watersysteemheffing loopt het vast in de uitvoering. Die moet dan ook over. Hij waakt er voor het systeem in totaliteit af te schieten. Het risico is dan dat er over het waterschap beslist gaat worden. Daarbij, het oude systeem kan prima nog een jaar worden gebruikt.

Met betrekking tot de drie punten:

- Zuiveringsheffing en verontreinigingsheffing komen we uit;
- Geen steun aan de watersysteemheffing;
- Dit hele proces is niet voor het eind van het jaar afgerond.

Het viel de heer Reerink (PvdA) op dat twee van de drie uitgangspunten negatief zijn geformuleerd. De PvdA mist een vierde uitgangspunt: het bevorderen van duurzaamheid en ecologie.

De PvdA onderschrijft het amendement.

De zuiveringsheffing en verontreinigingsheffing kunnen niet geheel worden onderschreven. Een tariefstelling van 1, 2 en 3 of meer personen is voldoende. Het systeem is wel erg ingewikkeld. Een heikel punt is dat volgens de PvdA de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen. De fractie heeft derhalve moeite met lastenverschuiving naar de bewoners, dit vooral ten faveure van eigenaren van onroerend goed. De bandbreedte van 15% is dusdanig groot dat het eigenlijk een aanpassing van het systeem is. Er gaan veel categorieën op achteruit, maar niet duidelijk is waar dat geld blijft. Ook is er twijfel over het gebiedsmodel; het is niet helder wat er onder valt, hoe er mee om te gaan en hoe het zal uitpakken. Ook de plusvoorzieningen zijn niet inzichtelijk.

De PvdA wijst verhoging op belasting op Natuur af. Dat positief gedrag niet wordt beloond, wordt gezien als een gemiste kans. Het systeem zou ook leiden tot een -onzinnig- rondpompen van geld binnen overheden.

De fractie heeft twee punten terzijde naar voren gebracht:

1. Er is voorgesteld om als de wet veranderd wordt, ook het advies van Adviescommissie Water erbij te betrekken.
2. De PvdA wil kwijschelding als verplichting in de nieuwe wet zien.

Met betrekking tot de drie punten:

- Grotendeels akkoord, maar van vier naar drie belastingcategorieën;
- Zie het amendement;
- Er is meer tijd nodig dan nu wordt geboden.

De voorzitter vraagt aan de heer Jansen of het een amendement of een motie betreft.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



De heer Jansen (WN) geeft aan dat het als amendement is bedoeld.

De heer Droogers (CDA) geeft aan veel belang te hechten aan een gedragen aanpassing van het belastingstelsel.

Het CDA wil er graag uitkomen. De CAB en de Unie hebben een nieuw stelsel voorgesteld dat eerlijker, duidelijker en duurzamer is en aansluit op het principe van de vervuiler betaalt. Het voorstel is niet voldragen, maar is wel een belangrijke stap voorwaarts. Het CDA wil zich positief en constructief opstellen met de intentie om tot een beter belastingstelsel te komen. Hier moet voldoende tijd voor uitgetrokken worden. Het huidige voorstel voldoet niet op het onderdeel watersysteemheffing.

De fractie heeft dan ook het amendement mee ingediend, dat is dan ook het antwoord op de eerste twee punten.

Met betrekking tot het derde punt wordt een aantal knel- en verbeterpunten genoemd:

- Het gebiedsmodel is de belangrijkste angel. Hoewel het uitgangspunt goed is, is de uitwerking complex, ondoorzichtig en onvoldoende objectief. Dit moet beter. Als dat niet lukt dan stelt de fractie voor om bij het huidige waardesysteem blijven.
- De bijdrage voor Natuur zou gelijk moeten blijven. Er is begrip voor dat natuurbeheerorganisaties niet opeens met verhogingen geconfronteerd kunnen worden. Het ligt voor de hand om met Rijk en provincies hierover in gesprek te gaan. De keuze voor 30% is niet goed, dit is een nieuwe weeffout die wordt geïntroduceerd.
- Een geleidelijke tariefontwikkeling is belangrijk. De 15%-tariefvariatie kan hiervoor gebruikt worden, dan kan ook de natuurbijdrage gefaseerd -in 5 à 10 jaar- op het bedoelde niveau worden gebracht.
- De prikkels voor goed gedrag ontbreken. De fractie betreurt dit en adviseert nader onderzoek naar de mogelijkheid dit alsnog in te bouwen.
- De fractie kan in grote lijnen instemmen met de voorstellen voor de zuiveringsheffing en verontreinigingsheffing, maar benoemt wat aandachtspunten:
 - o Het belasten van riooloverstorten moet hoger zijn
 - o Het is een gemiste kans dat bij de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing de nieuwe stoffen niet zijn meegenomen

Samenvattend stelt de heer Droogers dat het voorstel van de Unie goede punten bevat maar dat het plan onvoldragen is. Hij adviseert meer tijd te nemen en de waterschappen erbij te betrekken. Kwaliteit en draagvlak zijn belangrijker dan tijd.

De heer Jansen (AWP) steunt het doel om het belastingsysteem transparanter, rechtvaardiger en beter uitlegbaar te maken. Daar mag in de uitwerking dan ook niet aan getornd worden. De AWP is het eens met de gekozen uitgangspunten maar is ook teleurgesteld in de uitwerking ervan. De fractie vraagt dan ook om meer tijd en bezinning.

De heer Jansen benoemt een aantal aandachtspunten:

- De positieve prikkels ontbreken in het voorstel
- De 15% bij het gebiedssysteem is niet uitlegbaar en niet gewenst
- Grote belastingsprongen voor Natuur zijn ongewenst
- De fractie is het niet eens met de gedachte dat grote veranderingen niet gewenst zijn, wel wordt er gepleit voor een redelijke overgangperiode
- Geadviseerd wordt om vast te houden aan het proces, maar om meer tijd te nemen voor de uitwerking

De heer Verkaik (W@I) stelt weinig instemming voor het voorstel te horen. De fractie is tegen op de bandbreedtes, dat wordt een politiek getouwtrek. W@I sluit aan bij hetgeen door de VVD is gezegd.

De heer Verkaik vraagt of het zinvol is om het amendement landelijk naar alle bestuurders te zenden.

De voorzitter geeft aan dat het amendement tezamen met het eerdergenoemde voorlopig standpunt op 5 oktober naar alle bestuurders van de waterschappen wordt gestuurd.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



De heer De Beaufort (LNE) dankt de medewerkers die de stukken hebben verzorgd. Hij betreurt het dat van de door LNE intensief benutte kans om in te spreken weinig terug is te vinden in het voorstel. Daardoor is er nu zoveel druk ontstaan op de tijd en de inhoud. Er worden knoppen aangereikt waaraan je kunt draaien maar waarvan niet bekend is wat de uitkomst zal zijn. De fracties kunnen de uitkomsten niet uitleggen aan de achterbannen en het Rijk kan niet uitleggen dat het systeem rechtvaardig is. Daarnaast zou er gezocht moeten worden naar manieren om het rondpompen van miljoenen te voorkomen.

LNE verzoekt het AB de schouders eronder te zetten zodat in het seizoen 2018/2019 een voldragen, begrijpelijk en uitlegbaar besluit genomen kan worden.

Met betrekking tot de drie punten:

- Steun aan het Unievoorstel wordt onderschreven zoals door de heer J. Jansen is uitgelegd;
- Geen steun voor de in het Unievoorstel opgenomen uitwerking op het gebied van de watersysteemheffing;
- Het LNE sluit zich aan bij wat er over dit punt in het amendement staat.

De heer De Jong reageert op de opmerking van de PvdA over het gegeven dat niet duidelijk is waar het geld blijft, aangezien de meeste categorieën erop achteruitgaan. Hij verwijst naar pagina 3 van de notitie waar staat vermeld waar de verhoging van de lasten in zitten bij de kostendeling en waar de verlaging; Ingezetenen en Ongebouwd gaat omhoog en Gebouwd gaat omlaag.

De heer Woittiez (VVD) vraagt of deze wijziging een gevolg is van een technische modelwerking of dat hier een politiek idee achter zit.

De heer De Jong antwoordt dat dit een technische berekening betreft.

De heer Reerink (PvdA) verwijst naar de tabel op pagina 7: het huidige bedrag is steeds een stuk lager dan bijvoorbeeld voorbeeld b. Overal gaat het bedrag omhoog, dat verbaast hem. Hij vraagt of dit vergelijkbaar is met de situatie die AGV schetste over de Zuidas.

De heer De Jong heeft het beeld bij de Zuidas dat er sprake was van een overheveling naar de burgers. Dat was met name in de eerste voorstellen van de CAB duidelijk aanwezig maar bij latere voorstellen is dit gecorrigeerd en was dit minder prominent. Er vindt wel een verschuiving plaats, dat impliceert de methodiek, waarbij er met betrekking tot de ingezetenen geen beleidsruimte is voor het AB. In de doorberekening van de begroting zitten ook de effecten van mogelijke grondslagelementen.

De heer Reerink (PvdA) geeft aan dat verschuiving van de lasten naar ingezetenen voor de fractie een zwaar punt is.

De voorzitter geeft aan dat hij bij vrijwel alle fracties bespeurt dat besluitvorming in december niet haalbaar is.

De heer Verweij (CU) vraagt de indieners van het amendement hoe de waterschappen kunnen komen bij een nieuw systeem als er in het amendement vrijwel geen verbeterpunten worden genoemd. Er wordt alleen gevraagd om meer draagvlak en tijd. Hij proeft daarbij dat de fracties alles bij het oude willen houden. Hij stelt voor om de punten uit de eerste termijn mee te nemen in het amendement om daarmee ook een signaal af te geven welke kant het uit moet.

De heer Jansen (WN) geeft aan dat alle collega's aanvullingen op het amendement mogen toevoegen en dat de heer Verweij alle partijen tekortdoet als hij stelt dat niemand vooruit wil. Hij meent dat juist veel mensen verandering willen. De uitgangspunten worden ondersteund, daar wordt echter in de uitwerking niet altijd aan voldaan. Hij merkt op dat de indieners met een gemeenschappelijk signaal willen komen en daarom gezocht hebben naar de grootste gemene deler en niet al te veel inhoudelijk elementen in willen brengen. Er zijn ook suggesties gedaan voor verandering, hij ziet derhalve een positieve instelling.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



De heer Van der Kruk (PvdD) voelt mee met de heer Verweij. De vraag die hij stelde, nodigde uit om een keus te maken; welke veranderingen willen wij voorstellen? Hij stelt voor om aan te geven wat belangrijk wordt gevonden en wat er veranderd moet worden. De UvW kan op basis daarvan besluiten of ze in een maand voldoende aanpassingen kunnen doorvoeren.

De heer Verweij (CU) beaamt dat er veel positieve suggesties zijn genoemd, maar dat deze niet in het amendement zijn opgenomen. Met dit amendement wordt de dijkgraaf met lege handen naar de Unie gestuurd.

De heer Jansen (WN) stelt dat het op de lange termijn schuiven niet de bedoeling is. Hij geeft aan er moeite mee te hebben dat er vlak voor de zomer een voorstel wordt gestuurd en dat het AB in september met een oordeel moeten komen. De kritiek is behoorlijk fundamenteel, het systeem valt niet uit te leggen. Dit aanpassen lukt niet in twee of drie maanden. Wellicht is het goed voor het UvW om externe ondersteuning in te schakelen.

De voorzitter concludeert dat men het op hoofdstromen met elkaar eens is. Hij constateert dat er een amendement ligt dat mag rekenen op een meerderheid. De boodschap die vanuit het AB komt is dat we er nog niet zijn. De voorzitter stelt voor het amendement zo te formuleren dat het een besluit van het AB wordt. Dit besluit vervangt de besluiten zoals die nu zijn opgenomen.

De heer Reerink (PvdA) vraagt of de in de eerste termijn genoemde punten ook ter ore komen van de andere waterschappen.

De voorzitter geeft aan dat de brief met het voorlopig standpunt uitgebreider zal zijn dan het amendement. De heer Vos gaat daar morgen mee aan de slag. Hij vraagt of de secretaris-directeur en de voorzitter de ruimte krijgen om de brief op te stellen waarin de geluiden die naar voren zijn gekomen zijn terug te vinden.

De heer De Beaufort (LNE) suggereert om het briefmodel van Rijnland ter hand te nemen.

De heer Woittiez (VVD) vraagt aan de heer De Jong in hoeverre het wijs is om beide sporen apart in het amendement te houden. Is het te overwegen om te zeggen: probeer het zoveel mogelijk integraal te bekijken want het profijtbeginsel gaat bijvoorbeeld door alle heffingen heen. Het risico is in twee aparte sporen gedwongen te worden.

De heer De Jong geeft aan dat met name voor verontreinigingsheffing en de zuiveringsheffing het kostenveroorzakingsbeginsel het leidend motief is. Daar worden technische aanpassingen voor voorgesteld die al lang in voorbereiding waren. Daar hoeft geen nieuw belastingstelsel voor te komen; dit kan in de context van de huidige regelgeving. Dit zou dus ook sneller geïmplementeerd kunnen worden.

De meeste bezwaren zitten in hoe het profijtbeginsel is uitgewerkt, dat zit met name in de watersysteemheffing.

De heer Verweij (CU) wil een amendement op het amendement indienen waarbij een punt wordt toegevoegd aan het besluit. Hij acht het van belang te benoemen waarover wel consensus bestaat.

De heer Jansen (WN) vraagt om een schorsing aangezien hij over dit amendement op het amendement met de andere indieners wil overleggen.

Amendement (2018-011), amendement op amendement 1, wordt ingediend door CU, PvdD, AWP en VVD

Het dictum van amendement 2018-011 luidt:

Het algemeen bestuur van De Stichtse Rijnlanden onderschrijft het doel van deze belastingherziening: een eenvoudiger, duurzamer, transparanter en ook rechtvaardiger belastingstelsel dat goed is uit te leggen en recht doet aan principes als de vervuiler betaalt en de belanghebbende draagt de kosten. Tevens dient het belastingstelsel toekomstbestendig te zijn en is een geleidelijkheid in de aanpassing van het belastingstelsel gewenst.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



De voorzitter leest het dictum voor van amendement en constateert dat dat deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Kooy (LNE) heeft de indruk dat de heer Verweij een selectie heeft gemaakt uit de uitgangspunten en vraagt of het niet beter is alle uitgangspunten te benoemen.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.03 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 21.25 uur.

De heer Verweij (CU) geeft aan dat er kort beraad is geweest en dat het amendement op schrift is gesteld. Er is toegevoegd dat het met betrekking tot het door De Stichtse Rijnlanden onderschreven doel ook gaat om duurzaamheid en toekomstbestendigheid en dat geleidelijkheid nodig is voor de aanpassing van het belastingstelsel. Er is geen overeenstemming bereikt over of deze toevoeging bij de overweging of bij het besluit zou worden geplaatst.

Amendement (2018-010B) wordt ingediend door WN, LNE, CDA en PvdA (als wijziging op amendement 2018-010A).

Het dictum van amendement 2018-010B luidt:

Besluit:

- In de ledenvergadering van de Unie namens het De Stichtse Rijnlanden helder en onomwonden uit te spreken dat
- In beginsel de voorstellen op het gebied van de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing positieve elementen bevatten. Diverse elementen krijgen steun, maar er is nog verdere uitwerking nodig
 - Geen steun uit te spreken voor de in het Unievoorstel opgenomen uitwerking op het gebied van de watersysteemheffing
 - De aan de waterschapsbesturen gegunde tijd om verbeteringsvoorstellen in te dienen ten enen male ontoereikend is om tot goed doordachte voorstellen te komen die leiden tot vereenvoudiging, transparantie, uitlegbaarheid en draagvlak, en die stimuleren tot gewenst gedrag
 - Er geen reden is om nog dit jaar een besluit te nemen
 - Gestreefd moet worden naar besluitvorming in unverband bij voorkeur in 2019

De voorzitter leest het dictum voor van amendement en constateert dat dat deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Jansen (WN) merkt op dat de tekst van het amendement is aangepast om het als een echt amendement te laten overkomen. Onder besluitvorming zijn twee bullets geschrapt omdat daar een zekere overlap in zat, en de andere bullets zijn tekstueel aangepast.

De voorzitter licht toe dat bij de besluitvorming eerst wordt gestemd over het subamendement, daarna wordt het amendement in stemming gebracht en vervolgens het aldus geamendeerde volledige voorstel.

4. Besluitvormend deel

4.1 Bepaling (voorlopig) standpunt t.b.v. eerste gedachtewisseling door ledenvergadering Unie van Waterschappen (UvW) over voorstel tot aanpassing belastingstelsel waterschappen

Aan de orde is het amendement 2018-011 (Verweij).

De heer Verweij (CU) geeft een stemverklaring af. Het amendement op het amendement is een essentiële toevoeging om te zorgen dat er naar de UvW positief wordt aangegeven waarover consensus bestaat. Het amendement luidt verder dat er meer tijd nodig is voor een zorgvuldige uitwerking. Als dit amendement op het amendement wordt aangenomen zal hij ook voor het geamendeerde totale voorstel stemmen.

De heer Woittiez (VVD) steunt dit, omdat het de richting veel duidelijker formuleert.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



De heer Jansen (WN) geeft aan niet te zullen steunen. Hij heeft het beeld dat er nog diverse andere uitgangspunten aan de orde zijn geweest en dat die in de brief met het voorlopig standpunt aan bod zullen komen.

De heer Jansen (AWP) geeft aan dit amendement op het amendement te steunen.

De heer Reerink (PvdA) stelt het amendement op het amendement niet te zullen steunen aangezien de fractie nogal wat gebreken ziet in het voorgestelde belastingsysteem.

De voorzitter brengt het amendement op het amendement 2018-011 in stemming.

Voor: 7 (CU, AWP, PvdD, VVD).

Tegen: 19 (LNE, WN, CDA, PvdA, SGP, W@I).

Het amendement op het amendement 2018-011 is daarmee verworpen.

Aan de orde is het gewijzigde amendement 2018-10B (Jansen, WN). De voorzitter merkt op dat het oorspronkelijke amendement 2018-10A is ingetrokken.

De heer Woittiez (VVD) is van mening dat het goed zou zijn geweest om de onderliggende doelen te formuleren. Het is spijtig dat dat niet is meegenomen in dit amendement.

De voorzitter brengt amendement 2018-10B in stemming.

Tegen: 2 (CU, AWP).

Voor: 24 (LNE, WN, CDA, PvdA, SGP, W@I, AWP, PvdD, VVD).

Het amendement is daarmee aangenomen en wordt verwerkt in de brief met het voorlopig standpunt. De inbreng zal door de voorzitter tijdens de ledenvergadering van de UvW op 12 oktober worden uitgedragen.

5. Informerend deel

5.1 Notulen vergadering algemeen bestuur d.d. 27 juni 2018

De heer Verweij (CU) geeft aan schriftelijk te hebben gereageerd op de notulen en vraagt of deze punten zijn verwerkt.

De voorzitter geeft aan dat dat inderdaad is gebeurd.

De heer Verweij (CU) benoemt de punten:

- Op pagina 8 moet staan: hij gaat mee met het punt 'van' de heer Verweij (i.p.v. 'tegen')
- Op pagina 19 moet het woord 'gebouwen' vervangen worden door 'gebouwd'
- De stemverklaring van de heer Verweij moet worden overgenomen zoals de heer Verweij deze schriftelijk heeft aangeleverd bij de afdeling Bestuurszaken.

Met betrekking tot de toezegging om terug te komen op het digitaal beschikbaar stellen van meetgegevens vraagt de heer Verweij of dit gebeurd is. En als dit nog niet gebeurd is, of dit dan op de actielijst kan worden gezet.

De voorzitter geeft aan dat dit op de actiepuntenlijst komt.

De heer Verweij (CU) merkt daarnaast op dat hij op pagina 2 tweemaal lid van het CDA is geworden.

De notulen worden vastgesteld.

Naar aanleiding van

De heer Reerink (PvdA) vraagt op pagina 5 om het advies van de Adviescommissie Water. Daarbij had hij een tekst aangeleverd zoals die volgens hem moest zijn. Die was niet geplaatst. Hieronder volgt die tekst alsnog.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



"Democratisch bestuur betekent dat alle bestuursleden gekozen dienen te worden. Als eerste stap kan het advies van de Adviescommissie Water gevolgd worden: beperking van de geborgde zetels tot twee voor de landbouw, twee voor natuur en twee voor bedrijven (één vanuit de werkgevers en één vanuit de werknemers) en geen verplichte deelname in het college."

5.2 Actiepunten met leeswijzer

De voorzitter licht toe dat bij de actiepunten voor de auditcommissie steeds de initialen van de voorzitter staan vermeld. Het is echter de auditcommissie zelf die de voorbereidingen treft. De auditcommissie handelt zelf de actiepunten af.

De heer Jansen (WN) geeft aan dat er bij de auditcommissie een secretariaatswisseling heeft plaatsgevonden. De evaluatie van de auditcommissie is nu gepland in november.

De heer Jansen op de Haar geeft aan dat er nog een actiepunt openstond, hoewel dit niet op de lijst stond. Hij zou aangeven hoeveel vergunningen er zijn afgegeven voor motorboten op de Kromme Rijn. In 2017 waren dat er 106 en dit jaar 85. Dit betreft zowel diesel- en benzinevergunningen die een jaar geldig zijn als wel vergunningen voor elektrische boten die oneindig geldig zijn.

De heer Van der Steeg (PvdD) geeft aan dat dat niet zijn vraag was. Hij wilde weten of het juridisch mogelijk is een plafond te stellen aan het aantal vergunningen dat wordt afgegeven en of dat gekwantificeerd kan worden.

Mevrouw Van Soest (LNE) merkt op dat ze bij de SKK afgelopen september de suggestie heeft gedaan om inwoners meer bewust te maken van hun eigen verantwoordelijkheid. Deze suggestie werd breed gedragen door de commissie. Ze wil graag de toezegging dat hierop ingezet gaat worden en dat dat opgenomen wordt op de actiepuntenlijst.

Mevrouw Otterman zegt toe dit te zullen doen.

6. Mededelingen

De voorzitter brengt de uitnodiging voor de themabijeenkomst op 10 oktober over de ontwikkelingen in de ambtelijke organisatie nogmaals onder de aandacht en nodigt een ieder van harte uit deel te nemen.

De heer De Groot geeft aan dat Natuurmonumenten een heeft brief gestuurd aan het AB over zomer- en winterpeil. In die brief stond dat op 1 oktober alle peilen ineens naar winterpeil worden omgezet. Dat is niet het geval, in de maand oktober gaat het over. Er wordt nu bekeken hoe met de brief om te gaan en men verwacht daar volgende week antwoord op te kunnen geven.

7. Rondvraag

De heer Merkens (LNE) wil graag opgemerkt hebben dat het LNE het waterschap en de werknemers zeer erkentelijk is voor de zeer grote hoeveelheid water die afgelopen zomer is aangeleverd aan de landbouw en aan alle mensen die in het gebied van De Stichtse Rijnlanden werkzaam zijn.

De heer Verkaik (W@I) vraagt of er nog een reactie komt op de voorstellen die de bewoners hebben gedaan met betrekking tot het uitbaggeren van de Hollandse IJssel. Hij vraagt ook hoe het staat met de aanbesteding.

De heer De Groot antwoordt dat er inmiddels een arbitragezaak heeft plaatsgevonden. De uitslag is positief voor het waterschap. Er zal een nieuwe aanbesteding komen. Na het vaarseizoen van 2019 zal worden gestart met het werk waarbij zal worden geprobeerd binnen het winterseizoen alles uit te baggeren. Men is nu bezig met een nieuwsbrief zodat spoedig alle betrokkenen, inclusief de bewoners, op de hoogte gebracht kunnen worden van alle ontwikkelingen.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 3 oktober 2018



Vastgesteld in de openbare vergadering van 14 november 2018,

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Secretaris,

J. Goedhart