

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



	Onderwerp	Advies / conclusie
		<u>Aanwezig:</u> de heer R.D. Woittiez (VVD, voorzitter) de heer J. van der Heijden (WN) de heer G.J.P. Jansen (WN) de heer K.A.M. Duijvelaar (VVD) de heer S. Groenendijk (VVD) de heer J.A.G.W. Droogers (CDA) de heer J.G.M. Reerink (PvdA) de heer R. van der Kruk (PvdD) de heer E. Verkaik (W@I) de heer J.P. Verweij (ChristenUnie) de heer A.E. Jansen (AWP) de heer F. van Os (SGP) de heer J.F.C. Kupers (LNE) de heer W.J. Kooy (LNE) de heer P.J.M. Poelmann (dijkgraaf) mevrouw J.A. Otterman (PvdA), B. de Jong (CDA) en L. de Groot (LNE) (hoogheemraden) de heer C.J. Vos (secretaris) mevrouw E. Wijsman (notulist) <u>Afwezig:</u> De heer E.C. Merkens (LNE), de heer C.G. Jansen op de Haar (PvdA)
1. Opening en vaststelling agenda		
		Opening De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De heer Merkens (LNE) en de heer Jansen op de Haar (PvdA) zijn verhinderd. Agenda In verband met de tijd wordt voorgesteld om agendapunt 3.1 aanstaande donderdag in de SKK te behandelen. De agenda wordt met inbegrip van deze wijziging vastgesteld.
2. Stukken ter advisering		
2.1	Vaststellen Legger Oppervlaktewateren 2019	<u>Insprekers</u> Er zijn vanavond drie insprekers, mevrouw Roubos-Hoogstraten en de heren Van Bommel en Vloowwijk De heer <u>Van Bommel</u>: • Spreekt in over de zienswijzen met de nummers 20 en 26. Hij vraagt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van de wetering en verwijst naar de zienswijze en het begrenzingplan. Ook in de overgangsbepalingen staat niets over een wijziging van optreden bij de ruilverkaveling. Hij vraagt of nu de leggers aangepast worden of dat de afspraken in de akte gelden. In december 2018 heeft hij ook ingesproken, maar daar heeft hij nog geen reactie op gehad en hij vraagt daarom hoe de procedure nu verder gaat. Afgelopen zomer heeft hij de documenten hierover aan het waterschap gestuurd. Er is hem niets bekend van een document dat in de tussentijd zou zijn gepasseerd. De heer <u>Verkaik</u> (W@I): • Verzoekt de inspreker om de akte op te sturen aan het secretariaat van het waterschap, zodat deze bij de stukken kan worden gevoegd. De heer <u>Verweij</u> (ChristenUnie):

- Pag. 27: 30 meter; is dat een typfout?
- Pag. 29: Moeten de beschermingszones niet in het overzicht terugkomen?
- Graag de vaststelling uitstellen, omdat een aantal zaken nog lastig te beoordelen is.

De heer Droogers (CDA):

- Wees eenduidig, want nu worden 2018 en 2019 door elkaar gebruikt.
- Hoe gaat het met handhaving en de sancties?
- Laat de grijze gebieden terugkomen in het algemeen bestuur. Hoe is het geregeld met stroken land van het waterschap die door eigenaren beheerd worden?

De heer Kooy (LNE):

- Hoe gaat men om met bezwaarschriften die binnengekomen zijn na de termijn?
- Hoe is de schadevergoeding voor grondeigenaren van bergingen geregeld?
- Wat gebeurt er als grondeigenaren en het waterschap het niet eens zijn over natuurvriendelijke oevers?
- Verzoekt het college om n.a.v. de inbreng van de insprekers eerst naar feiten te zoeken voordat het in het algemeen bestuur besproken wordt.

De heer Verkaik (W@I):

- Waarom is het waterschap niet opgetreden tegen het graven van een illegale sloot?
- Naar aanleiding van zienswijze 21: Vindt het college het verantwoord om het onderhoud naar de particulieren te schuiven?
- Wat gebeurt er als Rijkswaterstaat aangeeft de watergangen niet in onderhoud te hebben?
- Hebben de insprekers ambtelijk contact gehad?

De heer Jansen (AWP):

- Is verward over de jaartallen.
- Het waterschap moet nog zaken uitzoeken en daarom is het lastig om nu al een mening te geven.

De heer Verweij (ChristenUnie):

- Is de legger wel rijp voor vaststelling? Er moeten nog veel zaken uitgezocht worden.
- Vreest voor een vacuüm tussen het tijdstip van het algemeen bestuur en de eerste collegevergadering.
- Zijn de mensen die een zienswijze hebben ingediend ambtelijk gehoord?
- Het regime van de nieuwe keur is 'ja, tenzij'. Past dit wel bij de legger?
- Hoe zit het met de 5 meter beschermingszone en welke consequenties heeft die?
- Hoe zit het met de overhangende bomen boven bepaalde typen water?
- Er is nogal wat werk te doen voor het college; wat is de noodzaak van het nu al vaststellen?

De heer Groenendijk (VVD):

- Neem de reacties van de insprekers serieus.

Beantwoording

De heer De Groot (hoogheemraad):

- De legger en de keur zijn een twee-eenheid en de legger is een momentopname en dus een levend document.
- Zegt toe de stukken, ook die in het archief zitten, evenals de informatie over het inspraakproces, nog onder alle leden te zullen verspreiden.
- Ten aanzien van de ruilverkaveling is er een gerechtelijke uitspraak geweest

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



		De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Dit kan een hamerstuk zijn. • Een deel van de C-kering gaat door de bebouwde kom; houd daar rekening mee. <i>Beantwoording</i> De heer <u>De Groot</u> (hoogheemraad): • De Waaiersluis is een rijksmonument en zit in het HWBP-programma. Daarom moet deze versterkt worden. Bekostiging daarvan is voor 90% voor HWBP en 10% voor het waterschap. • Er zal zeker geprobeerd worden om subsidie te krijgen voor het rijksmonument. • De 100.000 euro is een toezegging van het college voor de initiatieffase • De bestemmingsreserve gaat over de aanvraag voor een sterke Lekdijk; de bestemmingsreserve voor de Hollandse IJssel heeft men ontvangen in verband met achterstallig onderhoud. • De C-kering heeft haar functie verloren, omdat deze per 1 januari 2019 van een primaire kering een regionale kering is geworden. De kosten daarvoor worden vergoed door het HWBP; het waterschap moet daarna de onderhoudskosten zelf betalen. • Het is een uitdaging dat deze door de centra van Montfoort en Haastrecht loopt; dit moet nu eenmaal geregeld worden. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het onderwerp als hamerstuk door kan naar het algemeen bestuur, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.
2.3	Kredietvoorstel Aanvullende zuivering RWZI Houten	<i>Termijn</i> De heer <u>Verweij</u> (ChristenUnie): • Kan zich vinden in het voorstel. • Wil ook graag het totale beleid op het gebied van omgaan met medicinale stoffen meenemen. • Vraagt wat er op andere zuiveringen wordt gedaan en wat er gebeurt met voorlichting in verband met het voorkomen aan de bron. • De technologie van ozon is niet nieuw en dus ook niet zo riskant als nu lijkt. • Wil graag een aanvullend voorstel hebben in verband met de energie die het kost; wellicht kan die milieuvriendelijk worden opgewekt. De heer <u>Duijvelaar</u> (VVD): • Vraagt of het college het Ceweco in het kader van medicijnresten voldoende alarmerend vindt. • Vindt 2,6 miljoen euro een groot bedrag en vraagt of de operationele kosten en de totale kosten tussentijds meegenomen worden. • Zijn de risico's becijferd en zijn er tevoren afspraken gemaakt met partijen over de verdeling van de risico's? Hij wil graag zoveel mogelijk inzicht daarin. De kosten baren hem zorgen. De heer <u>Van Os</u> (SGP): • Goed om uit te zoeken hoe het zit met medicijnresten in afvalwater. • Hoe wordt dit gezamenlijk met twaalf waterschappen aangepakt? • Hoewel de kosten van de uitstoot flink omhooggaan, zal men hiermee toch moeten starten. De heer <u>Jansen</u> (AWP): • Blij met het stuk. • Wat kost dit de maatschappij, inclusief de rijkssubsidie? • Er moet meer energie gebruikt worden en dat is niet duurzaam. • Met het oog op efficiency, zou hij ook graag de bron willen aanpakken. • Kan het kloppen dat er geen hormonen en drugs worden aangetroffen?

		• Dit punt wordt een hotspot omdat er even verderop een drinkwaterinnamepunt is van Waternet. • De risico's zijn voldoende in beeld gebracht. De voorzitter constateert dat dit punt doorgeleid kan worden naar het algemeen bestuur inclusief de overwegingen.
2.4	Kredietvoorstel sloop RWZI Utrecht	<i>Termijn</i> De heer <u>Van der Kruk</u> (PvdD): • Kan zich vinden in het voorstel. • Hoe wordt er omgegaan met de flora en fauna? De heer <u>Van der Heijden</u> (WN): • Helder stuk. • Is er afstemming met de gemeente Utrecht geweest? De heer <u>Van Os</u> (SGP): • Het is een helder stuk. De heer <u>Groenendijk</u> (VVD): • Helder stuk. • Waarom moet dit nu gesloopt worden; dit zou toch direct voorafgaand aan nieuwbouw gebeuren? • Is hierover overleg gevoerd met de provincie en zijn er financiële en maatschappelijke argumenten gewisseld? • Wil graag alle varianten kunnen bespreken. • Het college moet keuzes maken. De heer <u>Verweij</u> (ChristenUnie): • Wil graag ook de alternatieven ontvangen. • Wat wordt de bestemming van het terrein? • Constateert dat de meeste kosten gemaakt moeten worden voor de ondergrondse sloop. • Het is een hoog bedrag en daarom moet er zorgvuldige besluitvorming plaatsvinden. • Het algemeen bestuur moet keuzes maken ten aanzien van de alternatieven en dit moet in de besluitvorming opgenomen worden. • Het stuk is nog niet toe aan besluitvorming. De heer <u>Jansen</u> (AWP): • Ga pas slopen als de volgende bestemming bekend is. De heer <u>Verkaik</u> (W@I): • Kan zich vinden in de woorden van de vorige sprekers. De heer <u>Kooy</u> (LNE): • Is positief over het voorstel en vraagt hoe het precies zit met de verdeling van het risico. De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Hoe zit het met het influentgemaal? • Constateert dat de herbestemming nog onduidelijk is, vraagt naar het verdienmodel en wil daar graag meer informatie over. De heer <u>Reerink</u> (PvdA): • Het toekomstig gebruik is nog onzeker. • Is het wel nodig dat alle zaken uit de grond gehaald worden? • Als er wezenlijke afwijkingen van de systematiek zijn, dan is het fijn als het

2.7	Evaluatie auditcommissie	<i>Termijn</i> De heer <u>Van Os</u> (SGP): • Tijdens de evaluatie van de auditcommissie liep ook nog de vertrouwenscommissie. De heer <u>Jansen</u> heeft evaluatie naar het algemeen bestuur gedaan. De heer <u>Jansen</u> (WN): • De evaluatie is voor de zomervakantie 2018 gedaan en de laatste activiteit was de themabijeenkomst. Deze is niet in de stukken verwerkt, maar er is wel een aantal punten uitgehaald. Op 11 februari 2019 zal hierover in de auditcommissie verder gesproken worden. De auditcommissie heeft vooral gekeken naar de positie en de verhouding met collega's van het college en naar de positie en de rapportage naar het algemeen bestuur. Het samenstellen van de stukken kost veel tijd en het is voor het algemeen bestuur lastig om te zien wat het effect van de auditcommissie op de stukken is geweest. De juiste formule voor hoe men moet omgaan met het inbrengen van stukken naar de commissies en het algemeen bestuur is nog niet gevonden. Als de aanwezigen nog suggesties hebben, dan zijn deze van harte welkom. De heer <u>Reerink</u> (PvdA): • De stukken mogen nog wel wat puntiger en concreter. • Hij zou graag zien dat adviezen van de auditcommissie ook aan de commissieleden worden gegeven. Het liefst zou hij aparte stukken bij de agendapunten willen hebben. De heer <u>Droogers</u> (CDA): • Heeft waardering voor het werk van de auditcommissie en sluit zich aan bij de opmerkingen van zijn voorganger. De heer <u>Kupers</u> (LNE): • Constateert een weeffout, want de auditcommissie staat voornamelijk ten dienste van het college en niet van het algemeen bestuur. • Hoopt dat de suggesties worden opgepakt. De heer <u>Verweij</u> (ChristenUnie): • Vindt het goed dat er een auditcommissie is en dat er openheid is en een evaluatie. • Heeft veel waardering voor mensen die dit werk doen. • Als verbeterpunten meldt hij dat de auditcommissie kritische financiële vragen moet stellen en moet kijken of ze voldoen aan de grondslagen van het bestuur. Hij denkt dat dit nog beter kan dan nu gebeurt. • De auditcommissie kan ook meer een zelfstandige kritische positie innemen. • De auditcommissie moet zich aan haar taak houden, zodat het in de commissievergadering over de beleidsmatige kant kan gaan. De heer <u>Jansen</u> (WN): • De auditcommissie is vandaag compleet aanwezig • Trekt zich de opmerking dat de auditcommissie verlengstuk van het college en niet van het algemeen bestuur is aan, omdat de auditcommissie worstelt met de vraag hoe deze zichtbaar kan maken dat deze aan het algemeen bestuur ten dienste is geweest. Hij verzoekt om een handreiking. • De auditcommissie moet letten op een zelfstandig, onafhankelijk en scherp advies en moet kijken naar de formuleringen. De heer <u>Kooy</u> (LNE): • Er is geprobeerd om een en ander te toetsen aan de nota Reserves en Voorzieningen, maar men heeft maar een beperkte tijd beschikbaar.
-----	-----------------------------	--

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer
d.d. 29 januari 2019



5.2.2	Verslag over de periode 2016-2018 van de gezamenlijke begeleidingscommissie van de rekenkamercommissie van waterschap Rivierenland en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden over de periode 2016/2018	Hierover zijn geen opmerkingen.
6. Rondvraag		
		De heer <u>Jansen</u> (WN) bedankt de voorzitter voor zijn zorgvuldige en scherpe manier waarop hij in de afgelopen tijd aan het voorzitterschap invulling heeft gegeven. De heer <u>Poelmann</u> (dijkgraaf) meldt vanuit het fractievoorzittersoverleg dat op donderdag 7 maart 2019 vanaf 18.00 uur het diner voor de leden van het algemeen bestuur en de duo's gehouden zal worden. De heer <u>Kooy</u> (LNE) verwijst naar een bestuursbrief waarin informatie staat over een samenwerking met energie en grondstoffenfabrieken en vraagt of De Stichtse Rijnlanden ook zoiets wil gaan doen. Mevrouw <u>Ottermann</u> (hoogheemraad) kan deze vraag nu niet beantwoorden, maar zal hier op een later moment op terugkomen.
7. Sluiting		
		De <u>voorzitter</u> dankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.

Voor akkoord,
Vergadering Algemeen Bestuur d.d. 27 maart 2019

De secretaris,

J. Goedhart