

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



Plaats	:	Houten, Bestuurszaal	
Van	:	19.30-23.45 uur	
Aanwezig	:	WaterNatuurlijk	mevrouw H.A. van Dam, mevrouw F.J. Leenders, D.T. van der Molen, mevrouw J.A. Otterman (hoogheemraad), H.A. Rutjes
	:	VVD	S. Groenendijk, mevrouw K. Varenhorst
	:	CDA	J.A.G.W. Droogers, B. de Jong (hoogheemraad), Th.L. de Roos
	:	PvdA	F.J. van Bork, C.G. Jansen op de Haar (hoogheemraad), J.G.M. Reerink
	:	PvdD	R. van der Kruk, W. van der Steeg, A. Travaille
	:	Waterschap@Inwonersbelangen	E. Verkaik
	:	ChristenUnie	J.P. Verweij
	:	Algemene Waterpartij	A.E. Jansen
	:	SGP	F. van Os
	:	Landbouw, Natuur en Economie (Geborgden)	H. de Beaufort, C.P. Bruggink, L. de Groot (hoogheemraad), W. Kooy, J.F.C. Kupers, E.C. Merkens, mevrouw T. van Soest
Gasten	:	G.P. Beugelink, mevrouw A. Brandsma, de familie Otterman	
Afwezig	:	K.A.M. Duijvelaar (VVD), G.J.P. Jansen (WN), R.D. Woittiez (VVD)	
Voorzitter	:	P.J.M. Poelmann (dijkgraaf)	
Secretaris	:	mevrouw J. Goedhart	
Notulist	:	P.R.F. Verhoeven	

1 Opening, vaststelling agenda en loting primus

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering van het algemeen bestuur en heet iedereen welkom. Nadat allen zijn gaan staan, herdenkt hij de heer Willem van der Zaag:

“Afgelopen vrijdag is van ons heengegaan Willem van der Zaag. Willem is op velerlei manieren verbonden geweest met ons waterschap en zijn rechtsvoorganger: het Groot Waterschap van Woerden. Hij was daar bestuurder, lid van het overgangsbestuur in de fusie die heeft geleid tot de vorming van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, en hij was van 2013 tot 2015 lid van ons algemeen bestuur binnen de fractie van de Algemene Waterschapspartij. Tussen deze functies door hebben we Willem jarenlang leren kennen als schouwmeester in Woerden – dat is hij bijna twintig jaar geweest – en ook vele jaren als lid van de onafhankelijke bezwarencommissie van ons waterschap. Ook was Willem bestuurslid voor de categorie Bedrijfsgebouwd bij buurman Amstel, Gooi en Vecht. Hij was daar ook lid van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, toen ik zelf gedeputeerde water was in de provincie Noord-Holland. Zo mocht ik hem dus al ontmoeten als het ging om de muskusrattenbestrijding, een onderwerp dat mij en hem altijd ter harte ging. We waren beiden portefeuillehouder in de colleges. Ik herinner mij Willem als een aangenaam en betrokken bestuurder, positief, waar nodig kritisch op de inhoud, altijd respectvol, innemend en voorkomend naar de mensen met wie hij in al zijn functies te maken kreeg. Graag vraag ik u om een moment van stilte ter nagedachtenis aan Willem van der Zaag.”

De voorzitter verwelkomt de heer Beugelink – die vandaag afscheid neemt van het bestuur – en zijn partner Anke Brandsma, de heer Van der Molen, die tot het bestuur zal toetreden en de familie van mevrouw Otterman, als kandidaat voor de opvolging van de heer Beugelink in het college van Dijkgraaf en hoogheemraden. Er zijn afmeldingen van de heren Duijvelaar, G.J.P. Jansen en Woittiez.

Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



Loting primus

De loting van de primus valt op nummer 22, de heer De Roos (CDA). Bij een hoofdelijke stemming zal hij als eerste zijn stem uitbrengen.

2 Afscheid van de heer G.P. Beugelink als lid van het algemeen en het dagelijks bestuur

De voorzitter geeft het woord eerst aan mevrouw Leenders.

Mevrouw Leenders (WN) wil namens de fractie van WaterNatuurlijk iets zeggen. Zij neemt waar voor de heer G.J.P. Jansen, die in het ziekenhuis is opgenomen. Zij noemt de heer Beugelink een WN-man, zoals de fractie er nog nooit een heeft gehad en misschien nooit meer zal krijgen. Op de WN-website heeft hij zichzelf aangeduid als een echte Rotterdammer, geboren op het een na mooiste eiland van Nederland: het Noordereiland (zij vermoedt dat de heer Beugelink Texel het mooiste eiland vindt). Zijn inspiratiebron is de natuur en de manier waarop de mens daarmee omgaat. Het boek *Silent spring* ligt hem na aan het hart.

Gedurende zijn hele loopbaan heeft hij zich ingezet voor de leefomgeving en dat zal hij blijven doen. Het is een mooie, robuuste loopbaan, gelardeerd met pakkende uitspraken als: "Mijn kleinkinderen moeten kunnen zwemmen in de Kromme Rijn zonder pukkeltsjes te krijgen." Hij is een concreet mens die alles onderbouwd wil zien. Hij is ook een toegankelijk man met een groot netwerk. Als wethouder sprak hij al met iedereen en indien nodig ging hij een conflict niet uit de weg, maar altijd met het doel om tot goede afspraken te komen. De tweets met Cees Vogelaar zijn bij iedereen welbekend. Misschien kan hij nu het boek *Mest, melk en koeien* schrijven.

Lang is de heer Beugelink verbonden geweest met De Stichtse Rijnlanden, waarvan negen jaar als bestuurder en politicus. Als politicus niet altijd met genoegen. Een algemeen bestuur wil naast de grote lijnen ook alle dingen wel gezegd hebben en zichzelf profileren. Dat stond hem minder aan. Hij heeft veel gedaan met het netwerk: blauwe diensten, burgerinitiatieven, tuindersconvenant, KRW, locodijkgraaf, Aquon, Hollandse Waterlinie, polder Blokhoven. Het dossier lastenverdeling is nog lang niet af. Daarover wil spreekster de inbreng van de heer Beugelink niet graag missen. Misschien heeft hij nog wel meer gedaan, maar dat heeft hij dan voor zich gehouden, bescheiden als hij is. De fractie wil het werk dat de heer Beugelink gedaan heeft, niet onderschatten. Voor haar is hij een grote waterreus, iemand die een enorme impact heeft gehad. Ze hoopt dat men nog vaak bij hem te rade mag gaan. Mevrouw Leenders overhandigt de scheidende hoogheemraad een bloemetje en een poppetje dat de vissenkoopman uit de Asterixverhalen voorstelt: als het moet, slaat die er met zijn vis bovenop.

De tot eigen verrassing als nestor van het algemeen bestuur bestempelde heer A.E. Jansen (AWP) mag de heer Beugelink ook toespreken. Hij herinnert zich nog hoe hij als nieuweling in het bestuur door de heer Beugelink wegwijs is gemaakt. Het contact is gebleven. In bilaterale gesprekken bleek dat ze veel gemeen hadden. Niet zo wonderlijk, omdat ze tot de twee fracties behoorden die geen directe binding hadden met politieke partijen.

Hij vindt de heer Beugelink als mens bijzonder nuchter en doelgericht. Kenmerkend is dat hij als politicus nooit lange verhalen nodig had. Hij heeft zich altijd ingezet voor het algemeen bestuur. In die zin is hij een echte polderaar. Dat betekent niet dat alles van een leien dakje is gegaan. Spreker weet nog van discussies over het omhakken van bomen waar burgers niets vanaf wisten, van een onnodige bezinkput en van peildata waarop veel insprekers commentaar hadden. Hij heeft de heer Beugelink ook weleens boos meegemaakt over AGV-gelden die niet besteed konden worden.

Hij vond de contacten met de hoogheemraad altijd plezierig, het huwelijk in het Waterschapshuis en ook het gezamenlijk drinken van een glas whisky na de algemene vergaderingen. Hij wenst de heer Beugelink alle goeds toe voor de toekomst.

De voorzitter heet de heer Beugelink en mevrouw Brandsma welkom als speciale gasten van het algemeen bestuur, ter gelegenheid van het afscheid van het algemeen bestuur en het college. Op 7 september 1999 is de heer Beugelink beëdigd als lid van het bestuur van het hoogheemraadschap. Sindsdien was hij ononderbroken lid van het bestuur, eerst als vertegenwoordiger van de categorie ingezetenen in het personenstelsel. Natuur- en milieuorganisaties vroegen namelijk hun welgezinde personen zich kandidaat te stellen voor de categorie ingezetenen en voerden campagne met als thema: 'Stem op een groene bestuurder.' Daaruit ontstond een politieke beweging als Water-Natuurlijk. Op 8 januari 2009 werd de heer Beugelink als lijsttrekker van WN door het algemeen bestuur gekozen als lid van het college. Dat college wees hem ook aan als locodijkgraaf. Zo heeft hij zijn 'footprint' nadrukkelijk achtergelaten.

In het oude bestuursstelsel stelden de leden van het algemeen bestuur zich meestal bescheiden op. College en organisatie waren dominant en zorgden voor de continuïteit, terwijl bestuursleden vooral signalerend en controlerend

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



bezig waren. Tegen het eind van het waterschapsbestuur oude stijl, op 12 december 2007, lag er opeens bij de behandeling van het watergebiedsplan Kamerik-Kockengen een motie van de leden Beugelink, Verheul en Verweij. De strekking was de gedachte achter het begrip 'Functie volgt peil' meer en beter te verankeren in het waterbeheer in het veenweidegebied, daarmee de bodemdaling zo veel mogelijk te beperken en droeg het college c.q. de dijkgraaf op de regierol te vervullen. Dat was een nieuwe aanpak, hoewel het reglement van orde die mogelijkheid al veel langer bood. Toen was nog niet duidelijk hoe een dergelijke motie verwerkt en geboekt moest worden. In het archief staat de motie als een ingekomen brief genoteerd. Vandaag de dag is de bodemdaling nog meer een hot issue. Onlangs heeft het onderwerp een prominente plaats gekregen in het interbestuurlijk programma van het nieuwe kabinet, met de drie koepels van provincies, gemeenten en waterschappen. Het initiatief van toen heeft daaraan zeker bijgedragen. Draagvlak verzamelen voor goede ideeën doet men door acties te ondernemen, zoals door het indienen van die motie. Hoogheemraad De Groot zal tijdens de komende excursie nog meer over bodemdaling vertellen. Verdere actie is te verwachten.

In november 2008 waren bij de waterschappen de eerste verkiezingen nieuwe stijl voor de zetels van de categorie ingezetenen. De lijst WaterNatuurlijk met de heer Beugelink als lijsttrekker behaalde 6 van de 23 zetels, vergelijkbaar met 40 zetels in de Tweede Kamer. De volgende coalitieonderhandelingen vielen zwaar. Dat aspect van de waterschappen nieuwe stijl vond de heer Beugelink moeilijk, maar het lukte hem wel. Er kwam een coalitie van WN met CDA, PvdA en de agrariërs. Er volgde een bestuursperiode van ruim zes jaar, met besluiten over een nieuwe rwzi in Utrecht, de muskusrattenbestrijding nieuwe stijl, overeenstemming met de fruittelers in het Kromme Rijngebied, samenwerking binnen de BghU, het Waterschapshuis, de overname van de Gekanaliseerde Hollandse IJssel, groei van de plannen voor waterberging op het Eiland van Schalkwijk, enzovoort.

Los van dit alles staat er een goede herinnering aan het huwelijk van de heer Beugelink met mevrouw Brandsma, dat spreker als bijzonder ambtenaar van de burgerlijke stand mocht voltrekken in het vroegere dijkhuis van de Kromme Rijn in Utrecht.

De zesjarige bestuursperiode kenmerkte zich ook door veel discussie binnen het algemeen bestuur over de koers van het waterschap. Begrotingen werden een tijdlang aangenomen met liefst elf stemmen tegen, een volstrekt nieuwe ervaring voor de heer Beugelink en de dijkgraaf. Uiteindelijk leidden een aantal problemen rond de jaarwisseling 2012/2013 tot een heuse crisis in bestuur en management. Dat was voor alle betrokkenen een zware en eenzame ervaring. Spreker benadrukt dat hij in die periode altijd op de heer Beugelink heeft kunnen rekenen bij de voorbereiding en uitvoering van de moeilijke, niet voor iedereen goed te verteren besluiten. Het eind van die periode was er een van hoop en verwachting, van het bewustzijn dat voor De Stichtse Rijnlanden drukke tijden zijn aangebroken. De verkiezingen van 2015 brachten voor WN weer zes zetels en voor de heer Beugelink opnieuw een zetel in het college, wat een indrukwekkend resultaat genoemd mag worden.

Informatie over de rol van de heer Beugelink binnen WaterNatuurlijk kreeg de voorzitter van buiten het waterschap, maar van binnen WN: bestuurslid mevrouw Ter Woorst en landelijk voorzitter de heer Steegh. Hun waarnemingen?

1) De heer Beugelink is een prominent lid van WN. Bij ledenvergaderingen en andere bijeenkomsten is hij meestal van de partij, altijd met een eigen inbreng met vaste thema's als de verhouding tussen stad en land, en met mooie voorbeelden uit de eigen praktijk zoals die van de samenwerking tussen kringloopboeren en waterschap ter bevordering van de waterkwaliteit. 2) Als de heer Beugelink binnenkomt, komt er een reus de zaal binnen waar niemand omheen kan, en met zijn grappen bespeelt hij de aanwezigen. Hij cultiveert dat hij er weinig van begrijpt, hangt de clown uit, maar weet precies wie welk spel speelt, met wie hij deals kan sluiten en hoe de politieke hazen lopen, zich daarbij beroepend op zijn non-politieke houding en belangstelling. 3) Hij is een omnivoor: alles wat inhoudelijk op zijn weg komt, pakt hij aan met een nuchtere houding van: "We zien wel hoe belangrijk het is. Eerst maar eens luisteren naar de mensen die er echt mee bezig zijn", en dan komt hij met een gefundeerd oordeel. Als hij zegt dat hij er niets van begrijpt, moet men de oren spitsen. Dan komen er nieuwe inzichten met een wetenschappelijke inslag die iedereen goed kan gebruiken. Zo spreekt men buiten het waterschap over de heer Beugelink.

Voor iedereen is het herkenbaar dat de heer Beugelink een intellectueel is en geen echte politicus. Dat siert hem: hij is altijd een man van de inhoud gebleven. Voor spreker was het een genoegen om meer dan tien jaar met hem samen te werken. Hij zou nog meer kunnen vertellen, maar dat doet hij wel een andere keer. Van mevrouw Brandsma weet hij dat de heer Beugelink op zondag altijd de vergaderingen voorbereidde. Hij bleek tijdens vergaderingen ook altijd van alles op de hoogte te zijn. Misschien komt er na het afscheid weer ruimte om samen met zijn echtgenote het vogelkijken weer te beoefenen.

De voorzitter zal de heer Beugelink na al die jaren gaan missen, als eerste loco, als rechterhand, klaar voor snel overleg, een grapje makend, gemakkelijk het voorzitterschap overnemend. Hij dankt hem voor zijn werk als bestuurder van De Stichtse Rijnlanden, voor alles wat hij voor het waterschap heeft betekend.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



De heer Beugelink dankt de sprekers voor de warme, maar ook verlegen makende woorden en hij dankt de leden van het algemeen bestuur voor de gelegenheid om achttien jaar de cursus te volgen over het hoofdvak 'uit lessen leren, laveren en lobbyen'. Hij heeft dat met veel plezier gedaan en doet het nog steeds met plezier. Hij weet ook dat er een tijd van komen is en van gaan. Hij wordt binnenkort 66 jaar en na 9 jaar in het college vond hij het één jaar voor de nieuwe verkiezingen verstandig te stoppen en zijn opvolger de tijd te geven om zich te bekwamen in het besturen van het waterschap. Het was mooi.

Hij dankt ook voor het respectvol kruisen van de politieke degens. Hij bekent aanvankelijk wel moeite gehad te hebben met die politiek in het waterschap. Er bestaan toch geen liberale waterzuiveringen, socialistische natuurvriendelijke oevers of confessionele onderhoudsbestekken! Het werk bij het waterschap is per definitie gebaseerd op consensus. Wie samen een dijk willen versterken, moeten van tevoren overleggen hoe hoog ieders stukje moet worden. Dat is ook op te meten. Dat zijn dan feiten, waarvoor geen politiek nodig is. Na twee termijnen kijkt hij daar wel anders tegenaan. Ook bij hem bestaat voortschrijdend inzicht. Debat brengt weleens alternatieve oplossingen aan, soms zelfs geen technische, maar bestuurlijke. In het waterschap kan men spreken van een milde vorm van politiek en het maakt veel uit hoe bestuur en college daarmee omgaan.

In de eerste termijn waren de verhoudingen in het bestuur nogal gepolariseerd, deels door aanstuivende politici die het onontgonnen terrein van het waterschap dachten te bestormen met allerlei hoogdravende ideeën, deels door het waterschap zelf, dat niet was voorbereid op het aan de leiband lopen van een politiek getint bestuur. Dat dacht nog steeds als vroeger in stilte water naar de zee te kunnen dragen. De bestuurlijke crisis in de eerste termijn had als aanleiding een behoorlijk tekort. Dat heeft bestuurlijk en ambtelijk behoorlijk pijn gedaan. Het vertrouwen was weg, het plezier in het werk stond op een laag pitje, maar ook dat heeft men achter zich kunnen laten.

Sindsdien is er progressie geboekt. Hij vindt de verhoudingen in het huidige bestuur van een uitstekende kwaliteit. De organisatie sprankelt weer. Er zijn genoeg uitdagingen en er gaat nog weleens wat fout, maar van fouten leert men het meest en van successen wordt men lui. Het geven en nemen, het durven en mogen maken van fouten is een belangrijk ingrediënt voor gezonde verstandhoudingen. Respect voor elkaars standpunten, kritisch waar nodig, maar wel steeds met het belang van het waterschap en de samenleving voorop. Daarop heeft men elkaar in de afgelopen periode gevonden. Een betere invulling van 'Zorgen voor' naar 'Samen met' is bijna niet denkbaar. Voor die goede verstandhouding dankt hij de leden van het algemeen bestuur en vraagt hun die te koesteren. De heer Beugelink erkent de grote rol die mevrouw Goedhart daarin heeft vervuld, niet altijd zichtbaar, maar wel onmiskenbaar en aanwezig, met alle mannen en vrouwen van de organisatie achter haar. Hij dankt processenexpert dijkgraaf Poelmann voor het delen van zijn politieke intuïtie en dito onderbuikgevoelens jegens allerlei ontwikkelingen en processen, en voor het feit dat die soms wat van spreker aannam.

Als afronding wil de heer Beugelink nog het volgende kwijt. Hij hoort weleens over de kerntaken spreken: veilige dijken, schoon water, droge voeten. Daarmee doen de mensen van De Stichtse Rijnlanden zichzelf schromelijk tekort. Dat is zo 20^e eeuw. Inmiddels komt er veel meer op de mensen af: omgevingswet, digitalisering van de kerntaken, adaptatie van de leefomgeving aan de klimaatverandering, en nog meer. Wie met die bril naar de begroting kijkt, ziet dat die niet meer past bij het werk dat de organisatie moet verrichten. Binnenkort komt weer de voorjaarsnota, waarbij keuzes gemaakt worden die meer geld gaan kosten. Hij vraagt de bestuursleden om dan nog eens te denken aan wat hij hier zegt.

Tot slot hoopt de heer Beugelink voor iedereen een mooi laatste jaar in het algemeen bestuur en, voor wie doorgaan, een goede campagne en een mooie uitslag. Hij wenst iedereen het beste toe.

3 Installatie van de heer D.T. van der Molen als lid van het algemeen bestuur voor WaterNatuurlijk

De voorzitter kondigt aan te willen vervolgen met de installatie van de heer Van der Molen. Daarvoor geeft hij eerst het woord aan de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven, die heeft bestaan uit de heren Van Bork, Bruggink en Groenendijk.

3.a Advies van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven

De woordvoerder van de commissie, de heer Van Bork, verklaart dat de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven, bestaande uit de heren Van Bork, Bruggink en Groenendijk, ter voldoening aan het bepaalde in artikel 6, 2^e en 3^e lid van het 'Reglement van orde van het algemeen bestuur van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden', de geloofsbrieven heeft onderzocht van de benoemde kandidaat, de heer D.T. van der Molen, wonende te Bilthoven. Uit de overgelegde stukken zijn geen feiten of omstandigheden naar voren gekomen die zich tegen toelating als lid van het algemeen bestuur verzetten. De commissie stelt dan ook voor om te besluiten tot toelating als lid.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn. Hij dankt de commissie voor de verrichte werkzaamheden.

3.b Afleggen verklaring en belofte

De voorzitter nodigt de heer Van der Molen uit om voor hem te verschijnen en verzoekt de leden van het algemeen bestuur om te gaan staan. Hij leest de verklaring en belofte voor:

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van het algemeen bestuur te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het algemeen bestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Van der Molen antwoordt met: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter feliciteert de heer Van der Molen en nodigt hem uit plaats te nemen in de kring van de bestuurders.

4 Benoeming hoogheemraad

4.a Kandidaatstelling in verband met ontstane vacature hoogheemraad

Mevrouw Leenders (WN) draagt voor de functie van hoogheemraad mevrouw Otterman voor.

De voorzitter vraagt of er nog andere kandidaten zijn. Dat blijkt en bleek niet het geval. Daarom kan hij nu de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven het woord geven.

4.b Advies van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven

De woordvoerder van de commissie, de heer Groenendijk, verklaart dat de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven, bestaande uit de heren Van Bork, Bruggink en Groenendijk, ter voldoening aan het bepaalde in artikel 6, 9^e lid van het 'Reglement van orde van het algemeen bestuur van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden', de stukken heeft onderzocht betreffende de kandidatuur voor de vacature van hoogheemraad van het algemeen bestuurslid, mevrouw J.A. Otterman, wonende te Bunnik. Uit de ingevolge artikel 6, 7^e lid overgelegde stukken zijn geen feiten of omstandigheden naar voren gekomen die zich tegen haar benoeming in de functie van hoogheemraad verzetten.

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn voor de commissie. Hij dankt de commissie voor de verrichte werkzaamheden en vraagt of andere bestuursleden nog iets willen zeggen. Dat blijkt niet zo te zijn. Hij gaat over tot stemming en verzoekt de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven om als stemcommissie te fungeren.

4.c Schriftelijke stemming

De 27 leden van het algemeen bestuur brengen schriftelijk hun stem uit.

De woordvoerder van de commissie voor de stemopneming, de heer Bruggink, verklaart na telling van de stemmen dat op alle 27 stembriefjes de naam van mevrouw Otterman geschreven staat.

De voorzitter constateert dat mevrouw Otterman met volstrekte meerderheid van stemmen is gekozen tot lid van het college. Hij verzoekt haar naast hem plaats te nemen. Hij schorst de vergadering voor 15 minuten om iedereen de gelegenheid te geven de gekozenen en vertrekkende te feliciteren of te bedanken.

5 Opiniërend deel

5.1 KWA+ Verlengde verkenning en Voorkeursvariant traject Lopikerwaard

Eerste termijn

De heer Bruggink (LNE) meldt dat zijn fractie al bij de commissievergadering had geconstateerd dat alle vragen beantwoord zijn. Ze is het dan ook eens met het voorstel.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



De heer De Roos (CDA) verklaart dat zijn fractie ook zal instemmen met het collegevoorstel. Het is een prachtig voorbeeld, zoals dit project tot stand is gekomen, een voorbeeld voor meer projecten. Vooral de samenspraak met de klankbordgroep en het goed gebruikmaken van lokale kennis werd gewaardeerd. Hij hoopt dat de meekoppelkansen voor natuurvriendelijke oevers benut gaan worden. Wat de risico's betreft, de uitloop in de tijd en de uitruil van de gronden, heeft hij het advies de klankbordgroep ook daarbij te betrekken. Daardoor zullen veel procedures voorkomen kunnen worden, wat de voortgang van het proces ten goede zal komen.

Hij ziet nog een probleem met de Doorslagsluis, een gemeentelijk monument. In samenspraak met de gemeente Nieuwegein zal ook hier een verbeterslag komen.

De heer A.E. Jansen (AWP) kan in principe instemmen met het voorstel. Hij heeft nog wel twee opmerkingen. De eerste gaat over de kwaliteit van het water. Als in een periode van droogte water vanuit de Lek het poldergebied wordt ingelaten, stijgt binnen de waterkwaliteit. Hij vraagt zich daarom af of het niet nuttig is om in het kader van KWR te bekijken of die doorstroming van het gebied niet breder aan te pakken is. Dan zou het waterschap hier nog meer voordelen uit kunnen halen.

Zijn tweede opmerkingen betreft de financiën. Hij verwacht dat de aanleg van infrastructuur en het transport van water kosten met zich meebrengt. Als Rijnland daarvan gaat profiteren, vraagt hij zich toch af of dat niet verrekend moet worden met de kosten die De Stichtse Rijnlanden betaalt voor de afvoer van het overtollige water.

De heer Van Bork (PvdA) spreekt ook van een goed voorstel. Wel had zijn fractie aandacht gevraagd voor het feit dat er 40 miljoen euro beschikbaar is voor de KWA+, maar dat bij overschrijding van dat bedrag de ingezetenen van De Stichtse Rijnlanden zouden kunnen opdraaien voor het tekort. De hoogheemraad had geantwoord dat hij de burgers niet zou kunnen uitleggen dat ze moesten betalen voor de aanvoer van zoet water naar West-Nederland. Volgens de notulen was hij daarom bereid om in het voorstel hierover een extra zinnetje op te nemen. Wat er nu staat, is: "[...] dat het bedrag van 1,85 miljoen wordt gedekt uit het Deltafonds." Dat is een waarheid, maar er staat niet dat hij bereid is om in het dictum uit te sluiten dat de burgers moeten betalen voor de aanvoer van zoet water naar West-Nederland. Hij hoort graag van de hoogheemraad of die op dit punt een toezegging kan doen.

De heer Verweij (CU) wil zich aansluiten bij wat de vorige sprekers gezegd hebben. Het is een compliment waard dat het waterschap deze investering kan doen op kosten van het Rijk. Voor het uitwerken van de voorkeursvariant wil hij nog één punt meegeven. Er is bij de bespreking van de wateraanvoer naar West-Nederland al eerder opgemerkt dat er in de toekomst een mogelijk alternatief is in de vorm van een permanente aanvoer. Hij hoopt dat die mogelijkheid steeds in het achterhoofd wordt gehouden bij de verdere uitwerking van de plannen.

De heer Groenendijk (VVD) heeft geen opmerkingen. Zijn fractie gaat akkoord.

De heer Van Os (SGP) zal ook met dit voorstel instemmen. De manier van aanpak was goed. Er is goed geluisterd naar de aanwezige betrokkenen. Hij heeft één opmerking bij de toezegging van de portefeuillehouder aangaande de meekoppelkansen van het waterkruispunt Polsbroek. Hij wijst er nog eens op dat daar bij een grote waterafvoer een probleem kan ontstaan in het gebied rond Benshop. Hij heeft gehoord dat er goed naar gekeken wordt en hij gaat ervan uit dat dat ook zal gebeuren.

Mevrouw Van Dam (WN) zegt dat haar fractie ook instemt met het voorstel. Zo is ze verheugd over het feit dat het college tijdens de SKK-vergadering goed geluisterd heeft naar de opmerkingen over de natuureffecten en de relatie met de kaderrichtlijn. Het is een stuk helderder geworden. Haar fractie hoopt dat het college dat bij elk groot project doet en niet alleen als erom gevraagd wordt. Graag op dit punt een toezegging van het college.

Verder is er een vraag bij de samenvattende scores met betrekking tot de conditionering in de vergelijkingstabel. Daar staat bij de voorkeursvariant een min. Dat rijmt niet goed met de verklarende tekst. Daar staat dat de afgewogen aspecten niet zo onderscheidend zijn. Men zou net zo goed kunnen concluderen dat variant 4 de min moet hebben vanwege de negatieve effecten voor de vissen. Misschien kan het college dat toelichten of eventueel in de tekst aanpassen.

Hoewel de natuurvriendelijke oevers bij de verlengde verkenning niet zijn meegenomen, is ze blij met de toezegging dat die in de uitvoeringsfase wel meegekoppeld kunnen worden.

De KWA is complex en omvangrijk en er zijn grote bedragen mee gemoeid. Het is zaak op de risico's te letten en alert te blijven op hogere kosten, maar ook moet het grotere plaatje in beeld blijven, dat de baten voor een groot deel voor

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



West-Nederland zijn. De KWA+ lijkt op weg naar het uiteindelijke doel: een permanente, duurzame, robuuste klimaatbestendige watervoorziening in West-Nederland. WaterNatuurlijk ziet uit naar de resultaten van de joint fact finding en de discussie over hoe men de stap naar een permanente oplossing kan zetten. Daarom vraagt ze wanneer die discussie in de algemene vergadering zal plaatsvinden.

De heer Travaille (PvdD) complimenteert het college nogmaals met de koppeling die het in de besluitbrief gemaakt heeft met de doelen die het waterschap nastreeft. Dat mag voortaan altijd. Verder is de toevoeging in de afweging van enkele waterkwaliteits- en natuuraspecten verheugend.

Hij kent nog wel enkele zorgen. Volgens het besluitvormend stuk gaat de waterkwaliteit nu achteruit. In voorkeursvariant 5 staat er een min bij condities als waterkwaliteit en natuur. Waarschijnlijk moet daar nog iets gebeuren. Zijn fractie vraagt daarom een systeem in werking te stellen, waarmee jaarlijks de waterkwaliteit wordt gemeten en gerapporteerd aan het bestuur.

In het stuk staat dat natuurvriendelijke oevers worden meegenomen als mogelijke meekoppelkans, maar in de bijlage staat op pagina 23 dat conform de afspraak met het gebied de combinatie van maatregelen met aanleg van natuurvriendelijke oevers buiten beschouwing is gelaten. Als zo'n combinatie moeilijk is, moet er iets komen waardoor die aanleg gemakkelijker wordt. Graag heeft hij daarop een antwoord van de hoogheemraad.

Natuur- en waterkwaliteit zijn wel aan het eind van het stuk toegevoegd, maar hij zou liever zien dat die afweging bij grote projecten standaard is en expliciet. Niet zo verstopt onder het kopje 'Conditie'. Misschien moet dit terugkomen in de procedure voor duurzame grond-, weg- en waterbouw.

Er is weinig draagvlak voor verbreding van watergangen en meer voor verdieping. Dat hangt samen met de partijen die in het gebied bevraagd zijn: agrariërs houden nu eenmaal niet van verlies aan agrarisch areaal. Is er wel een goede vertegenwoordiging geweest van natuur- en milieubelangen of is het aspect draagvlak wat eenzijdig belicht?

De heer Verkaik (W@I) wilde zich eerst aansluiten bij de opmerkingen van de heer Van Bork en vervolgens onder de aandacht brengen dat de stroomsnelheid en de kwelwerking hem zorgen baren. Het geheel overziend komt hij nu tot een andere conclusie. Eindelijk schijnt dit plan er na 35 jaar door te komen. De noodzaak vindt hij onvoldoende aangetoond. Is eens in de 8 jaar nodig? In de afgelopen 60 jaar waren de voorgestelde voorzieningen er ook niet en dat heeft toch niet geleid tot slechtere groei. Daar komt nog bij dat de nieuwe inzichten over het hogere zoutgehalte dat planten aankunnen, onvoldoende zijn meegenomen. Dat zijn dezelfde argumenten die hij ook naar voren kon brengen bij de bespreking over de Hollandsche IJssel. Hij is niet voor dit plan.

Beantwoording

De heer De Jong dankt voor alle steun voor het plan. Het project is op het punt aangeland van overgang van verkenningsfase naar uitwerkingsfase van het plan en op sommige onderdelen zelfs naar realisatiefase. Wat ter tafel ligt, is de uitwerking van het bestuursbesluit om de Lopikerwaard nader te verkennen en met verdere voorstellen te komen. Deze verlengde verkenning heeft nadrukkelijk effecten gehad: de vragen over opbarsting en over welke varianten het beste zijn, zijn beantwoord. Het is ook duidelijk dat de kosten die aan de verbeterde variant verbonden zijn, passen binnen de kaders die vanuit het Deltaprogramma zijn gesteld. Al met al een prachtige randvoorwaarde om de volgende stap te zetten. Natuurlijk zijn er nog marges, kunnen er nog nieuwe inzichten komen bij verdere uitwerking. In dat geval komt het college weer terug bij het bestuur.

Een belangrijk kenmerk van het project is inderdaad dat De Stichtse Rijnlanden op zijn grondgebied samen met Rijnland maatregelen neemt ten behoeve van de zoetwatervoorziening van West-Nederland. Hij heeft al eerder gezegd dat het niet te verkopen was dat de burgers van Utrecht daarvoor extra belast zouden worden. Dat was ook juist de basis geweest waarop dijkgraaf Poelmann in het bestuurlijk platform heeft onderhandeld over de manier waarop dit wordt uitgevoerd en gefinancierd. Het college heeft daarom op advies van de heer Verweij de dekking ook in het besluit opgenomen. Hiermee bevestigt hij nogmaals dat dit soort financiële kaders randvoorwaarden zijn voor de uitvoering van het plan. Mocht bij de verdere uitwerking blijken dat alles duurder zou worden, dan gaat het waterschap in overleg met het Deltaprogramma over eventuele financiering. Hij heeft in de commissie al gezegd dat de Deltacommissaris bij robuuste oplossingen altijd over meerkosten wil overleggen. Daar is in het Deltaprogramma een amendementprocedure voor. Voorlopig is het zo dat het programma anders wordt uitgevoerd, als het te duur dreigt te worden. De 40 miljoen euro blijft een randvoorwaarde en er volgt bij eventuele hogere kosten aanpassing van de werkzaamheden. Overschrijding lijkt op dit moment echter geen reële mogelijkheid.

De heer De Jong dankt LNE en CDA voor de steun aan het voorstel. Hij beaamt dat de klankbordgroep goed heeft gewerkt. Daardoor was er draagvlak in het gebied van boeren, gemeenten en ook van natuurorganisaties (een deel van de oevers is van hen). Voor de Doorslag is al een gezamenlijk traject uitgezet: de Doorslag is een gemeentelijk

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



monument geworden, hoogheemraad De Groot overlegt met de gemeente, de Hollandsche IJssel doet de restauratie en de KWA gaat zorgen voor voldoende doorstromend water.

In het totaal van afwegingen is waterkwaliteit altijd al een afwegingselement geweest, al was dat minder expliciet. Als dat nu een groot knelpunt vormt, wordt daar meteen aan gewerkt. Als de heer Jansen leest dat het water uit de Lek minder nutriënten bevat dan dat uit de polder, en daarom een groot doorspoelingsprogramma voorstelt, vindt spreker dat een interessante gedachte. Het past wel niet bij de KWA, maar hij weet ook wel dat er bij de burens van Rijnland grote gebieden worden doorgespoeld om verzilting te bestrijden.

De kosten van dit project liggen bij het Deltaprogramma, maar de exploitatiekosten zijn geregeld in het waterakkoord Bodegraven, dat het bestuur in samenspraak met Rijnland heeft vastgesteld. Daarin zijn de kosten verrekend die De Stichtse Rijnlanden moet maken voor de eventuele inzet van de KWA en de middelen die het betaalt voor de afvoer van het water. Die afspraak loopt tot 2024. Daarna komt er weer een nieuw waterakkoord, waarin wijzigingen in KWA en mogelijk POA verwerkt zijn.

Hij kan de heer Van Bork verzekeren dat de Utrechtse bevolking eventuele meerkosten niet hoeft op te brengen, tenzij het bestuur zelf aanvullende besluiten neemt over meekoppelkansen, als een aparte mogelijkheid bij Polsbroek om extra water af te voeren.

Hij zegt de heer Verweij dat de KWA in relatie tot de POA een volstrekte no-regretmaatregel is. In het kader van de joint fact finding worden alternatieven en aanvullende mogelijkheden om vervolgstappen te zetten verkend. De verwachting is dat de joint fact finding in het najaar in de bestuurlijke platforms komt. Die komt dan ook in de algemene vergadering, als daar aanleiding voor is.

Hij begrijpt dat mevrouw Van Dam blij is met de explicitering van de natuureffecten. Dat in een afwegingstabel met plussen en minnen niet alles 100% is afgewogen, is niet nodig. Er ligt een globaal beeld van de verschillende varianten. Variant 5 is wel de meest afgewogen variant naar alle aspecten.

Hij zegt de heer Travaille dat in de nieuwe bestuursvoorstellen de doelen omschreven worden. Wat diens zorgen over de waterkwaliteit betreft, verwijst hij naar de rapportages vanuit de KRW. Die zullen blijven komen.

Het stuk heeft een opmerking over de twijfels van sommigen of het aanleggen van natuurvriendelijke oevers een goede toepassing zou zijn. Dat staat uitdrukkelijk vermeld als meekoppelkans met mogelijkheid tot extra studie. Dat is ook afhankelijk hoe de verdere varianten worden uitgewerkt. Een van de voorstellen is om direct te starten met een kavelruil, omdat iedereen aanvoelt dat grondverwerving een cruciaal element is. Als het lukt om via kavelruil de oevers in eigendom te verkrijgen, die nodig zijn om de watergangen te verbreden, dan is meer mogelijk dan wanneer dat niet lukt. Dan zijn er minimale mogelijkheden of misschien zelfs enkel juridische ingrepen als onteigening. Spreker hoopt dat niet nodig te hebben en denkt, gezien het draagvlak in het gebied, dat vroegtijdig ruilen meekoppelkansen mogelijk zal maken. Afweging van belangen is er wel geweest: ook natuurorganisaties zijn eigenaar van gronden in het gebied waarin het waterschap aan het werk gaat.

Hij begrijpt dat de heer Verkaik tegen de Deltacommissaris zegt dat die beter niet had moeten beginnen met de KWA. Dat heeft niet iets te maken met deze uitwerking, maar meer met de visie of De Stichtse Rijnlanden bereid is een bijdrage te leveren aan het zoetwatervraagstuk in West-Nederland.

Tweede termijn

De heer Travaille (PvdD) vindt het antwoord van de heer De Jong niet zo expliciet. Hij had gevraagd om een goede rapportage van waterkwaliteit, gekoppeld aan het uitgangspunt dat die niet verslechtert. Hij wist ook dat er algemene waterkwaliteitsrapportages zijn. Voor dit onderwerp wil hij die graag expliciet maken en zien of die te koppelen zijn aan de voortgang bij KWA en de relatie daarin kan worden gelegd met het rapporteren van waterkwaliteit.

Verder begrijpt hij dat in de klankbordgroep grondeigenaren zaten. Hij vraagt of daar ook andere partijen waren. Hij neemt aan van wel.

Hij hoopt ook nog op een nader antwoord op de vraag of er expliciet rekening wordt gehouden met waterkwaliteit in de natuur bij grote projecten en de afwegingen tussen varianten. Nu staat dit onder de kop conditionering bij archeologie, milieu, explosieven, kabels en leidingen. Die categorie is te groot. Waterkwaliteit is voor het waterschap een belangrijk punt. Het moet expliciet duidelijk zijn wat dit grote onderwerp bij zo'n project betekent. Die explicietheid ziet hij graag in de uitwerking van de duurzame grond-, weg- en waterbouw of als standaard bij dit soort indelingen.

De heer De Roos (CDA) merkt op dat de heer Travaille denkt dat de verbreding van de watergangen wat moeilijk ligt bij boeren, omdat die dan wat grond kwijt zouden raken. Hij wil hem meegeven dat het in het veenweidegebied niet mogelijk is om ongestraft watergangen te verbreden. De bodem zou dan opbarsten.

De heer Travaille (PvdD) antwoordt dat dit niet zijn mening is, maar dat dit in het stuk staat, en wel in de bijlage.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



Mevrouw Van Dam (WN) wil de opmerking van de PvdD onderstrepen dat ze graag een toezegging wil dat in grote projecten waterkwaliteit en natuur worden meegewogen.

De heer Van Bork (PvdA) dankt de heer De Jong voor de duidelijke uitleg over de 40 miljoen euro.

Beantwoording

De heer De Jong verklaart dat waterkwaliteit natuurlijk al wordt meegewogen in de grote projecten, maar hij neemt mee dat het bestuur dat explicieter in de stukken wil zien, vooral de vraag of waterkwaliteit wel onder conditionering thuishoort. Ook hij vindt dat voor een waterschap toch van een andere orde dan iets als archeologie. Ook al staat die conditionering zo vermeld in de methodiek voor de projecten, wil hij toch aansluiten bij de gemaakte opmerkingen. Dit waterschap heeft zowel waterkwantiteit als waterkwaliteit als doelstelling, als hoofdpoging. Hij zal nagaan hoe dit kan worden toegepast, zeker in het KWA-project, maar mogelijk ook bij Sterke Lekdijk.

In de klankbordgroep zaten naast grondeigenaren als agrariërs en natuur ook gemeenten. De groep was zo representatief mogelijk en bevatte de mensen die betrokken waren bij het gebied waar de route doorheen gaat. Bij de eerste bijeenkomsten was iedereen uitgenodigd. Bij de laatste en bij de klankbordgroep waren alleen de directbetrokkenen aanwezig.

Wat bij verbreding het risico van opbarsting was, is bij de verlengde verkenning uitgezocht. Dat is nu toegespitst op die plaatsen die echt een risico vormen. Daar zijn de nodige maatregelen – bodemversterking – getroffen.

De voorzitter sluit hiermee dit punt af.

5.2 Evaluatie GOP watersystemen 2017

De heer Van Os van de Auditcommissie licht het advies voor de evaluatie van GOP watersystemen 2017 toe. De commissie is op 12 februari 2018 bijeengekomen en heeft toen voornamelijk het GOP bestudeerd, conform het bestuursbesluit van 14 december 2016 dat er na een jaar een evaluatie zou volgen. De commissie heeft in 2016 van de ambtelijke organisatie een gedetailleerde toelichting gekregen over de systematiek van het voortrollende GOP. Het lijkt hem gewenst dat ook het bestuur die toelichting eens krijgt. De uitkomsten van de evaluatie zijn herkenbaar en logisch. De belangrijkste verandering is de flexibiliteit die het college heeft om binnen financiële kaders in te springen op kansen en ontwikkelingen.

In het bestuursvoorstel dat de commissie BMZ op 6 februari 2018 behandeld heeft, is naast een beslispunt "in te stemmen met conclusies en aanbevelingen van de evaluatie" een tweetal besluiten toegevoegd. De auditcommissie oordeelt dat daardoor van het bestuur meer gevraagd wordt dan alleen maar kennis te nemen van de evaluatie. De Auditcommissie concludeert dat de aanbidding van de evaluatie conform de toezegging van het bestuursbesluit is, dat de aanvraag van een aanvullend krediet voor de meekoppelkansen in lijn is met de financiële beleidsregels, en dat met de methode van een voortrollend GOP het bestuur voldoende controle heeft. Wel adviseert de commissie om de invoering van het voortrollende systeem voor andere taken per onderdeel expliciet aan het algemeen bestuur voor te leggen.

De commissie zal het bestuur geen advies geven over het rapport van de Rekenkamercommissie. Die heeft haar eigen verantwoordelijkheid.

Algemene advisering: de Auditcommissie constateert dat beslispunten tijdens vergaderingen tot vragen leiden en helderder geformuleerd moeten worden. Bij die formulering moet duidelijk zijn naar aanleiding van welke bestuursbevoegdheid een beslispunt wordt voorgelegd, wat de reden en consequentie van een bepaald beslispunt zijn (moet het bestuur vaststellen, kennisnemen, krediet verstrekken, of een opdracht geven?) en of die beslispunten binnen de vastgestelde kaders passen. De Auditcommissie adviseert het bestuur om bij het college aandacht te vragen voor de formulering van de beslispunten.

De heer Van Os besluit zijn toelichting met een dankwoord voor de commissieleden en de adviseurs.

De heer Verweij (CU) meent dat de Auditcommissie in het advies reageert op een ouder bestuursvoorstel dan wat nu voorligt. Daar wil hij duidelijkheid over.

De heer Van Os antwoordt dat de evaluatie gaat over het oude voorstel, dat aan de orde was in de commissie BMZ.

De voorzitter vraagt de heer Van Os of het aangepaste voorstel meer voldoet aan wat deze commissie wilde.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



De heer Van Os kan die vraag, als voorzitter van de auditcommissie, niet beantwoorden. Dan zou hij een politieke uitspraak moeten doen.

Eerste termijn

Mevrouw Leenders (WN) stelt dat zij tevreden is met de aanpassingen. De besluitvorming is verduidelijkt en er is tegemoetgekomen aan de bezwaren die tijdens de commissievergadering gerezen waren. Wel hoopt ze van dit voortrollende plan eerder dan bij een volgende evaluatie te horen hoe het inhoudelijk gaat. Het kan namelijk financieel allemaal onder controle zijn, maar toch zou het kunnen dat door het mechanisme van het vooruitschuiven van moeilijke projecten (bijvoorbeeld omdat het met de contacten met de omgeving wat lastiger ligt) er steeds meer uitstel ontstaat en dat men het makkelijke laaghangende fruit het eerst pakt. Het bestuur zou met een korte inhoudelijke evaluatie in de burap de vinger aan de pols kunnen houden.

De heer Verweij (CU) is blij met de in de commissievergadering voorgestelde aanpassingen. Daar werd voorgesteld de systematiek ook gelijk voor andere grootonderhoudsprogramma's toe te passen. Dat beslispunt is geschrapt. In de commissie is gezegd dat het bestuur feitelijk kennisneemt van deze evaluatie, die zich vooral richt op plantechische zaken. Twee dingen komen in de evaluatie niet aan bod: duidelijkheid over de volgende jaarschijf (dat gebeurt pas bij de voorjaarsnota) en duidelijkheid over de resultaten van het meerjarenprogramma. De evaluatie geeft daar geen antwoord op. Het bestuur kan kennisnemen van deze evaluatie, maar of deze systematiek kan doorgaan zal blijken bij de concrete voorstellen bij de voorjaarsnota over de volgende jaarschijf en bij het inzicht dat de burap aan het bestuur geeft of alles op schema zit. Hij noemt het voorstel prima, maar betwijfelt of het iets kan zeggen over de vraag over het vervolgkredieteninzicht.

Wat het aanvullende krediet voor de bouw van het gemaal Rijnvliet betreft, is hij verheugd dat dat geheel bekostigd wordt door de gemeente Utrecht.

De heer Reerink (PvdA) is blij met de aanvullingen en bijstellingen, zij het dat er nog wel meer verschillen in uitleg mogelijk zijn. Hij gaat ervan uit dat de reguliere rapportage via de burap gaat, maar meent dat bij bijzondere ontwikkelingen het woordje 'separaat' betekent dat het bestuur dan ook separaat wordt voorgelicht. Mocht dat zo bedoeld zijn, dan is hij het daarmee eens.

De heer Kupers (LNE) is het eens met het aangepaste voorstel. Hij heeft ook antwoord gekregen op de vragen die aan de hoogheemraad gesteld waren. Hij ziet twee besluiten staan en meent dat er in het stuk nog sprake was van een derde (dat zou gewijzigd moeten worden). Op één punt ziet hij nog een probleem: in deze systematiek wordt voor vijf jaar een prijsindexering aangehouden van 1,75%. De prijsindexering voor grond-, weg- en waterbouw zit nu al op 1,9%, met in het afgelopen kwartaal een stijging van 0,2%. Loopt het waterschap hier straks tegen een probleem aan? Die stijging gaat maar door. Waarschijnlijk ontstaat er dus voor het GOP een tekort. Bij dit soort langlopende projecten is het de vraag of een vaste indexering de beste mogelijkheid is. Misschien moet men hier eens op studeren en een werkwijze ontwikkelen die goed weet om te gaan met prijsindexeringen. Hij verzoekt het bestuur hiernaar te kijken en met een voorstel te komen.

De heer Droogers (CDA) wil de Auditcommissie danken voor haar advies. Zijn indruk is dat het voorliggende besluit beter in lijn is met het advies dat de commissie over het vorige stuk heeft gegeven. Hij stemt graag in met de evaluatie van de voortzetting van het GOP. Er zijn wel enkele verbeterpunten. Zo is de zorg voor de meekoppelkansen nog niet goed uit de verf gekomen. Hij is daarom benieuwd naar de toegezegde aanpassingen van de regelgeving hierover. Hij staat ook positief tegenover een uitbreiding van een voortrollend GOP-systeem. Hij zou wel willen weten of andere waterschappen ook iets dergelijks kennen en of die dat ook al eens geëvalueerd hebben. Daar zou De Stichtse Rijnlanden zijn voordeel mee kunnen doen.

Wat de communicatie betreft, pleit hij ervoor ook de huis-aan-huisbladen te gebruiken om nieuws over langdurige projecten als het meerjarig onderhoud te verspreiden onder de ingelanden.

Hij ziet dat in het stuk een zinnetje is toegevoegd dat het waterschap geen risico loopt, omdat de gemeente Utrecht dat betaalt. Hij vindt dat een mooi voorbeeld van een meekoppelkans.

De heer Groenendijk (VVD) is voorzichtig positief. De evaluatie is duidelijk. Er komt snelheid in de uitvoering. Er wordt wel gesproken van enige overschrijding in dit jaar, maar ook gezegd dat dat volgend jaar weer wordt ingehaald. Hij is nieuwsgierig naar de cijfers van het vorige jaar, voordat hij durft te spreken van een positief effect. Al met al is het verhaal positief.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



De heer Van der Kruk (PvdD) zal het voorstel steunen. Hij meent dat de evaluatie veel inzicht geeft in de flexibiliteit, maar ook over de huidige stand van zaken. Op zich kan hij de aanbeveling volgen dat er tijdens de burap aandacht moet zijn voor de GOP, maar wat hem betreft is het niet 'of/of', maar 'en/en'. Hij haalt uit het stuk dat aan de ene kant is afgesproken hier een evaluatie van te maken en dat aan de andere kant er een voorstel ligt voor een extra krediet. Een volledige evaluatie komt nog wel, maar om daarvoor af te zien van het voorstel betekent alleen tijdverlies. Dit lijkt hem ook een goede oplossing. Overigens meent hij dat het goed is om de financiële regels vast te leggen, zodat de flexibiliteit binnen de kaders van die regels blijft.

Een positief punt van de methodiek is de mogelijkheid om mee te koppelen. Hij vraagt iedereen zich te realiseren dat dit een grote bijdrage levert aan de ecologische en cultuurhistorische waarden van dit gebied.

De heer Van Os (SGP) kan instemmen met de evaluatie. Hij merkt dat dit systeem binnen de organisatie en het college goed werkt. Of dit ook voor andere systemen ingezet moet worden, was in de commissie nog punt van discussie. Zoiets zal niet vanzelf gaan. Er kan financieel nog wel wat veranderen. Nu zijn er nog geen zorgen, maar het aanbestedingsklimaat wordt er niet beter op. Hij denkt dat het bestuur over een jaar nog eens moet evalueren, voordat het systeem voor andere projecten, in het bijzonder zuivering, wordt ingezet.

De heer Verkaik (W@I) is blij met de aanpassingen onder beslispoint 1 van het voorstel. Bij beslispoint 2 is eigenlijk geen sprake van een GOP of onderhoudsplan, maar van een investering. Niet duidelijk is of het gemaal bij het waterschap komt of bij de gemeente blijft, zoals in Kockengen. Het lijkt hem in het vervolg beter om eerst een apart besluit te nemen over de investering en daarna pas de gevolgen van dat besluit op te nemen in een GOP.

Beantwoording

De heer De Groot dankt voor alle opmerkingen en voor de naar zijn gevoel algemeen positieve rapportage, hoewel de discussie in de commissie een pittige was. Het bestuur kan zien dat het nieuwe voorstel overeenkomt met wat de Auditcommissie heeft opgemerkt. Nu is er de evaluatie, zoals afgesproken was. In de evaluatie staan enkele conclusies en aanbevelingen. Iedereen kan al kennisnemen van die punten. Het bestuur kan besluiten het GOP door te laten lopen. Het college gaat dan aan het werk met de conclusies en aanbevelingen. In de loop van 2018 komt het college dan bij het bestuur terug.

Het jaarlijkse overzicht, zoals in bijlage 2 verwoord, laat precies zien wat er gedaan is, wat er op het programma stond en wat er is verschoven. Daarmee kan het bestuur goed bijhouden of het werk op schema ligt of niet. Wie daar alsnog geen wijs uit kan worden, mag altijd om verduidelijking vragen. Het is immers niet de bedoeling gegevens achter te houden. Het is wel zo dat bestuur en college elk hun eigen rol hebben, maar het college wil heel open zijn en vertellen hoe de verschillende zaken ervoor staan. De burap is dan een prima oplossing.

Of de prijsindex van 1,75% goed is? In de evaluatie wordt dat wel een van de problemen genoemd. Het waterschap heeft die 1,75% als indexatiefactor aangenomen, maar het moet ook elk jaar voor vijf jaar begroten, inclusief vijf jaar inflatie. Dat inflatiecijfer zal nooit vijf jaar stabiel zijn, maar omhoog- en omlaaggaan. Hoe het daarmee in het doorlopende GOS moet omgaan, is nog in onderzoek. In de voorjaarsnota komt telkens weer een aanvulling voor het vijfde jaar. Het ligt voor de hand om dan te kijken of de inflatie nog binnen de marges valt die uitvoering van het werk zoals begroot mogelijk maken.

Op dit moment zijn er geen meekoppelkansen gemist. Er is er nu wel een, maar daarvoor was nog geen krediet in het GOP. Daarom komt het college weer bij het bestuur voor een aanvulling. Rijnvliet is een nieuw gemaal, gebouwd door het waterschap en betaald door de gemeente Utrecht. Opname in het GOP is nodig omdat het afgebouwde gemaal eigendom wordt van De Stichtse Rijnlanden, dat dan ook verantwoordelijk wordt voor het onderhoud. Het college vond dit de beste manier om die zaak te regelen. Het heeft niet gekozen voor eerst bouwen met een speciaal krediet en het dan opnemen in het GOP.

De heer De Groot kan de VVD verzekeren dat het college er ook naar streeft het doorlopende GOP geheel binnen de begroting te houden.

Het zal niet zo zijn dat elk GOP automatisch gaat voortrollen, zoals eerst was voorgesteld. Voor ieder GOP geldt dat het college, voordat er vijf jaar verstreken zijn, bij het bestuur komt met de vraag of dit GOP doorlopend kan worden. Spreker is zelf met een jaar GOP-ervaring best positief over deze systematiek.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij sluit dit agendapunt daarom af.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



6 Besluitvormend deel

6.1 KWA+ Verlengde verkenning en Voorkeursvariant traject Lopikerwaard

Stemverklaringen

De heer Verkaik (W@I) zal tegenstemmen.

De heer Travaille (PvdD) zal met zijn fractie voor het voorstel stemmen, maar ze willen wel graag in de loop van dit project een goede beoordeling van de waterkwaliteit doen.

Stemming

Het aantal aanwezige leden: 27.

Tegen: 1 (W@I).

Voor: 26 (LNE, WN, VVD, CDA, PvdA, PvdD, CU, AWP, SGP).

Besloten wordt:

1. De voorkeursvariant voor maatregelen in het KWA-traject door de Lopikerwaard vast te stellen.
2. Een krediet van € 1,85 miljoen beschikbaar te stellen voor de planuitwerkingsfase van de voorkeursvariant, welk bedrag wordt gedekt uit het Deltafonds via een beschikking van het ministerie van IenW.

6.2 Evaluatie GOP watersystemen 2017

Stemverklaringen

De heer Verweij (CU) zal voor het voorstel stemmen, waarbij hij bij het eerste beslispunt als stemverklaring wil meegeven, dat de hoogte van het krediet en de voortgang bij de burap en voorjaarsnota apart punt van besluit zijn.

De heer Kupers (LNE) verklaart dat zijn fractie voor het voorstel zal stemmen.

Stemming

Er is geen behoefte aan stemming.

Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Besloten wordt:

1. op basis van de evaluatie van het jaar 2017 van de systematiek van het voortrollende Grootonderhoudsprogramma (GOP) Watersystemen in te stemmen met voortzetting van deze systematiek voor dit GOP;
2. ter benutting van een meekoppelkans een aanvullend krediet, groot € 700.000, toe te voegen aan het jaarprogramma 2018 GOP Watersystemen voor het realiseren van gemaal Rijnvliet in de Vinex Leidsche Rijn, welk krediet volledig wordt gedekt door een bijdrage van de gemeente Utrecht en dit te verwerken in de 2e begrotingswijziging 2018.

7 Informerend deel

7.1 Notulen vergadering algemeen bestuur d.d. 13 december 2017

De heer Reerink (PvdA) vraagt of het bestuur de notulen niet hoort vast te stellen. Dat hoort toch thuis in het besluitvormend deel van de vergadering?

De voorzitter weet dat de notulen naar achteren zijn geschoven, waar ze nu in het informerend deel terecht zijn gekomen. De vergadering stelt ze wel vast. Strikt genomen horen ze daar niet thuis, maar hij heeft niet de indruk dat iemand daarover valt.

Tekstueel en naar aanleiding van

Er zijn geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

Tekstueel en naar aanleiding van vertrouwelijk deel

Er zijn geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



7.2 Actiepuntenlijst met leeswijzer

De voorzitter behandelt de relevante actiepunten.

Actiepunt 24: is vandaag aan de orde geweest in het fractievoorzittersoverleg. Daarvoor komen nog nadere voorstellen.

Actiepunt 45: daarover zijn geen opmerkingen.

Actiepunt 62: de jeugdijkgraaf en de jeugdhogheemraad gaan zaterdag mee met de excursie.

De heer Travaille (PvdD) herinnert eraan dat in de laatste SKK-commissie een toezegging is gedaan dat in de Lopikerwaard de kansen voor een flexibel peilbeheer in een peilbesluit worden onderzocht. Zou dat op de actiepuntenlijst kunnen staan? Verder heeft de heer De Jong een toezegging gedaan om eens goed te kijken naar mogelijkheden om de waterkwaliteit als standaard mee te nemen bij grote projecten. Is dat een actiepunt?

De heer De Jong stelt dat waterkwaliteit al een geïntegreerd onderdeel vormt van het beleid. Hij heeft wel gezegd dat het inderdaad beter was geweest, als de afwegingen die gemaakt zijn, geëxpliciteerd waren. Bij grote projecten als 'Sterke Lekdijk' zal hij dan ook explicieter gaan rapporteren.

De heer De Groot wil over het flexibele peilbeleid zeggen dat het waterschap nu bezig is met Langeweide om op een andere manier een peilbesluit vast te stellen: spelen met peilen of flexibele peilen. Dat project in die polder wil hij in de vergadering inbrengen op het geëigende moment. De excursie van zaterdag gaat ook daarnaartoe.

De heer Travaille (PvdD) zegt begrepen te hebben dat de heer De Jong zal nagaan of waterkwaliteit standaard valt mee te nemen in grootschalige projecten. Als voorbeeld heeft hij de Lekdijk genoemd. Als dat niet het geval is, weet hij de volgende keer nog wel een suggestie te doen.

De heer De Jong proeft de suggestie dat het college bij grootschalige projecten niets aan waterkwaliteit zou willen doen, en dat dat vanaf nu wel zou moeten gebeuren. Dat is niet waar. Hij heeft wel gezegd dat alles wat explicieter in de afweging had gekund, en dat heeft hij nu gedaan in het voorstel. Het advies om zoiets te doen bij alle grote projecten zal hij meenemen.

8 Mededelingen

De voorzitter wijst erop dat bij de excursie op zaterdag 10 maart 2018 het niet mogelijk is de auto's te parkeren op het terrein achter het gebouw. Het hek blijft op slot.

9 Ingekomen stukken

9.1 Advies Auditcommissie evaluatie GOP watersystemen 2017

De voorzitter constateert dat een deel van het advies in de vergadering al aan de orde is geweest. Het andere deel kan het bestuur gebruiken als dat deel ter sprake komt. Hij concludeert dat het bestuur kennis heeft genomen van het advies van de Auditcommissie.

8 Rondvraag

- De heer Verweij (CU) wil naar aanleiding van de actualiteit van de afgelopen twee weken vragen of voor het ijsplezier, waarvan veel mensen hebben genoten, ook in De Stichtse Rijnlanden een actueel protocol bestaat. Bij zijn weten is er in de afgelopen tien jaar in het algemeen bestuur niet gesproken over het beleid van het waterschap ten aanzien van ijs. De meeste waterschappen kennen een zogenoemde ijsnota. Hij zou het prettig vinden als er bij een volgende vorstperiode ook optimaal geschaatst zou kunnen worden in een stad als Utrecht of Woerden. In die laatste stad had hij geconstateerd dat de singel voor een groot gedeelte niet dicht vroom, doordat er vanaf het defensie-eiland warm grondwater afkomstig van een bronnering op de gracht geloosd werd. Daar heeft het waterschap ooit vergunning voor verleend. Was dat wel zo handig? Bij een flinke vorstperiode zou dat een hoop ijsplezier bederven. Hij wijst erop dat in Friesland de Elfstedenvereniging bij het gebouw van het waterschap in huis zit. Is het onderwerp ijsplezier te agenderen voor een van de volgende commissievergaderingen?

De voorzitter weet dat er al lang een ijsprotocol bestaat bij ons waterschap. Hij kan zich voorstellen dat het goed is daar nog eens naar te kijken. Op de een of andere manier zal hij hierop terugkomen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 7 maart 2018



Mevrouw Van Dam (WN) heeft het ijsprotocol op de site van De Stichtse Rijnlanden gevonden. Ze heeft lekker kunnen schaatsen.

De voorzitter vindt dat prima, maar hij heeft nu niet het antwoord op het specifieke punt van de heer Verweij. Hij denkt dat het goed is om na te gaan of alle noodzakelijke maatregelen zijn genomen.

9 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.45 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 16 mei 2018,

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Secretaris,

J. Goedhart